



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Jonas Rabenstein
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-Ü SP1"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rabenstein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 1 -

Es wurden hierfür 40 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

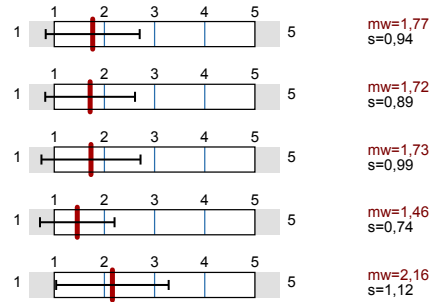
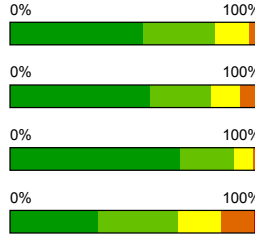
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Jonas Rabenstein
 SS22 • Übungen zu Systemprogrammierung 1
 ID = 22s-Ü SP1
 Rückläufer = 40 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

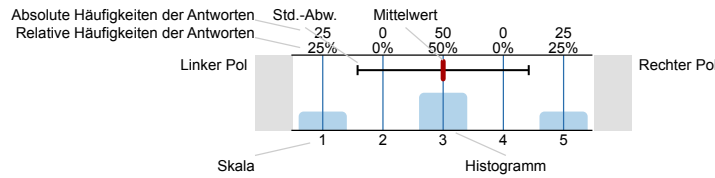
Globalindikator

- Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)
- Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)
- Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)
- Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (B.Sc.) 2 n=40
- INF • Informatik (B.Sc.) 26
- INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 1
- luK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 8
- MT • Medizintechnik (M.Sc.) 1
- Sonstiges 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=37
- 2. Fachsemester 28
- 3. Fachsemester 1
- 4. Fachsemester 8
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	n=1
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
4. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	
5. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
≥ 7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):

1. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	n=1
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
5. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
10. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
≥ 11. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

Bachelorstudium, GOP	<input type="text" value="23"/>	n=40
Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP	<input type="text" value="10"/>	
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="6"/>	
Masterstudium, Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Masterstudium, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Sonstiges	<input type="text" value="1"/>	

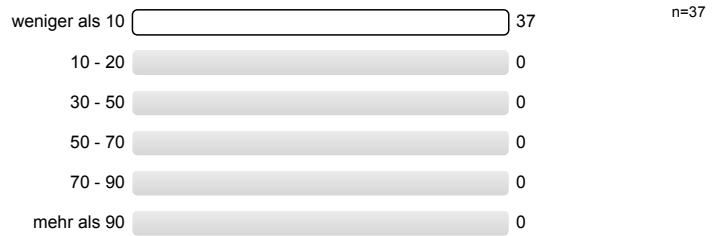
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Mathematik B.Sc. (Nebenfach Informatik)

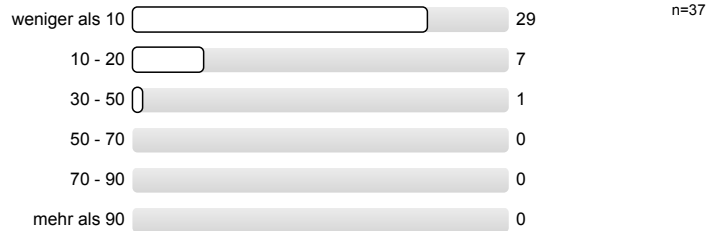
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.

weniger als 10	<input type="text" value="0"/>	n=40
10 - 20	<input type="text" value="0"/>	
30 - 50	<input type="text" value="1"/>	
50 - 70	<input type="text" value="0"/>	
70 - 90	<input type="text" value="10"/>	
mehr als 90	<input type="text" value="29"/>	

2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

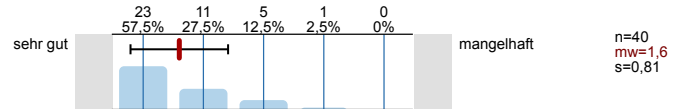


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

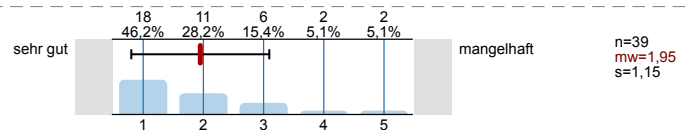


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

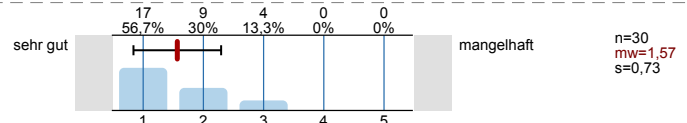
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

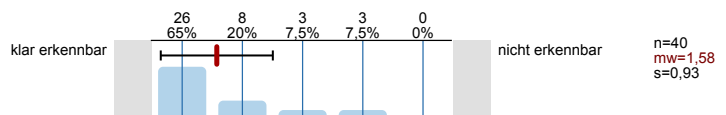


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

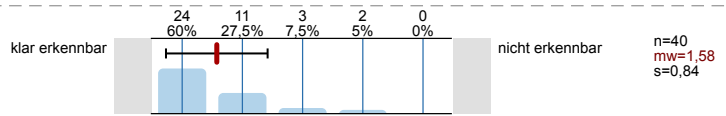


4. Struktur der Lehrveranstaltung

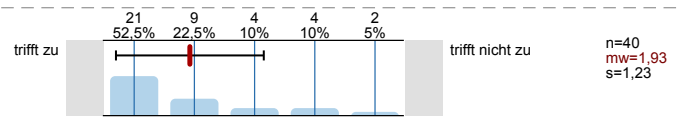
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



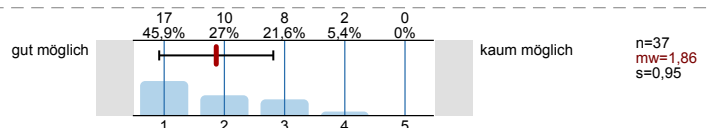
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

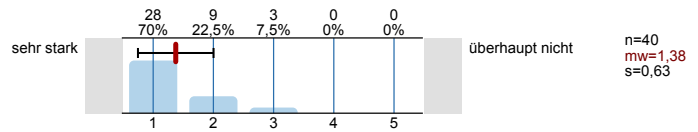


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

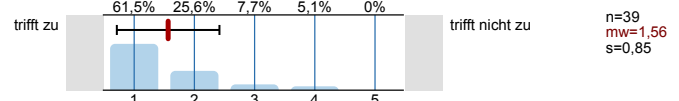


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

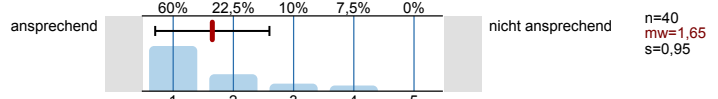
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



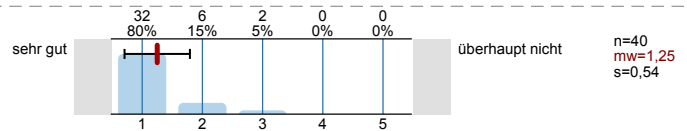
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

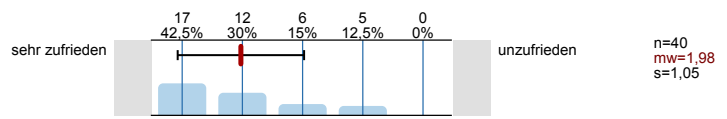


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

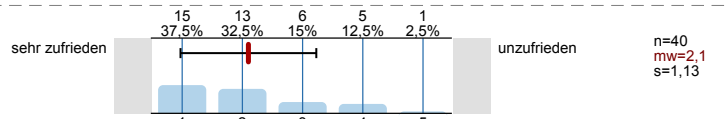


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

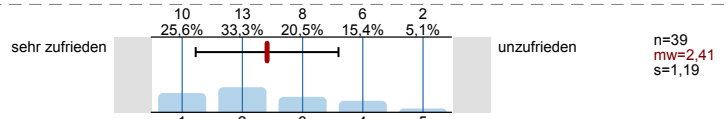
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

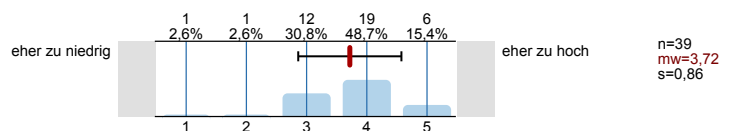


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

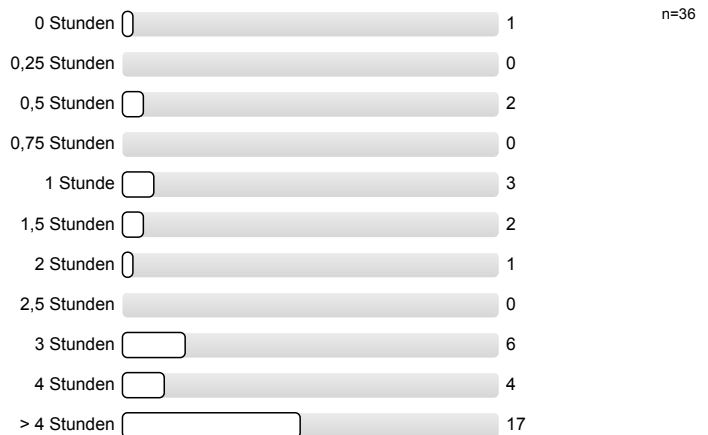


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

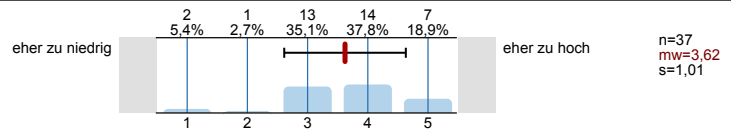
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



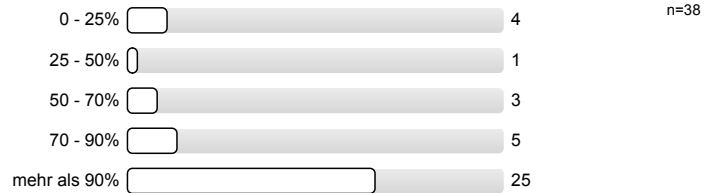
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



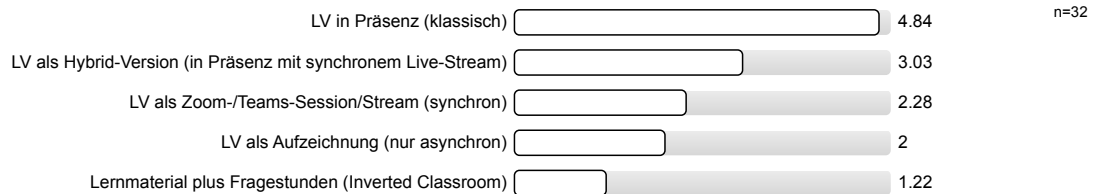
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Code Beispiele
- Das Modell mit abwechselnden Vorstellungs- und Besprechungsübungen fand ich sehr gut. Die Diskussion der Lösungen anderer Studenten hat zum Verständnis für verschiedene Herangehensweisen, häufige Fehler usw. sehr beigetragen.
- Der (manchmal zu) fröhliche Tutor
- Der Stoff war gut aufbereitet und die Erklärungen waren verständlich.
- Der Tutor der Mittwoch 12:15 VL hat einen mega guten Job gemacht. Sehr faires Korrigieren, die Besprechungsübungen haben mega geholfen zum Verstehen genauso wie die Kommentare bei den Abgaben!
War die angenehmste, hilfreichste und beste Übung in meinem Studium!
Bitte wieder einstellen!
- Die Teamabgaben sind super, da man sich mit jemandem austauschen kann, das hilft beim Lernprozess sehr! (Wobei ich auch einen extrem intelligenten Teampartner hatte)
- Der Tutor hat sich viel Zeit für Fragen genommen und alle gut beantwortet
- Die Aufgaben wurden besprochen. Im Gegensatz zu AuD konnte man so aus den Fehlern lernen, andere Lösungsansätze sehen und nochmal explizit Fragen stellen
- Die TUE bei Philip war richtig gut! Man hat gemerkt, dass er viel Ahnung hat von dem, was er erzählt. Auf Fragen ist er sehr gut eingegangen und auch die Korrekturen waren sehr ausführlich. Cool fand ich auch seine Übungswebsite.
- Die Übungen waren sehr hilfreich für die Bearbeitung der Aufgaben.
Übungsleiter von T12 ist sehr gut. Geht stets auf alle Fragen ein und beantwortet diese sehr gut. Außerdem nimmt er sich auch nach der Übung sehr viel Zeit für die Beantwortung von Fragen.
- Die Übungen zur Vorbesprechung der Aufgaben und Wiederholung des Stoffes fand ich hilfreich
- Gute und simple Erklärungen
- Immer motivierte und freundliche Tutoren, die das Interesse am Themenbereich fördern.
- Individuelle Betreuung und Hilfestellung, ausreichende Anzahl an Terminen
- Johannes war immer sehr motiviert und hat gut erklärt.
Er hat uns auch in der Tafelübung geholfen als unsere Abgabe nicht richtig funktioniert hat.
- Julian hat die Inhalte sehr gut erklärt und ist auf alle Fragen zum Stoff und der Bewertung eingegangen
- Kilian (Nachnahme ist mir entfallen) 10/10 :)
- Lösungsprinzip der Hausaufgabe wurde im Detail erläutert, Codebeispiele waren super, Fehlertoleranz bei Gruppenaufgaben

- Sehr hilfreiche Folien!
- Tutoren können gut erklären und gehen auf die Fragen der Teilnehmer ein
Besprechungsübungen sehr sinnvoll um die Aufgaben zu verstehen
- Zu Philipp: Kompetenter und hilfsbereiter Tutor. Durch die Erklärung der Funktionen ist die Programmieraufgaben echt machbar gewesen. :)
- Zugang zu alte Aufnahmen von 2020
- gute Strukturierung des Stoff, obwohl Sinn nicht ausführlich besprochen

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Bewertung und Punktabzug der Übung ziemlich streng, vlt das Bewertungssystem etwas abschwächen.
- Das abgabesystem war bei mir kaputt wodurch die Abgabe trotz hochgeladenem Zeitstempel nicht bewertet wurde das ist nach 2 wochen arbeit schon sehr deprimierend, im endeffekt aber nicht dem tutor sein fehler, etwas mehr einsatz für uns wäre aber schön gewesen. Der Tutor bot dann an, die Abgabe trotzdem zu korrigieren die Korrektur haben wir trotz erneuter Nachfrage aber nie erhalten.
- Die Übung hat nahezu garnichts mit der Vorlesung zu tun. Zwischendrin hatte man das Gefühl es handelt sich dabei um völlig unterschiedliche Module.
Auch wenn viel erklärt wird, was Funktionen machen, wird man bei den Aufgaben schon zimlich ins kalte Wasser geschmissen. Vorallem bei der mach. Da wusste man am Anfang überhaupt nicht, was man eigentlich genau machen sollte.
- Die Übungen zur Nachbesprechung der abgegebenen Aufgaben finde ich nicht notwendig, da man sich beim programmieren der Aufgaben schon sehr viel Zeit genommen und Gedanken gemacht hat und die Korrekturhinweise bei Fehlern gut geholfen haben. Die Zeit für die nochmalige Besprechung der Programmieraufgabe (nur um Bonuspunkte zu erreichen) könnte man meiner Meinung nach sinnvoller für die Vertiefung des (schwierigen) Vorlesungsstoffes verwenden.
- Es gibt in C einfach zu viele Möglichkeiten bei einem funktionierenden Programm für die Edge Cases Punkte abzuziehen. Besonders über die ernno wären mehr Informationen zum korrekten Umgang hilfreich.
- Hätte mir persönlich noch mehr Zeit beim Mitdenken gewünscht, wenn gemeinsam Code geschrieben wurde, aber mehr negative Kritik gibt es in meinen Augen nicht.
- Ich bin ein großer Befürworter einer einheitliche Lernplattform und sehe keinen Nutzen darin, dass die Veranstaltung anders als alle anderen, die ich bisher besucht habe, kein StudOn nutzt. Noch dazu ist die Website mäßig zu bedienen (Der Balken mit den Reitern "Lehrstuhl", "Forschung" usw. wird nie ausgeblendet und verdeckt 1/4 der Seite, wechselt man von "Vorlesung" zu "Übung-> Aufgaben" landet man meist bei Terminen der Rechnerübungen. Das sollte als Informatik-Lehrstuhl besser gehen!
- Keine Fehlertoleranz bei Einzel-Abgaben, "Präsenzpflicht"
- Korrektur der Aufgaben sehr streng, demotiviert leider sehr stark; ggf. etwas etwas kulantere Korrektur
Punktesystem in Waffel wirkt unfair / unnötig, Einstufung aufgrund von Punkten bezog. auf abgegebene Aufgaben; alle die mehr Zeit investieren und dabei Fehler machen landen automatisch im Ranking weiter hinten, ggf. Einstufung aufgrund der erhaltenen Punkte
- Manchmal geht es etwas schnell (vor allem für MT)
- Nicht ständig Dozenten wechseln, mehr auf die eigentliche Aufgabenstellung in der Hausaufgaben eingehen
- Viele der Links in den Folien führen auf nicht mehr vorhandene Websites

Die Nummerierung/Benennung der Aufgaben/Folien etc waren durch die Veränderung der Reihenfolge nicht einheitlich (bspw Dateiname und Beschriftung auf der Folien unterschiedlich), für die Übersicht wäre es sehr hilfreich, das anzupassen

Ich hätte es als hilfreich empfunden, wenn in der Übung häufiger Verbindung zum VL Stoff gezogen worden wären. Meist hatte ich das Gefühl, in der Übung zu lernen, was ich für die Hausaufgabe brauche während die VL vollkommen davon gelöste Theorie ist, die dadurch meist auch nicht wie in anderen Fächern in der Übung wiederholt wird.
- Wie gut die Betreuung war schwankte sehr von Termin zu Termin. Vielleicht könnte man für RÜ zu beliebten Zeiten einen dritten Tutor einsetzen.
- menge der Hausaufgaben

7.8) Sonstiges:

- - Tutor: Philip K.
- Aufgabenreihenfolge wurde ohne Grund verändert
- Besuchte Übung: T13
- Die Tafelübungen waren in summe sehr hilfreich. Man hat gemerkt dass der Tutor das Fach sehr mag.
- Finde es Super dass die Tutoren (Luca) sich so viel Zeit genommen hat, unsere Aufgaben gründlich zu korrigieren und dann auch zu besprechen

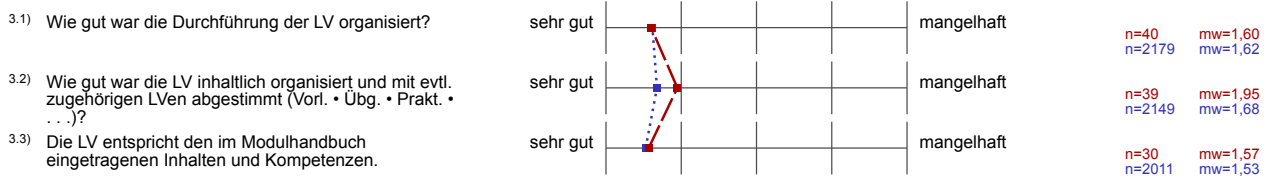
- Ich bin sehr dankbar, dass die Rechnerübungen stattfinden. Die Einarbeitung in C ist schwierig und die Lernkurve steil, sodass ausreichende Betreuung in dem Prozess ungemein hilfreich ist.

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 1
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

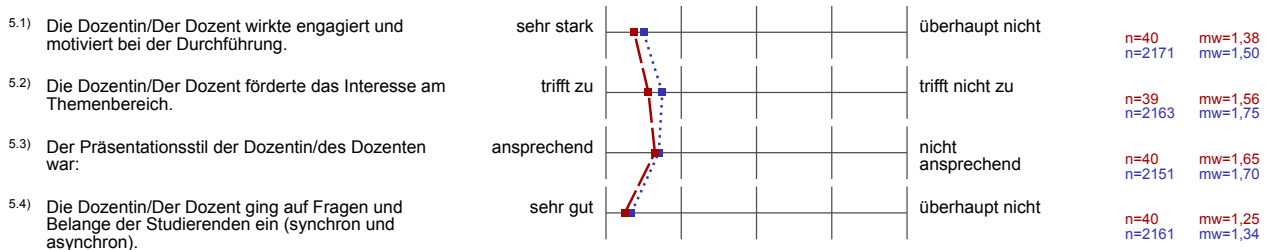
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



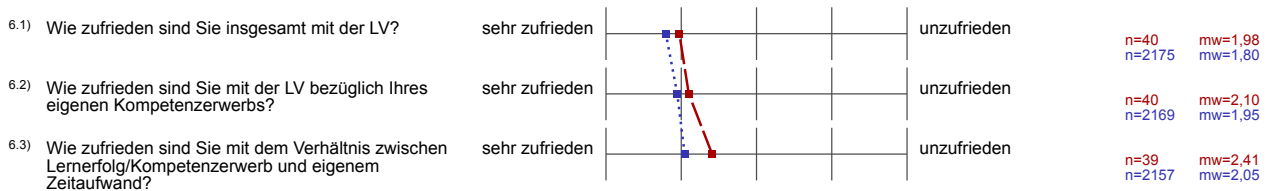
4. Struktur der Lehrveranstaltung



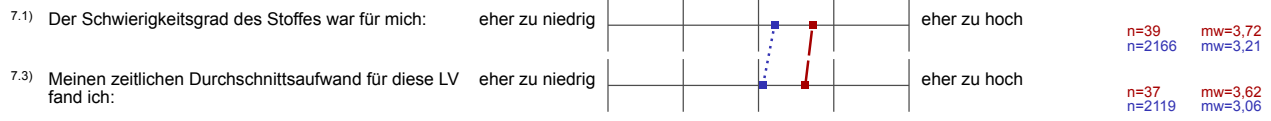
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



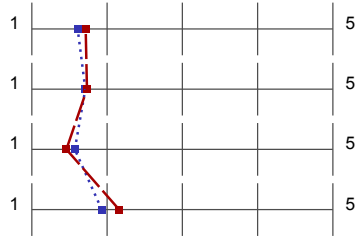
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 1
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,72
mw=1,61
s=0,89
s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,73
mw=1,71
s=0,99
s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,46
mw=1,57
s=0,74
s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,16
mw=1,93
s=1,12
s=0,98



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Jonas Rabenstein
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-RÜ SP"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rabenstein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 -

Es wurden hierfür 28 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

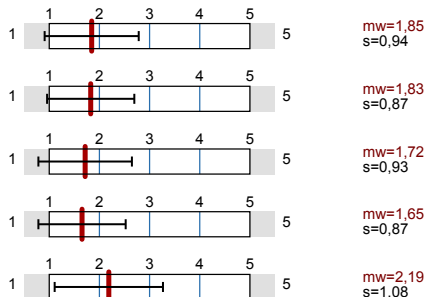
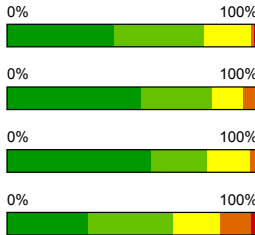
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Jonas Rabenstein
 SS22 • Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2
 ID = 22s-RÜ SP
 Rückläufer = 28 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

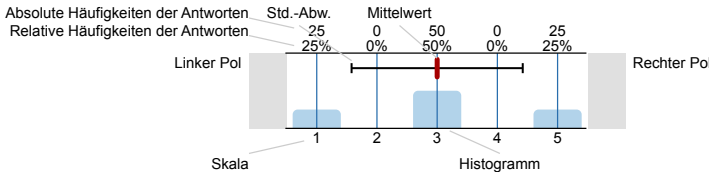
Globalindikator

- Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)
- Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)
- Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)
- Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

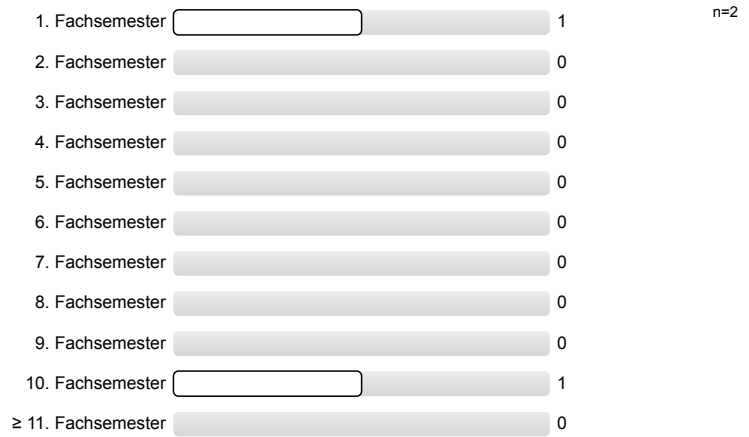
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.)	<input type="text"/>	4	n=28
INF • Informatik (B.Sc.)	<input type="text"/>	11	
INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen)	<input type="text"/>	2	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)	<input type="text"/>	1	
MT • Medizintechnik (B.Sc.)	<input type="text"/>	9	
WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)	<input type="text"/>	1	

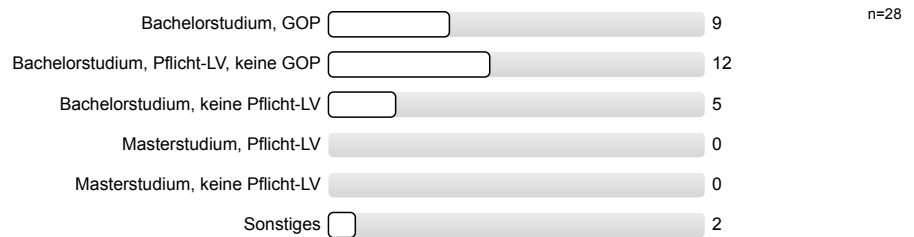
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text"/>	0	n=26
2. Fachsemester	<input type="text"/>	11	
3. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text"/>	10	
5. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="text"/>	3	
7. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="text"/>	2	
9. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
≥ 10. Fachsemester	<input type="text"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



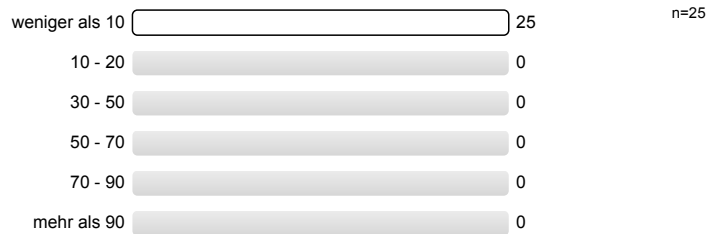
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



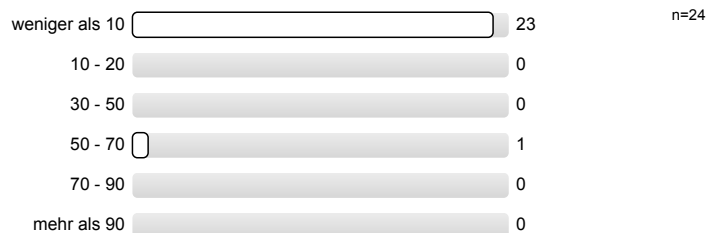
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



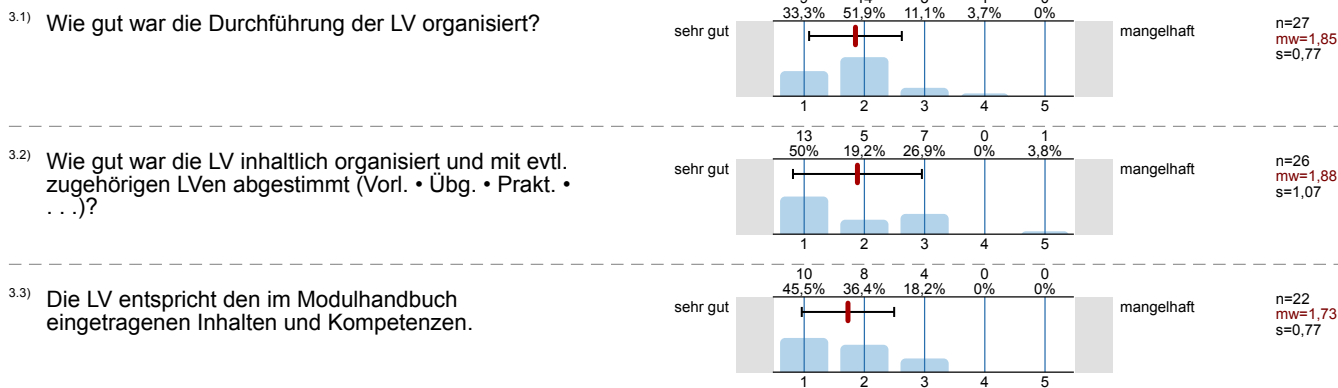
2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.



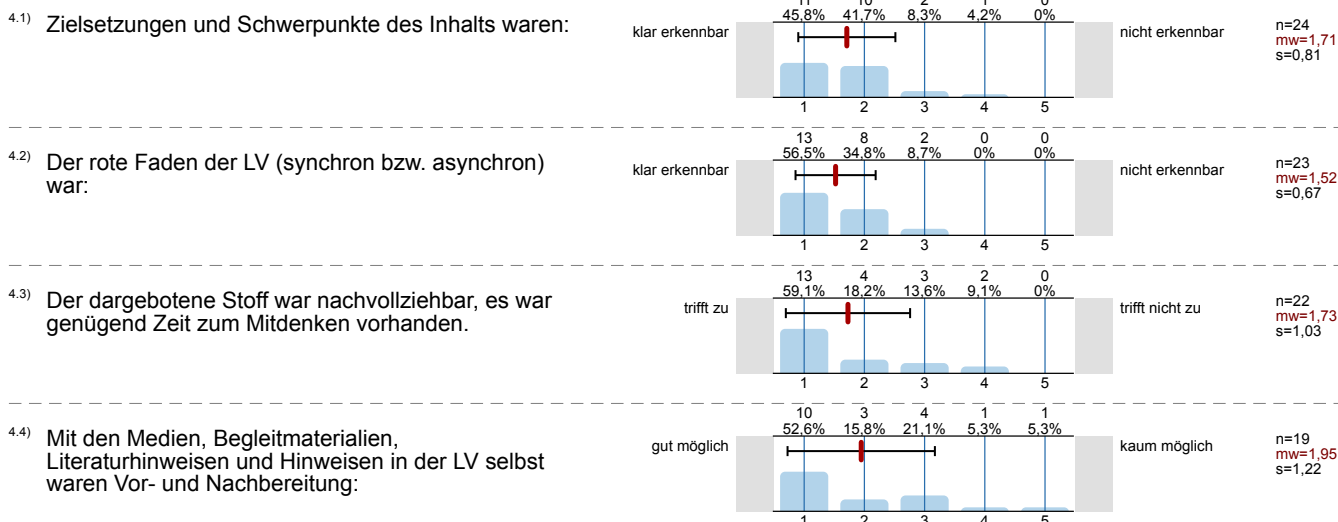
2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.



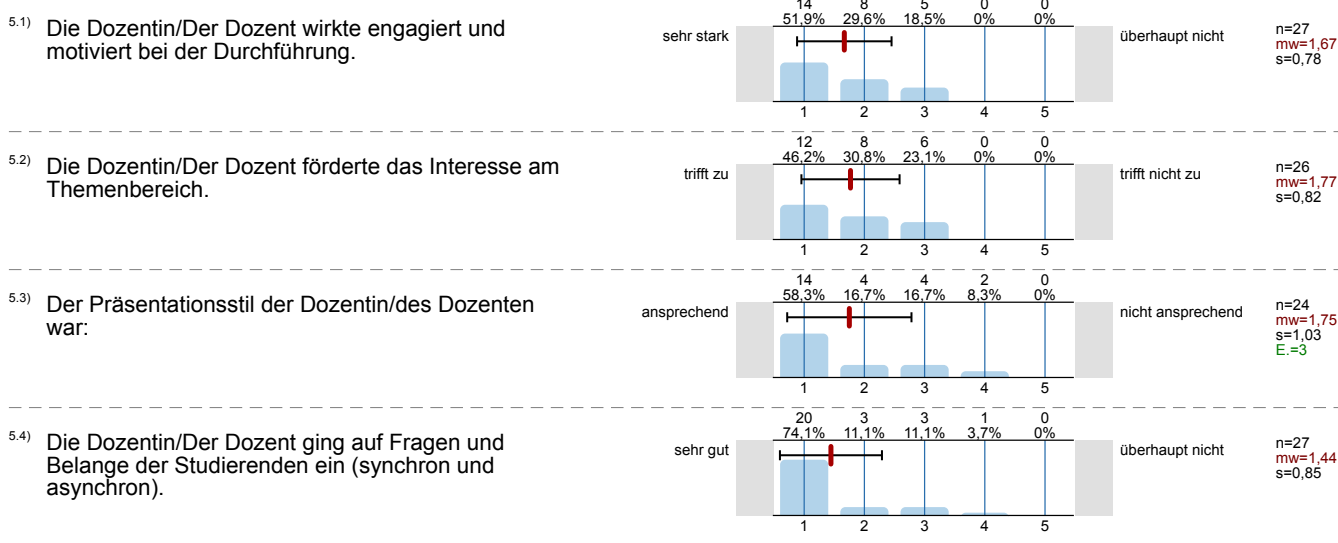
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



4. Struktur der Lehrveranstaltung

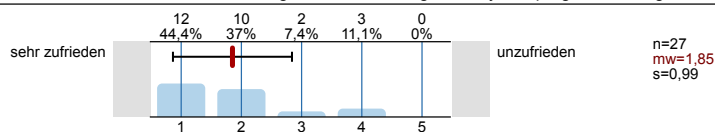


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

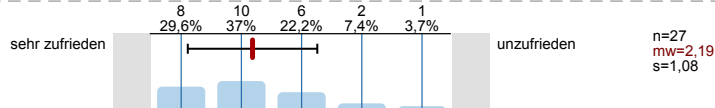


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

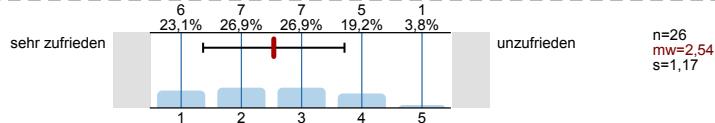
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

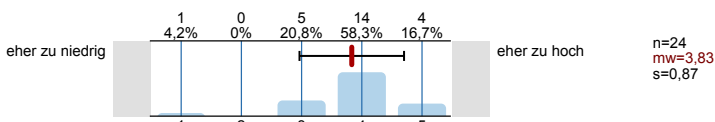


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

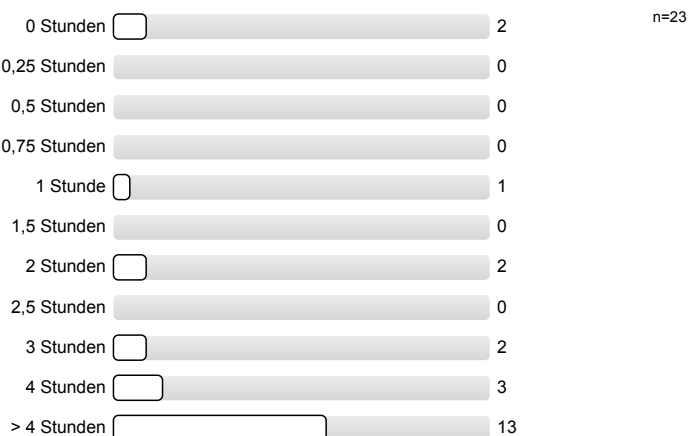


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

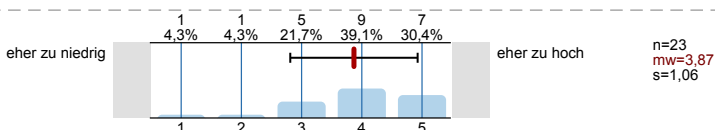
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



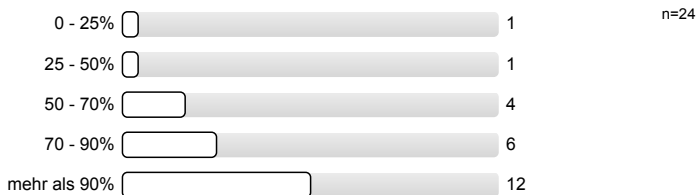
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



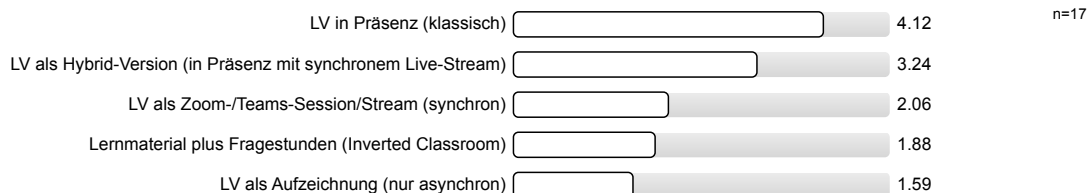
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Alle Tutoren haben einen super Job gemacht! Fragen wurden geduldig und ausführlich beantwortet und man hat jedem die Expertise total angemerkt.
- Die Rechnerübung von Johannes und Julian (dienstags 14:00 Uhr) war sehr gut, es wurde sich Zeit genommen um die Fragen zu beantworten. Außerdem sind die Tutoren teilweise länger geblieben um uns weiterzuhelfen. :)
- Die Rechnerübungen waren sehr hilfreich für die Bearbeitung der Aufgaben. Die Übungsleiter waren sehr motiviert und sind auf alle Fragen eingegangen und konnten immer sehr gut helfen. Großes Lob.
- Die Tutoren in der Rechnerübung waren immer sehr hilfsbereit und haben einem alle so lange erklärt bis man es verstanden hat auch wenn das eventuell etwas länger gedauert hat... ich fand es sehr gut dass alles erklärt und nicht nur code vorgesagt wurde
- Die Tutoren waren motiviert und hilfreich
- Die freundlichen und kompetenten Tutoren der Mittwochnachmittagübung. Egal wie "dumm" die Frage war, es wurde einem immer geholfen. Selbst wenn man sein Abgabesystem aus Versehen zerschossen hat.
- Felix Windsheimer ist echt nett. Er hat mir mehrmals geholfen und kann sehr gut erklären. Echt klasse <3
Philip K. kann auch gut erklären
Ferdinand Schober gibt sich Mühe, die Aufgabe zu erklären.
- Julians und Johannes Rechnerübung (Di 14-16) war super! Sie haben uns immer weitergeholfen und sind auch mal länger geblieben wenn wir Fragen hatten. <3
- Livebeispiele
- Probleme immer erkannt und gelöst
- Sehr kompetente und freundliche Tutoren, die sehr viel Geduld mitgebracht haben :)
- Sehr nette Tutoren, die auf alle Fragen eingehen und einem weiterhelfen die Aufgabe zu schaffen ohne die Hilfe die Aufgaben nicht / kaum zu schaffen

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Meldesystem: Warum wird kein CIPMap verwendet? Die RUEs sind im System eingetragen, d.h. ein Umstieg wäre kein Problem. -> faireres Meldesystem
- Das Meldesystem von den PfP Übungen, wenn die Übungen voll sind ist das Melden anstrengend.
- Das melden war sehr anstrengend einfach die CIPmap wie in anderen Fächern zu nutzen wäre sinnvoller und gerechter gewesen
- Der ein oder andere Tutor hatte etwas wenig Ahnung von den SP2 Aufgaben, hat dann letztendlich aber doch immer gepasst
- Die Verwendung der CIP Map wäre besonders bei gut besuchten Rechnerübungen sehr hilfreich, da man dann sollte man in der Ecke sitzen, nicht als letztes drankommt
- Die unbetreute Rechnerübung donnerstags finde ich nicht sinnvoll, da man in die Rechnerübung geht, um Tutoren Fragen zu können. Zur Verbesserung würde ich eine betreute Rechnerübung vorschlagen
- Es wäre schön gewesen, wenn die CIP-Map verwendet werden würde, denn je nach Platzwahl, wartet man manchmal etwas länger.
- Evtl. wäre die Nutzung der CIPmap eine Verbesserung.
- In der ersten Übung waren zu wenige Tutoren anwesend (weniger als vorgesehen)
- Insbesondere wenn die Rechnerübung relativ voll war, im Cip1 schwer auf sich aufmerksam zu machen (insbesondere bei Arbeitsplätzen an der Wand), ggf. Cip Map verwenden damit man um Hilfe bitten kann, ohne sich die ganze Zeit zu melden
- Teilweise grauenhafte Termine und keine Möglichkeit online teilzunehmen
- Wir haben Christian H. mehrmals nach Hilfe gebeten. Er war leider für SP2 Stoff nicht vorbereitet. Ich schlage vor, dass die Tutoren auch für SP2 sich vorbereiten(auch, wenn es offiziell SP1 Semester ist)

7.8) Sonstiges:

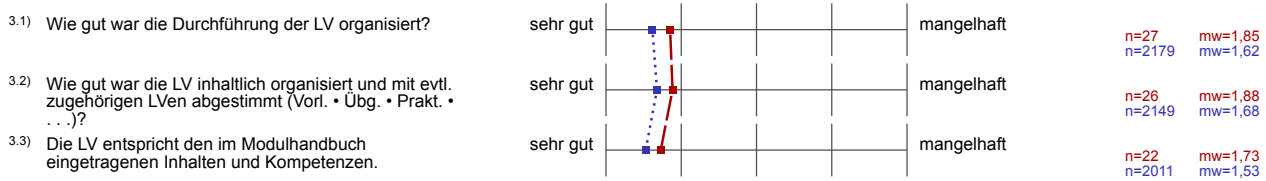
- Der Arbeitsaufwand der Abgaben war viel zu hoch!
- Ich war nie in der Rechnerübung
- Zu zweit sind die Hausaufgaben auf jeden Fall machbar, alleine wäre es mir zu viel

Profillinie

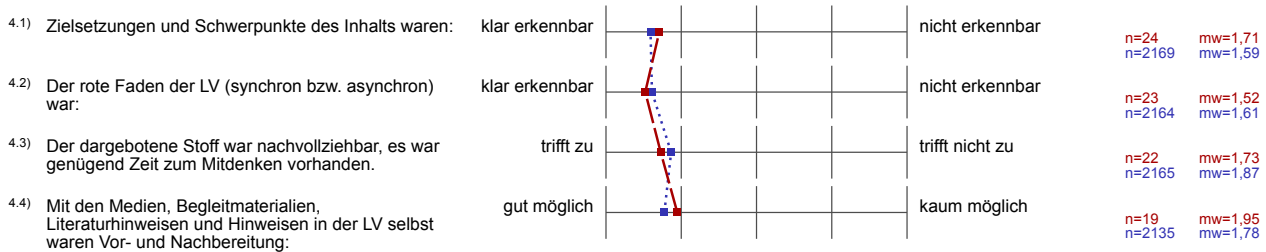
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (22s-RÜ SP)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

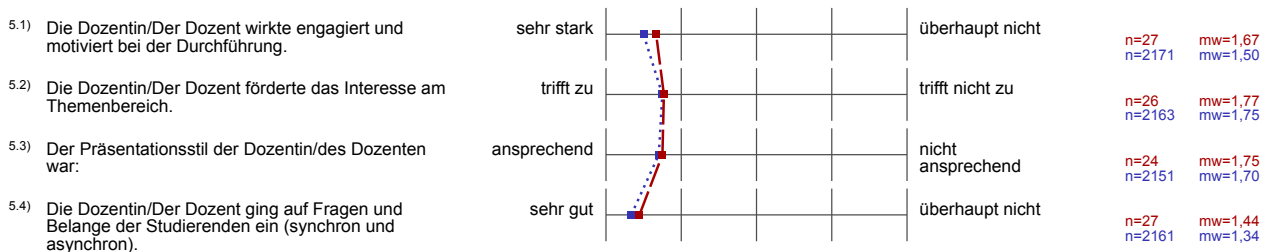
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



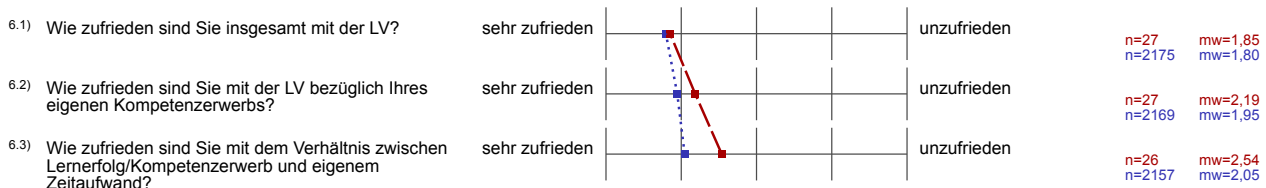
4. Struktur der Lehrveranstaltung



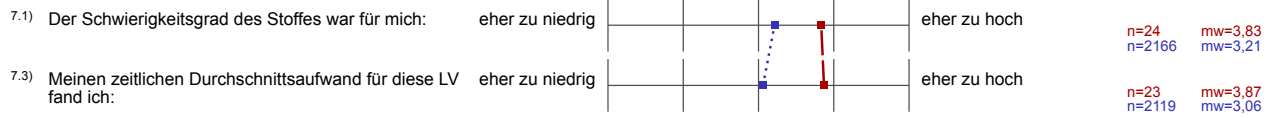
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (22s-RÜ SP)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

