

Übungen zu Systemprogrammierung 2

Ü 7 – Ringpuffer

Sommersemester 2022

Luis Gerhorst, Jonas Rabenstein, Dustin Nguyen, Christian Eichler, Jürgen Kleinöder

Lehrstuhl für Informatik 4
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg



Lehrstuhl für Verteilte Systeme
und Betriebssysteme



FRIEDRICH-ALEXANDER
UNIVERSITÄT
ERLANGEN-NÜRNBERG

TECHNISCHE FAKULTÄT



7.1 Synchronisation des Ringpuffers

7.2 ABA-Problem bei der Verwendung von CAS

7.3 Vorteile nicht-blockierender Synchronisation

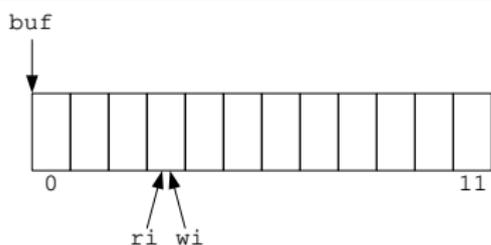


7.1 Synchronisation des Ringpuffers

7.2 ABA-Problem bei der Verwendung von CAS

7.3 Vorteile nicht-blockierender Synchronisation

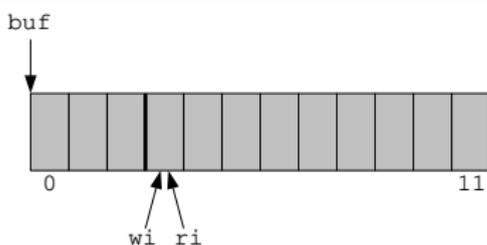
Leerer Ringpuffer:



Weiteres Lesen würde noch nicht gefüllten Slot liefern

→ Unterlauf!

Voller Ringpuffer:



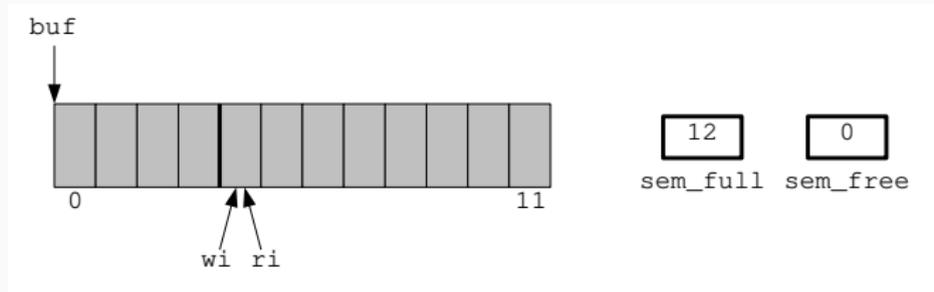
Weiteres Schreiben würde vollen Slot überschreiben

→ Überlauf!

☞ Synchronisation mit Hilfe zweier Semaphore

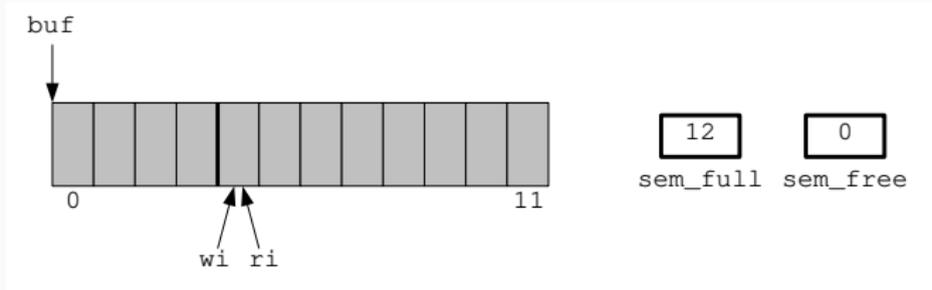


- Auslesen des Slots und Inkrementieren des Leseindex r_i geschieht nicht atomar
 - Mehrere Threads könnten nebenläufig den selben Slot auslesen
- Synchronisation mittels *Compare and Swap* (CAS)



■ Erhöhen des Leseindex mittels CAS – vollständig korrekt?

```
int get(void) {
    int fd, pos, npos;
    P(sem_full);
    do { // Wiederhole...
        pos = ri; // Lokale Kopie des Werts ziehen
        npos = (pos + 1) % 12; // Folgewert lokal berechnen
    } while(!cas(&ri, pos, npos)); // ... bis CAS erfolgreich
    fd = buf[pos];
    V(sem_free);
}
```

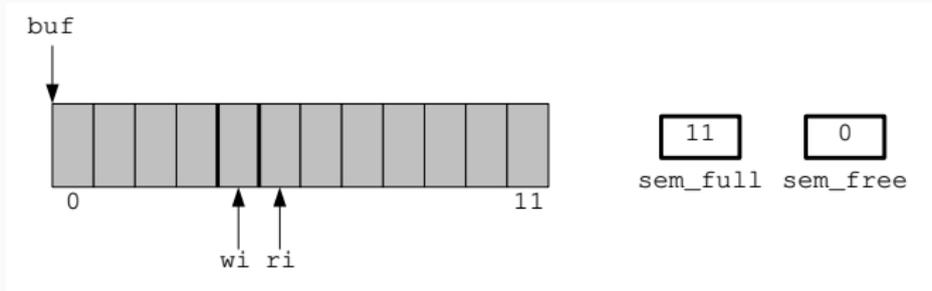


- Überlaufsituation: Schreiber blockiert, weil keine Slots frei

```
int get(void) {  
    int fd, pos, npos;  
    P(sem_full);  
    do {  
        pos = ri;  
        npos = (pos + 1) % 12;  
    } while(!cas(&ri, pos, npos));  
    fd = buf[pos];  
    V(sem_free);  
    return fd;  
}
```

```
void add(int val) {  
    P(sem_free);  
    buf[wi] = val;  
    wi = (wi + 1) % 12;  
    V(sem_full);  
}
```





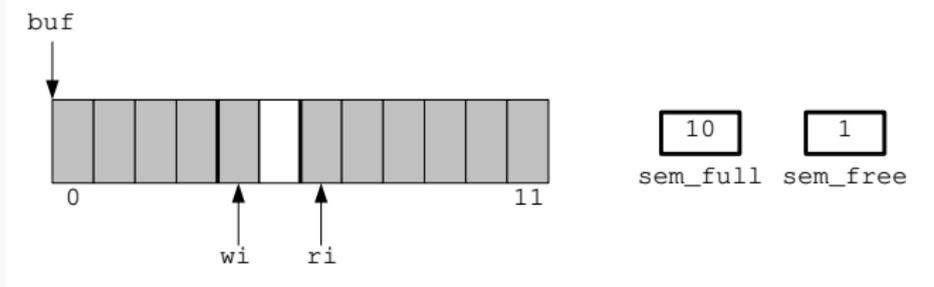
- R1 sichert sich Leseindex 4, wird nach erfolgreichem CAS verdrängt

```
int get(void) {
    int fd, pos, npos;
    P(sem_full);
    do {
        pos = ri;
        npos = (pos + 1) % 12;
    } while(!cas(&ri, pos, npos));
    fd = buf[pos];
    V(sem_free);
    return fd;
}
```

R1
↓
pos: 4

```
void add(int val) {
    P(sem_free);
    buf[wi] = val;
    wi = (wi + 1) % 12;
    V(sem_full);
}
```

W
↓



- R2 durchläuft `get()` komplett, entnimmt Datum in Slot 5

```

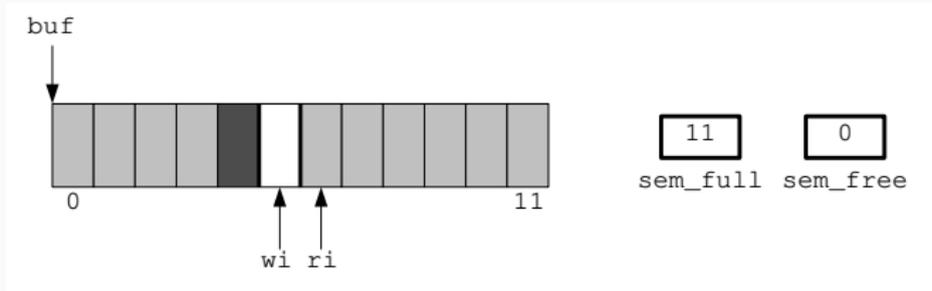
int get(void) {
    int fd, pos, npos;
    P(sem_full);
    do {
        pos = ri;
        npos = (pos + 1) % 12;
    } while(!cas(&ri, pos, npos));
    fd = buf[pos];
    V(sem_free);
    return fd;
}

void add(int val) {
    P(sem_free);
    buf[wi] = val;
    wi = (wi + 1) % 12;
    V(sem_full);
}
    
```

R1 R2

pos: 4 pos: 5

W
↓



- W wird deblockiert, komplettiert `add()` und **überschreibt Slot 4**

```

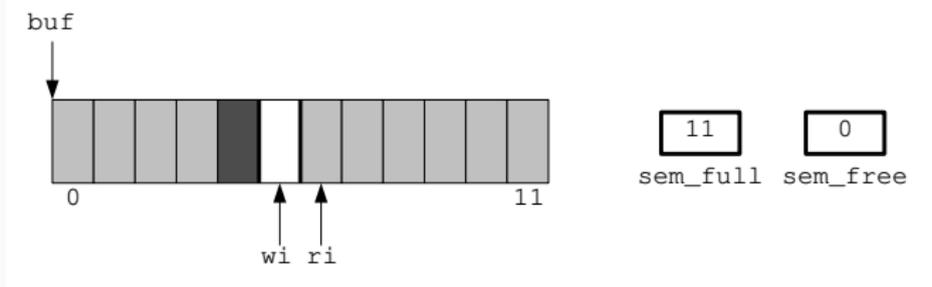
int get(void) {
    int fd, pos, npos;
    P(sem_full);
    do {
        pos = ri;
        npos = (pos + 1) % 12;
    } while(!cas(&ri, pos, npos));
    fd = buf[pos];
    V(sem_free);
    return fd;
}

void add(int val) {
    P(sem_free);
    buf[wi] = val;
    wi = (wi + 1) % 12;
    V(sem_full);
}
    
```

R1 R2

pos: 4 pos: 5

W

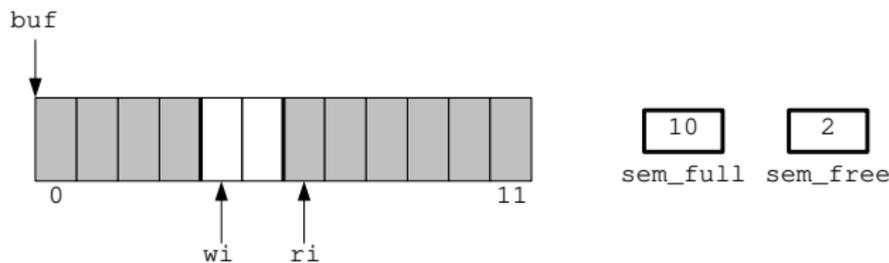


- Ursache: FIFO-Entnahmeeigenschaft des Puffers nicht sichergestellt

```
int get(void) {  
    int fd, pos, npos;  
    P(sem_full);  
    do {  
        pos = ri;  
        npos = (pos + 1) % 12;  
    } while(!cas(&ri, pos, npos));  
    fd = buf[pos];  
    V(sem_free);  
    return fd;  
}  
  
void add(int val) {  
    P(sem_free);  
    buf[wi] = val;  
    wi = (wi + 1) % 12;  
    V(sem_full);  
}
```

Diagram illustrating the race condition:

- R1** (Reader 1) is shown with a red wavy arrow pointing to `pos: 4`.
- R2** (Reader 2) is shown with a blue wavy arrow pointing to `pos: 5`.
- W** (Writer) is shown with a black wavy arrow pointing to the `add` function.



- Lösung: Entnahme des Datums **innerhalb** der CAS-Schleife

```
int get(void) {
    int fd, pos, npos;
    P(sem_full);
    do {
        pos = ri;
        npos = (pos + 1) % 12;
        fd = buf[pos]; // Datum bereits vorsorglich entnehmen
    } while(!cas(&ri, pos, npos));
    V(sem_free);
    return fd;
}
```



Schreibindex

- Szenario: nur ein Produzenten-Thread
 - Kein nebenläufiger Zugriff auf den Schreibindex
 - `volatile` nicht erforderlich

Leseindex

- Szenario: mehrere Konsumenten-Threads möglich
 - Nebenläufiger Zugriff auf den Leseindex möglich
 - C11 Atomics: *[Strong] atomic operations [like `atomic_compare_exchange_strong`] not only order memory [such that] everything that happened-before a store in one thread becomes a visible side effect in [another] thread, but also establish a single total modification order of all [strong] atomic operations.*
 - `volatile` also nicht falsch, aber nicht zwangsläufig erforderlich



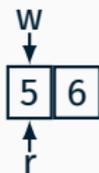
7.1 Synchronisation des Ringpuffers

7.2 ABA-Problem bei der Verwendung von CAS

7.3 Vorteile nicht-blockierender Synchronisation



2 0
full empty



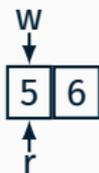
Aktiver
Thread

T1

bbGet();

T2

bbGet();
bbPut(7);
bbGet();



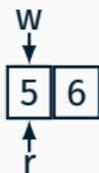
```
bbGet();  
bbGet() {  
    ...  
    int retVal = 0;  
    P(full);  
    do {  
        ...  
        retVal = 5;  
        → while(!cas(&r, 0, 1));  
        ...  
        V(empty);  
    }  
}
```



```
bbGet();  
bbPut(7);  
bbGet();
```



1 0
full empty

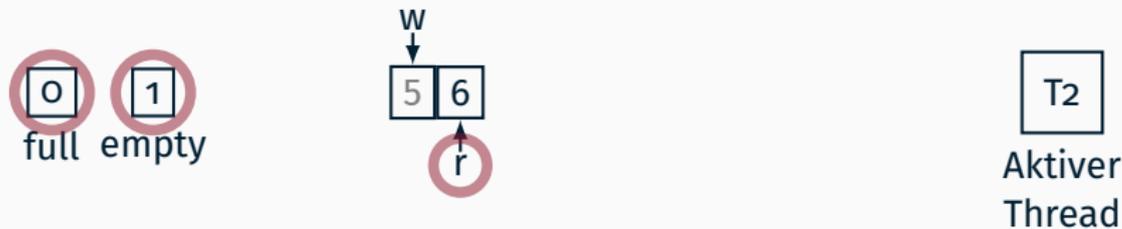


T2
Aktiver
Thread

T1

```
bbGet();  
bbGet() {  
    ...  
    int retVal = 0;  
    P(full);  
    do {  
        ...  
        retVal = 5;  
    } while(!cas(&r, 0, 1));  
    ...  
    V(empty);  
}
```

 T2
→ bbGet();
bbPut(7);
bbGet();

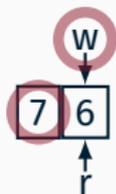


T1

```
bbGet();  
bbGet() {  
    ...  
    int retVal = 0;  
    P(full);  
    do {  
        ...  
        retVal = 5;  
    } while(!cas(&r, 0, 1));  
    ...  
    V(empty);  
}
```

T2

```
/* 5 */ bbGet();  
bbPut(7);  
bbGet();
```



T1

```
bbGet();      bbGet() {  
               ...  
               int retVal = 0;  
               P(full);  
               do {  
                 ...  
                 retVal = 5;  
               } while(!cas(&r, 0, 1));  
               ...  
               V(empty);  
             }
```

T2



```
/* 5 */ bbGet();  
bbPut(7);  
bbGet();
```

→



```
T1  
bbGet();  
bbGet() {  
    ...  
    int retVal = 0;  
    P(full);  
    do {  
        ...  
        retVal = 5;  
    } while(!cas(&r, 0, 1));  
    ...  
    V(empty);  
}
```

T2

```
/* 5 */ bbGet();  
        bbPut(7);  
/* 6 */ bbGet();
```





0 1
full empty



T1
Aktiver
Thread



T1
bbGet();
bbGet() {
 ...
 int retVal = 0;
 P(full);
 do {
 ...
 retVal = 5;
 } while(!cas(&r, 0, 1));
 ...
 V(empty);
}

T2
/* 5 */ bbGet();
 bbPut(7);
/* 6 */ bbGet();



- `bbGet ()` liefert 5 statt 7 zurück
 - CAS schlägt nicht fehl, weil `r` nach dem Wiedereinlasten des Threads den selben Wert hat wie vor dessen Verdrängung
 - Zwischenzeitliche Wertänderung von `r` wird nicht erkannt
- Grundsätzliches Problem von inhaltsbasierten Elementaroperationen wie CAS
- Erhöhte Auftrittswahrscheinlichkeit, je kleiner der Puffer und je höher die Systemlast
- Gegenmaßnahmen siehe Vorlesung C | X-4 S. 24ff.



- Einführen eines Generationszählers, der bei jeder erfolgreichen Operation inkrementiert wird
- ABA-Situation: Leseindex hat nach Umlaufen des Ringpuffers wieder den alten Wert – aber Generationszähler hat anderen Wert
→ CAS schlägt fehl
- **Möglichkeit 1:** separate Zählvariable
 - Erfordert *Double-Word-CAS*
- **Möglichkeit 2:** eingebetteter Generationszähler
 - Nutzung der oberen Bits des Leseindex
- Keine hundertprozentige Sicherheit möglich:
 - Generationszähler hat begrenzten Wertebereich und kann überlaufen
 - Je nach Größe des Zählers und konkretem Szenario (hoffentlich) ausreichend unwahrscheinlich



7.1 Synchronisation des Ringpuffers

7.2 ABA-Problem bei der Verwendung von CAS

7.3 Vorteile nicht-blockierender Synchronisation



- Vorteile gegenüber sperrenden oder blockierenden Verfahren (Auswahl):
 - Rein auf Anwendungsebene, keine teuren Systemaufrufe
 - Geringere Mehrkosten als bei Locking, wenn die CAS-Operation auf Anhieb funktioniert
 - Konkurrierende Fäden werden vom Scheduler nach dessen Kriterien eingeplant
 - Durch Locks wird eine Abhängigkeit vom Halter des Locks geschaffen:
 - Halter des Locks wird möglicherweise im kritischen Abschnitt verdrängt
 - Der „Zweite“, „Dritte“ usw. werden durch den „Ersten“ verzögert
- In unserem konkreten Anwendungsbeispiel kommen diese Vorteile nicht wirklich zum Tragen
 - Übungsbeispiel zum Begreifen des Konzepts