



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Dustin Nguyen  
(PERSÖNLICH)

## SS21: Auswertung zu "21s-Ü SP2"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer) -

Es wurden hierfür 2 Fragebögen vom Typ "t\_s21\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

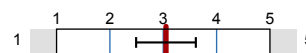
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

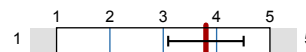
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



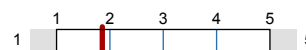
mw=3,05  
s=0,56

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



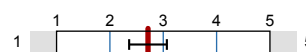
mw=3,8  
s=0,71

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

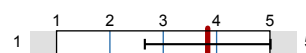


mw=1,86  
s=0

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



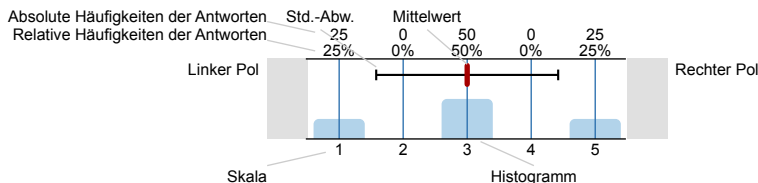
mw=2,71  
s=0,35



mw=3,83  
s=1,18

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  1 n=2

WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)  1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=2

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  1

5. Fachsemester  0

6. Fachsemester  1

7. Fachsemester  0

8. Fachsemester  0

9. Fachsemester  0

9. Fachsemester  0

2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

Bachelorstudium, GOP  0 n=2

Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP  2

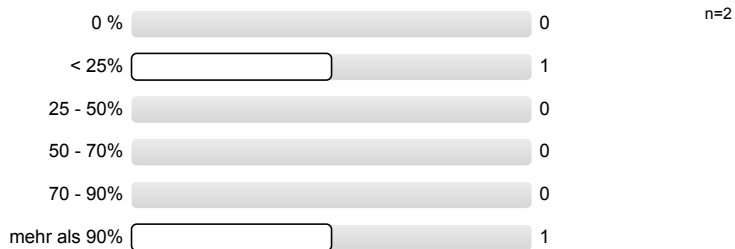
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV  0

Masterstudium, Pflicht-LV  0

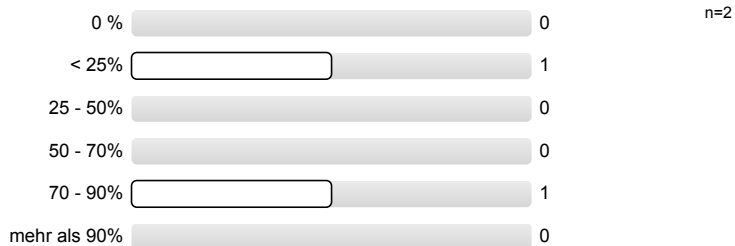
Masterstudium, keine Pflicht-LV  0

Sonstiges  0

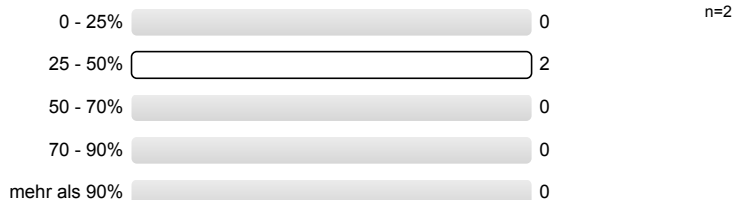
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

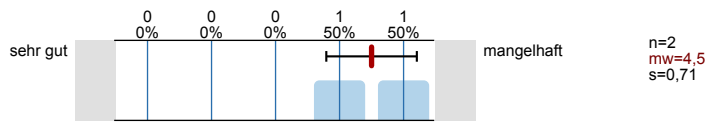


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

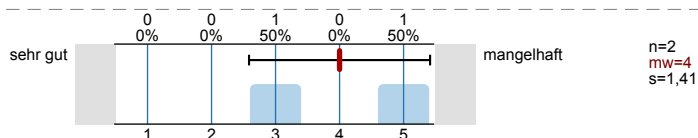


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

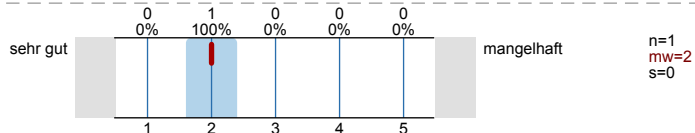
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

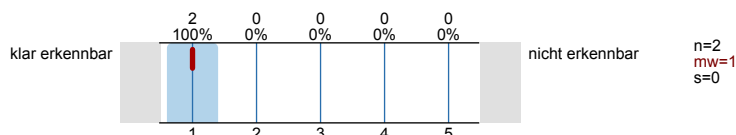


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

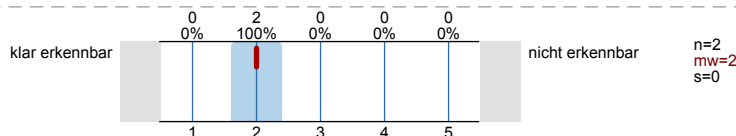


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

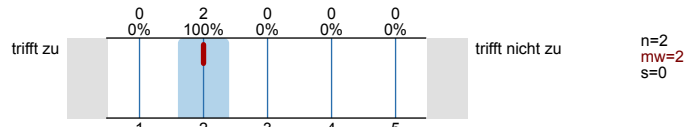
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



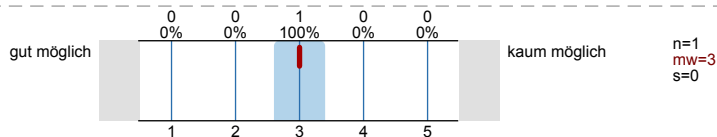
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

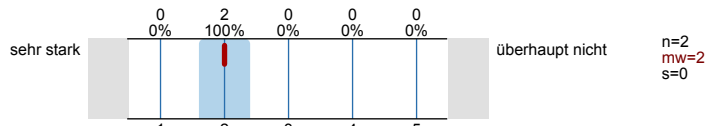


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

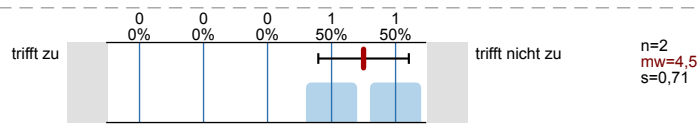


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

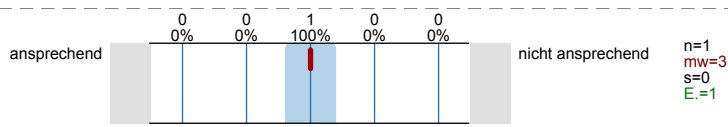
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



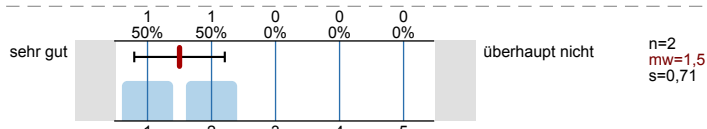
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

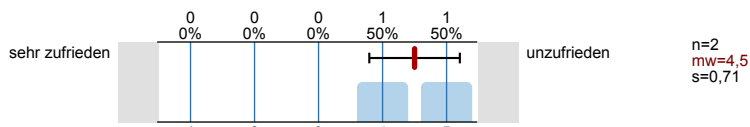


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

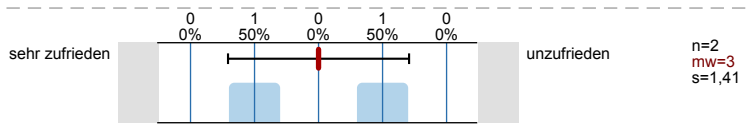


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

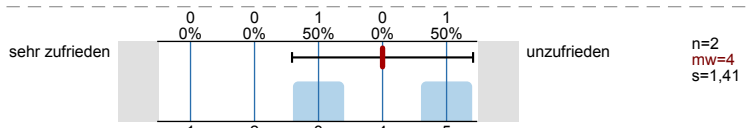
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

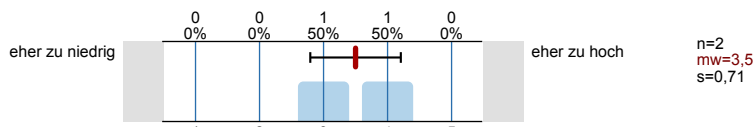


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

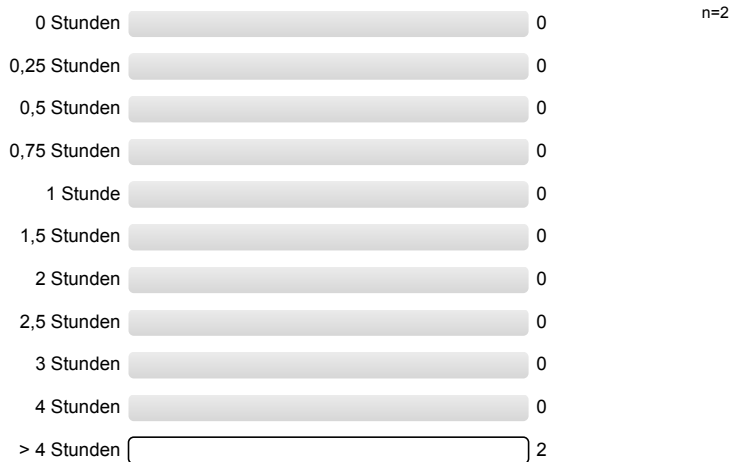


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

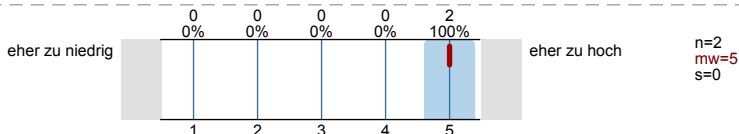
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



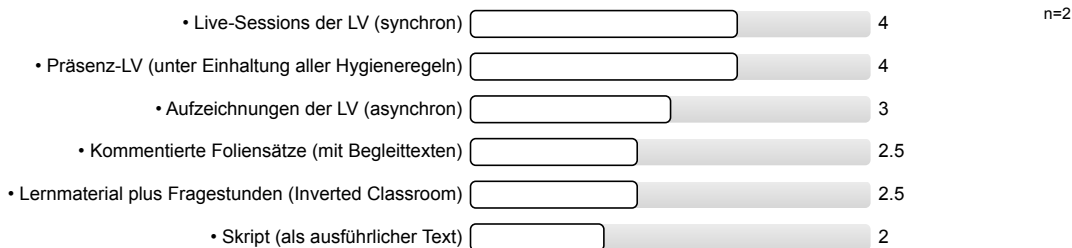
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Aufgabenstellungen sind sehr interessant und man lernt viel dabei

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Es ist sehr unmotivierend wenn man mehrere Stunden in eine Aufgabe steckt und man am Ende 4 Punkte bekommt weil man Errorchecks nicht gemacht hat. Die Anzahl der Fehler und die abgezogenen Fehler stehen in keinem Verhältnis. Außerdem würde ich mir Musterlösungen wünschen

7.7) Sonstiges:

- Ich habe nur die erste Aufgabe (snail) gemacht. Nach einer sehr zeitintensiven Bearbeitung hat es jedoch geklappt. Stolz habe ich meinen Freunden vorgeführt wie ich eine Mail an sie schicken kann. Doch bei der Bewertung erhielt ich 0 Punkte auf meine snail.c. Die Hälfte der Abzüge war, weil ich die Fehlerbehandlung über fprintf anstatt über errno gemacht habe. Aus welchem didaktischen Grund muss man mir für denselben Fehler neun Mal Punkte abziehen??? Diese Erfahrung hat mich dermaßen frustriert, das ich meine komplette Motivation für dieses Semester verschwunden ist. Ich hoffe das ich die Klausur trotzdem bestehe und danach nie wieder etwas mit dem Lehrstuhl zu tun haben werde, außer um Kommilitonen davor zu bewahren SP zu belegen. 0/10

# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

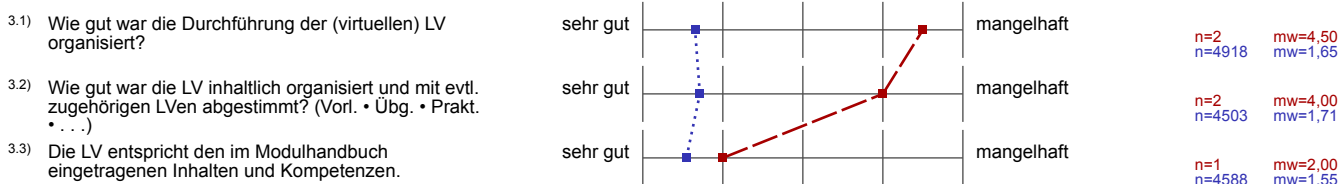
Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer)  
(Name der Umfrage)

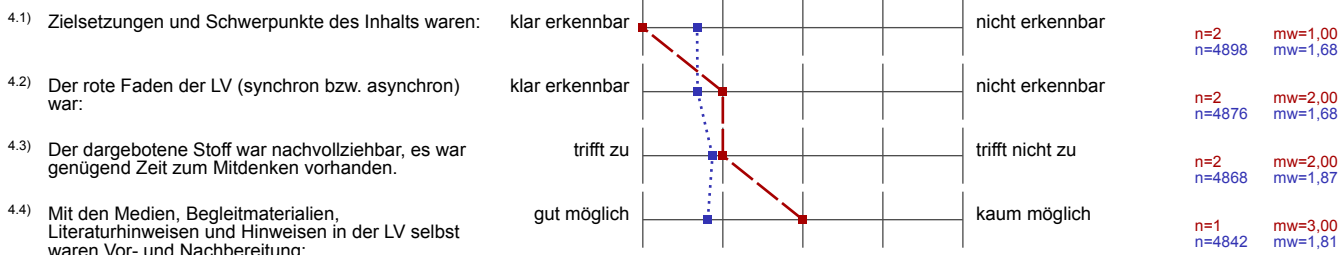
Vergleichslinie: SS-21\_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

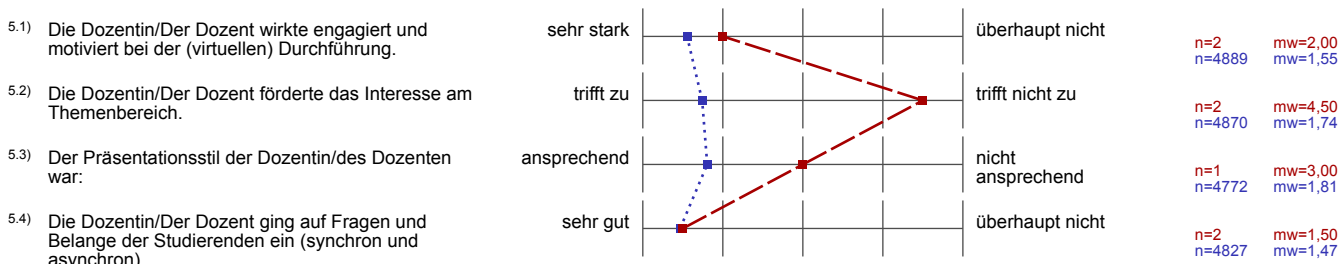
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



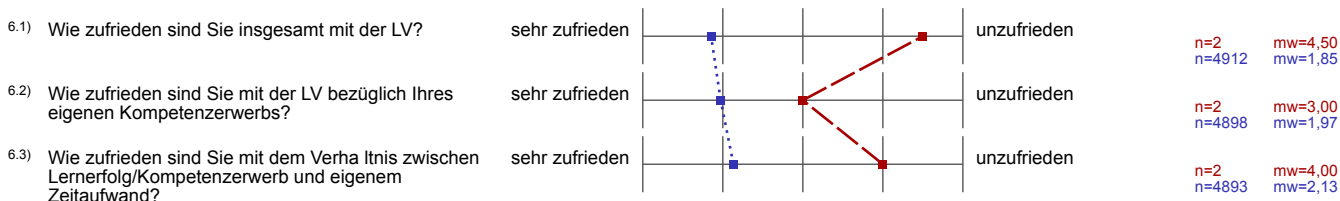
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



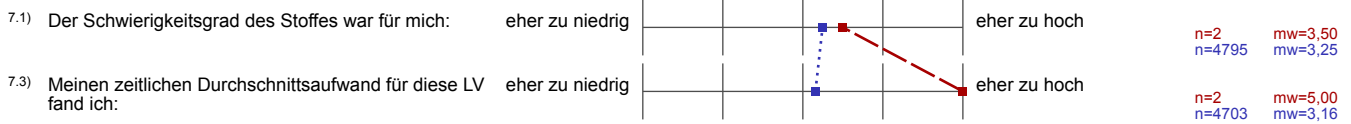
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer)  
(Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=3,80

s=0,71

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,86

s=0,00

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,71

s=0,35

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=3,83

s=1,18





FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Dustin Nguyen  
(PERSÖNLICH)

## SS21: Auswertung zu "21s-RÜ SP"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 -

Es wurden hierfür 19 Fragebögen vom Typ "t\_s21\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

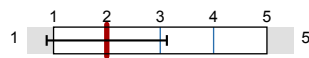
## M. Sc. Dustin Nguyen

SS21 • Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2  
 ID = 21s-RÜ SP  
 Rückläufer = 19 • Formular t\_s21\_a • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



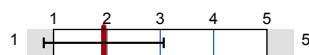
mw=2  
s=1,13

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



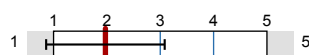
mw=1,88  
s=1,08

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

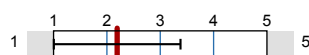


mw=1,94  
s=1,12

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



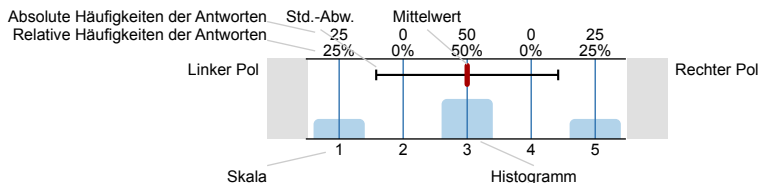
mw=1,97  
s=1,11



mw=2,19  
s=1,19

### Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

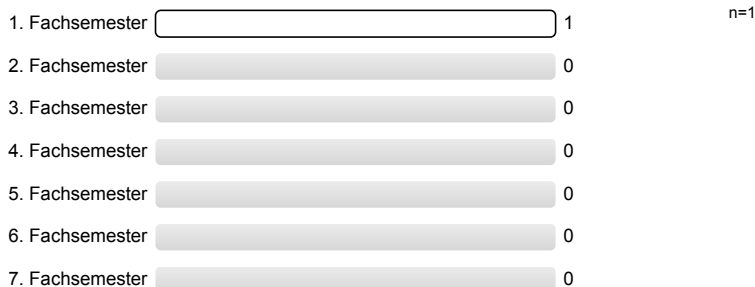
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.)  2 n=19
- INF • Informatik (B.Sc.)  6
- INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.)  3
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)  1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.)  6
- MT • Medizintechnik (M.Sc.)  1

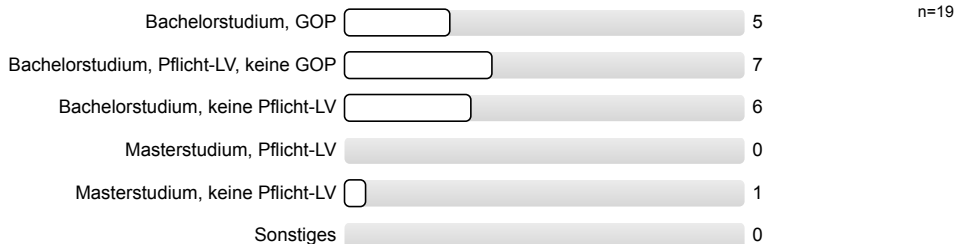
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0 n=18
- 2. Fachsemester  7
- 3. Fachsemester  0
- 4. Fachsemester  8
- 5. Fachsemester  0
- 6. Fachsemester  3
- 7. Fachsemester  0
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0

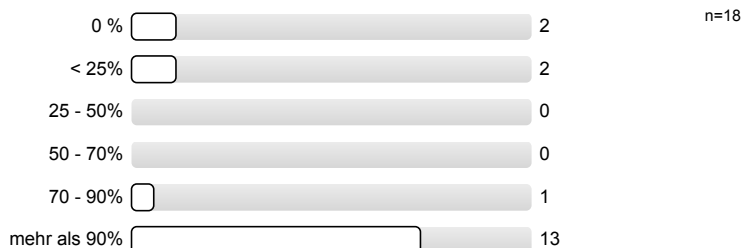
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



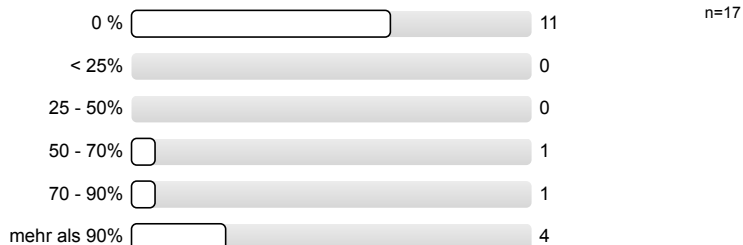
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .



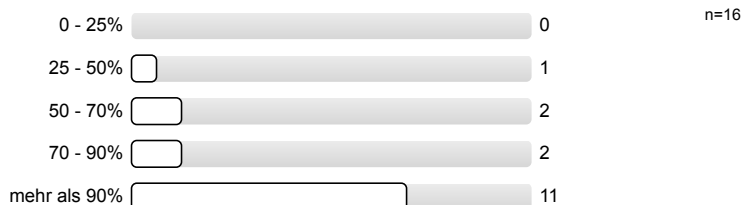
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

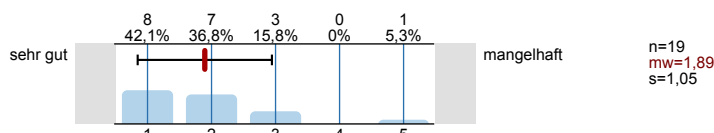


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

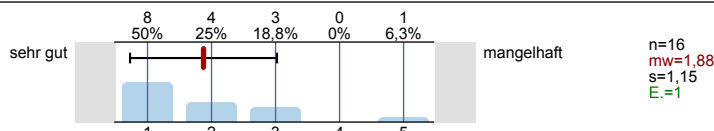


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

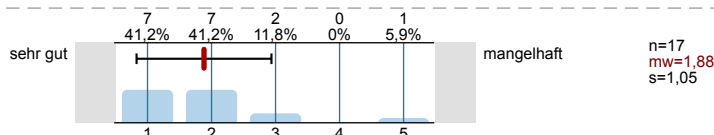
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

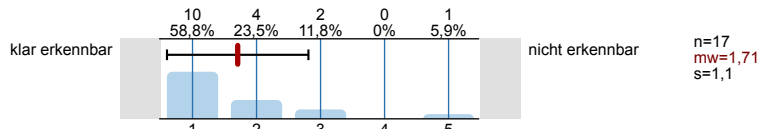


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

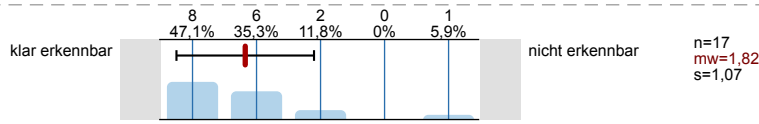


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

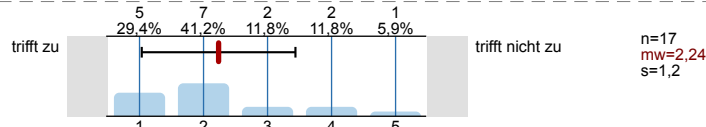
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



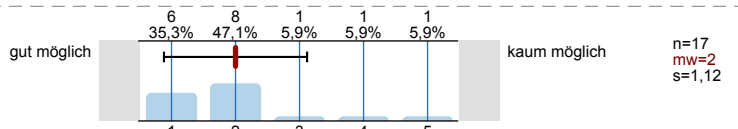
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

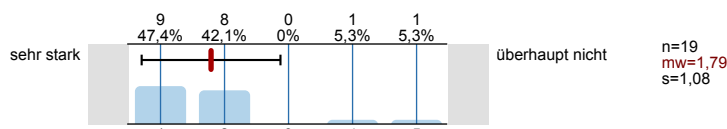


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

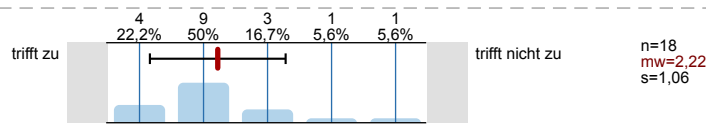


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

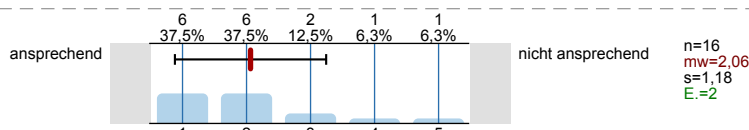
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



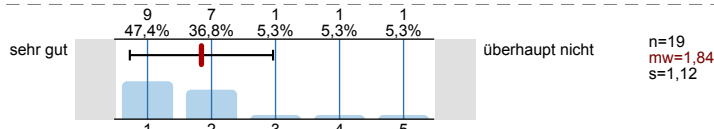
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

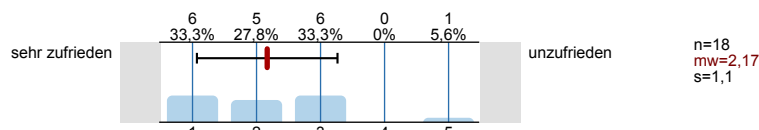


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

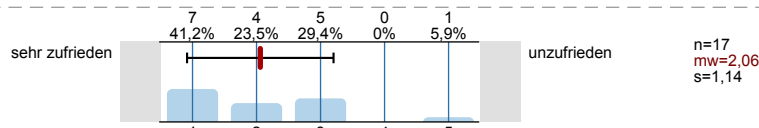


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

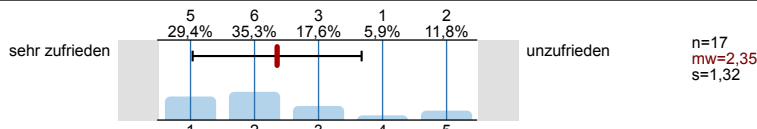
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

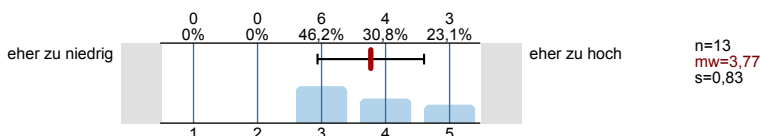


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

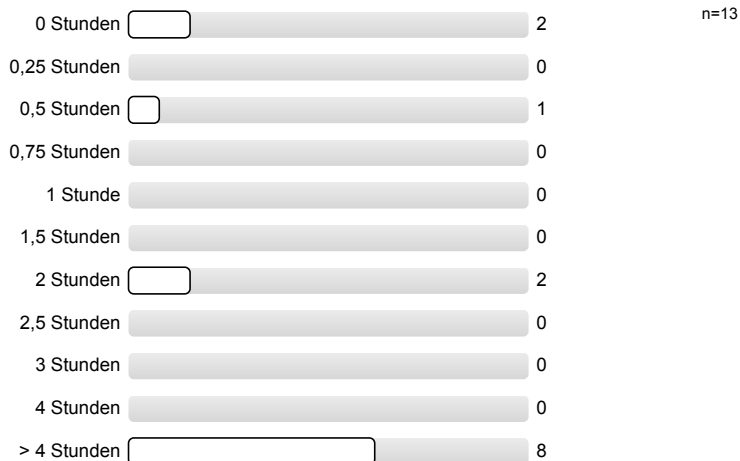


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

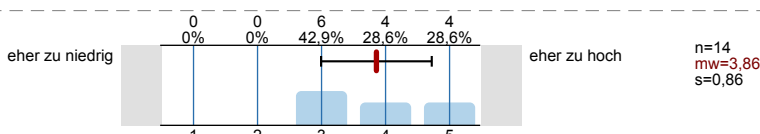
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



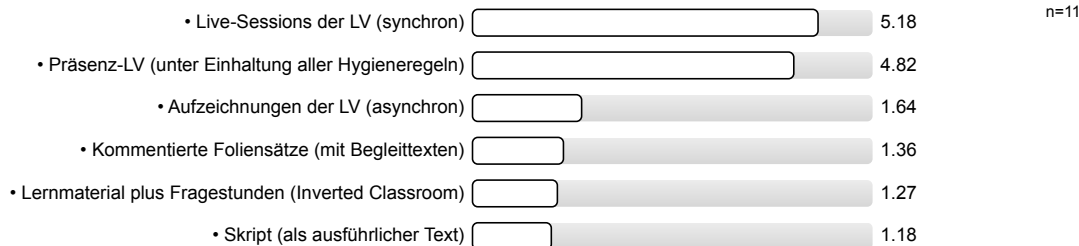
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Aufgesplittete Videos sind angenehmer als 1,5h-Clips. Schöne Beispiele in der Tü
- Der Ausführliche Austausch mit den Tutoren über die Tonspur. Die dadurch entstehenden längeren Warte Zeiten wenn man nicht direkt zu Beginn der RÜ anwesend ist, lohnen sich.
- Die Anzahl an Terminen war sehr gut, sodass sobald ein Problem aufgetreten ist, man immer zeitnah in eine Übung gehen konnte. Die Organisation mit der virtuellen Anrufanlage fand ich insgesamt auch gut (nur kleinere technische Schwierigkeiten). Insgesamt eine kompetente Beratung der meisten Tutoren (eine Ausnahme).
- Die gute Organisation und das Engagement der Tutoren (teilweise auch nach Ende noch weitergehfen)
- Gut organisiert  
Tutoren helfen kompetent
- Mir hat die Online-Rechnerübung sehr gut gefallen. (Man ist die ganze Zeit an seinem eigenen Arbeitsplatz und muss nicht u.U. 1h hin und zurück fahren um eine Frage stellen zu dürfen). Ich würde mir wünschen, dass das in kommenden Semestern, wenn es wieder Präsenzveranstaltungen gibt, weiterhin (zusätzlich) angeboten wird.

- Nicola Fischer bester Tutor
- R01:  
Schnelle und kompetente Hilfe, auch an vielbesuchten Tagen
- Tutoren von Freitag 14:15 , Donnerstag 14:15, Montag 14:15 sind superrr, erklären sehr gut und ausführlich.  
Tutor von T11 kennt sich gut auch aus und hat immer geholfen. Danke :D
- Viele Tutoren sind sehr hilfsbereit, nehmen sich Zeit und sind sehr nett.
- viele Tutoren waren sehr hilfsbereit und nahmen sich viel Zeit bei der Beantwortung von Fragen, ohne Hektik

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- %
- Die Programmieraufgaben sind , vergleichsweise zu anderen Fächern, ein großer Zeitaufwand
- Ich bin der Meinung, dass sowohl TÜ als auch RÜ wenn möglich in Zukunft in Präsenz stattfinden muss. Wenn nicht ist eine Live-Session sowohl für TÜ als auch für RÜ notwendig.  
Bei mir hat SVN teilweise nicht funktioniert und ich kam nur mit großem Aufwand zur Möglichkeit über das RÜ-System überhaupt eine Frage stellen zu können. In der Zeit habe ich mich sehr hilflos gefühlt.  
Für eine solche Vorlesung mit Programmierübungen sind allerdings präsentische RÜ in gemeinsamen Computerräumen allerdings sehr wichtig in meinen Augen. Sowohl der Spaßfaktor am gemeinsamen Arbeiten, als auch die Effektivität, die durch das gemeinsame Diskutieren über Codezeilen, leidet extrem.
- Je nach Tutor/In konnte man in den Übungen wenig hilfreiche bis gar falsche Antworten erhalten.  
Einige Tutoren waren sehr freundlich und hilfsbereit.  
Ein Tutor hat sogar frauenfeindliche Sprüche gesagt
- Leider wurde uns ein mal von einem Tutor etwas gegensätzliches zur TÜ gesagt, was auch zu einem kleineren Punktabzug geführt hat. Evtl. war es aber auch nur ein Missverständnis.  
Bei der Jitsi ist ein paar mal das Problem aufgetreten, dass eine Person nicht im Meeting angezeigt wurde (konnte sie nicht sehen und hören), die andere Person einen selbst jedoch gesehen hat. Das war nicht weiter tragisch und lässt sich vermutlich auch nicht beheben, wollte es nur anmerken.
- Teilweise lange Wartezeiten bzw man kommt gar nicht dran
- Tutor von Mittwoch 14:15 kann entweder nicht erklären oder kennt sich gut nicht mit dem Stoff.  
Immer wenn ich Hilfe gebraucht habe, hat er nie geholfen und immer einen Satz wiederholt: "Wenn du nicht verstehst dann ließ noch mal": warum bin ich dann zu deiner Übung gekommen? Du musst nicht die Lsg geben aber zumindest die Idee mehr erklären. Wie soll ich die ganze Idee selbst implementieren, wenn ich das nie programmiert habe.
- Tutoren sind dazu da, den Studenten zu helfen! Und wenn man von der Aufgabe noch nicht viel Ahnung hat oder etwas nicht versteht sollten Tutoren da sein und helfen/ die Fragen beantworten und nicht Studenten deswegen fertig machen, dass sie nichts verstehen.  
Wir sind hier zu lernen und Frauenfeindliche Sprüche (in anwesenheit und abwesenheit einer Frau) sind als Tutor inakzeptabel!  
  
Dennoch, die meisten Tutoren waren sehr nett und hilfsbereit. (es sollte aber bei allen so sein!)
- Viel zu hoher Aufwand
- Viel zu wenige Rechnerübungen mit viel zu wenigen Tutoren. Gerade bei Einzelaufgaben. Da spammen zehn Leute um Punkt \_\_:15 Uhr gleichzeitig den "Frage stellen"-Button und die Tutoren brauchen für eine Frage 20+ Minuten. Nicht falsch verstehen: Ich finde es gut, wenn ein Tutor die Fragen nicht mit "Darf ich dir nicht sagen, schau in die man-page und tschö mit ö" quittert, aaaber... es ist Freitag, eine RÜ, hab eigentlich grad noch ne andere Veranstaltung und darf jetzt mit meiner Frage bis Montag warten, wo das Spiel dann wieder von vorne los geht.  
Da könnten Vorlesung und Tafelübung mit vernünftiger Wissensvermittlung die Rechnerübungen eigentlich entlasten. Die meisten meiner Fragen waren nicht programmspezifisch, sondern auf die Aufgabenstellung bezogen oder auf die Umsetzung von Code in C (was eigentlich der Job der Tafelübung gewesen wäre). Aber wenn die Übung keine Übung ist, sondern anderen Stoff vermittelt als die VL, ist es kein Wunder, dass dafür kein Platz ist.

7.7) Sonstiges:

- Die Fragen "Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung," und "Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron)." sind halt sehr abhängig vom Tutor. Manche haben sich etwas gewunden, weil sie einem auf keinem Fall zu viel sagen wollten (Stefan glaub ich) und manche haben mehr Fragen erschlagend beantwortet, als wir am Anfang hatten (ich glaub Rabenstein war da besonders gut).
- Taelübungen und Rechnerübungen belassen

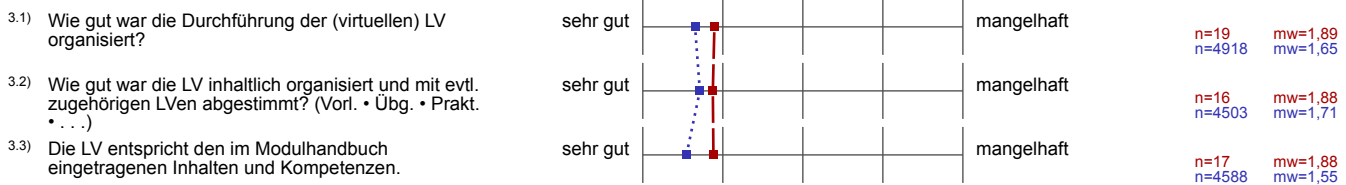
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (21s-RÜ SP)  
 (Name der Umfrage)

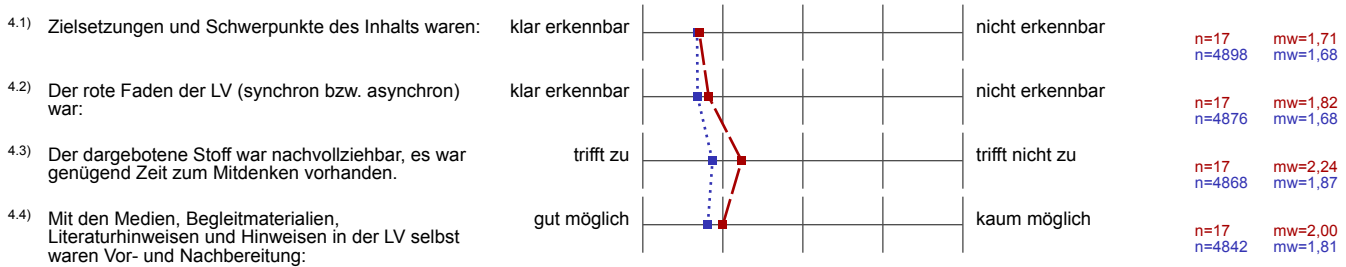
Vergleichslinie: SS-21\_Mittelwerte-für-alle-LV-Typen-TF

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

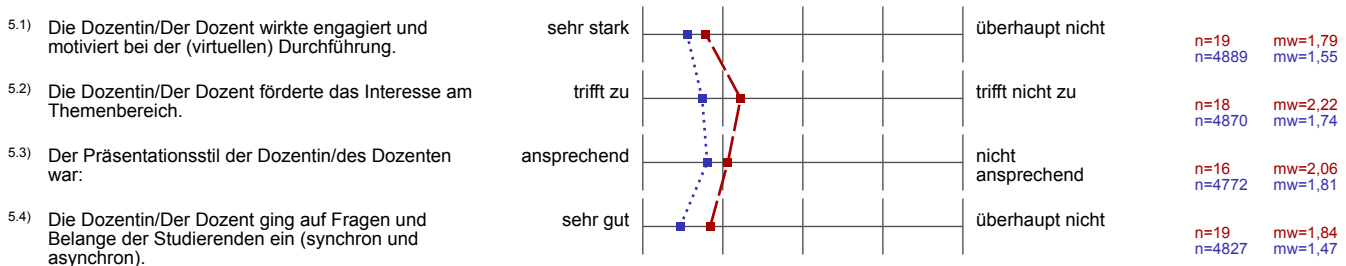
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



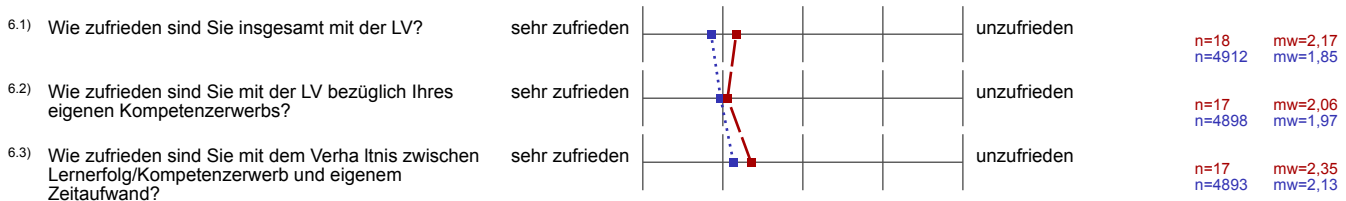
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



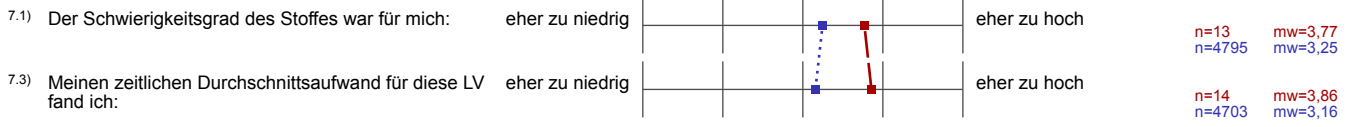
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





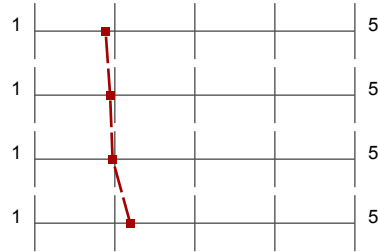
# Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (21s-RÜ SP)  
(Name der Umfrage)

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,88

s=1,08

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,94

s=1,12

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,97

s=1,11

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,19

s=1,19