



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-SP2"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Kleinöder,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Systemprogrammierung 2 -

Es wurden hierfür 20 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

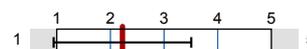
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



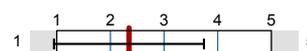
mw=2,39
s=1,33

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



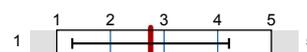
mw=2,23
s=1,17

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,23
s=1,28

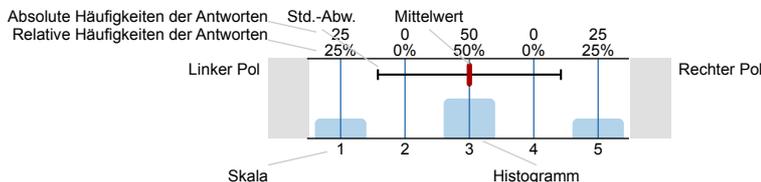
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,75
s=1,46

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

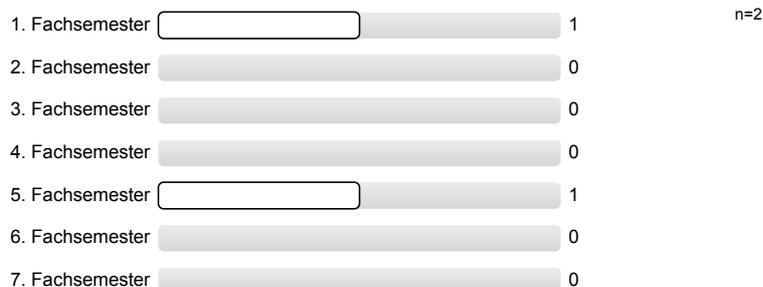
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (B.Sc.) 1 n=20
- INF • Informatik (B.Sc.) 12
- INF • Informatik (M.Sc.) 1
- INFLA • Informatik für Lehramt (B.Sc., B.A., B.Ed.) 2
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 3
- Sonstiges 1

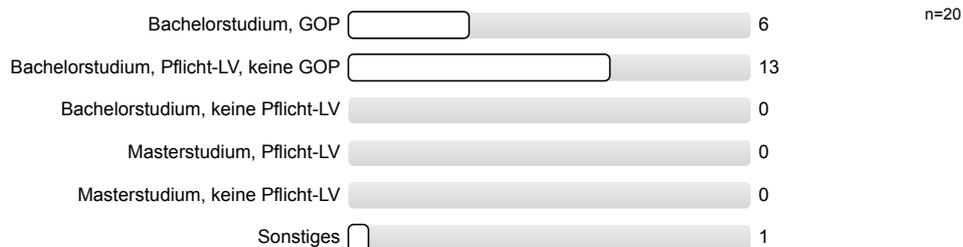
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=19
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 14
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 3
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 2
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



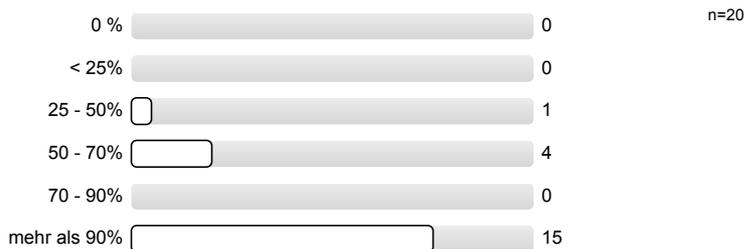
2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Lehramt Informatik Physik Gym

2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

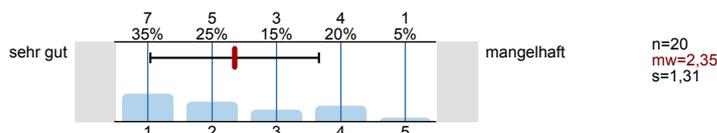


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

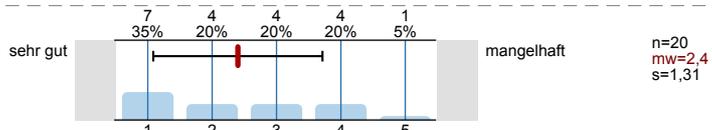


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

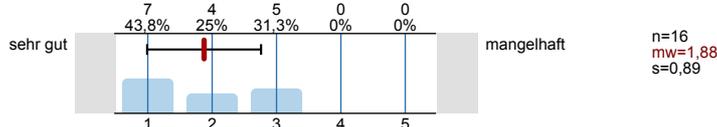
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

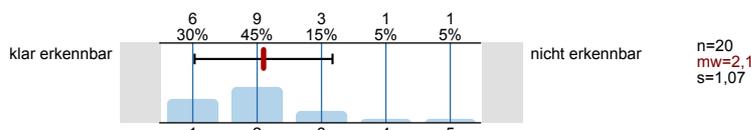


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

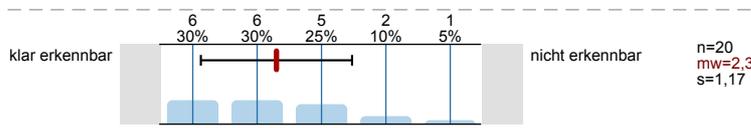


4. Struktur der Lehrveranstaltung

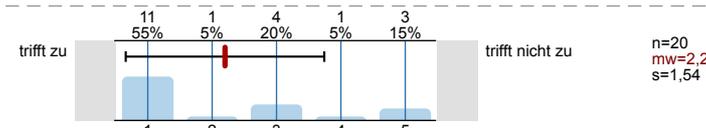
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



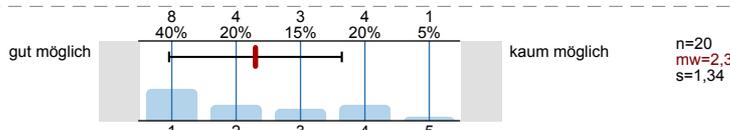
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

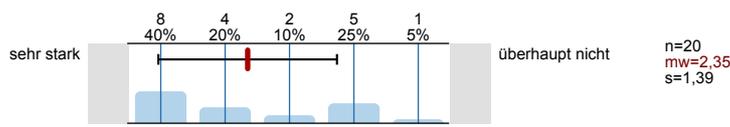


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

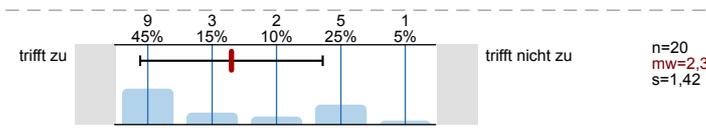


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

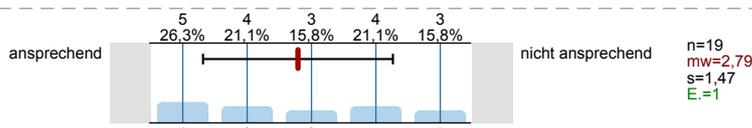
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



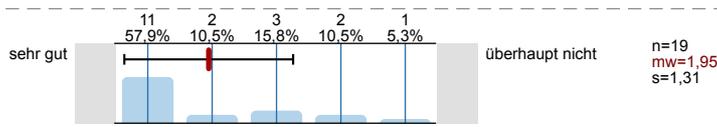
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

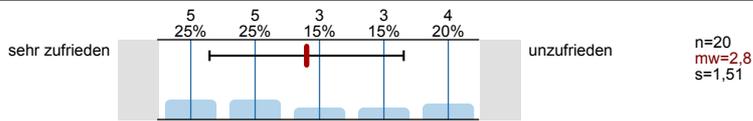


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

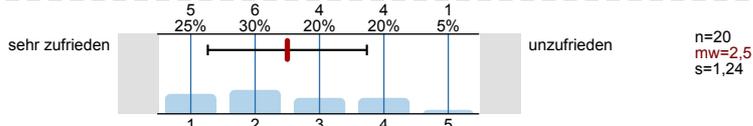


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

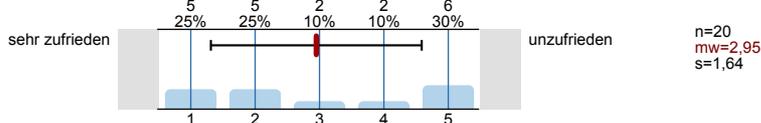
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

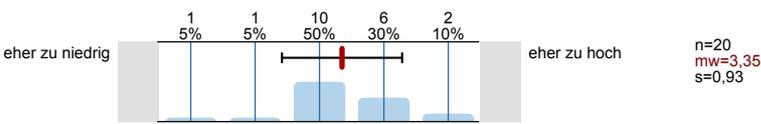


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

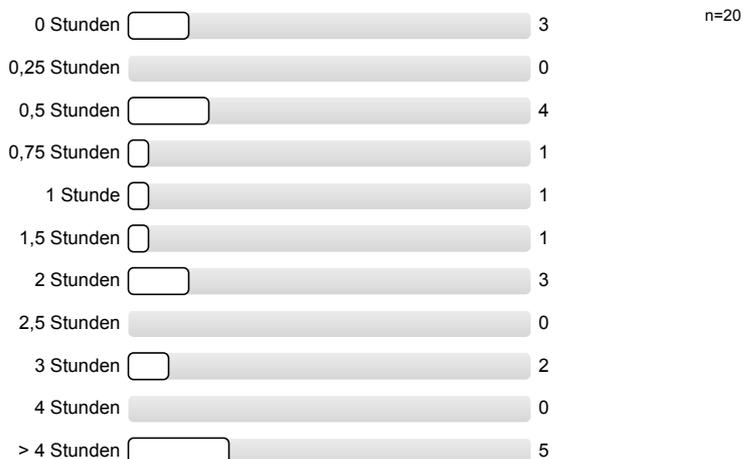


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

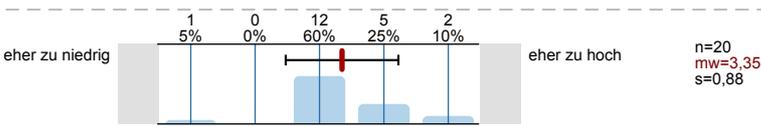
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



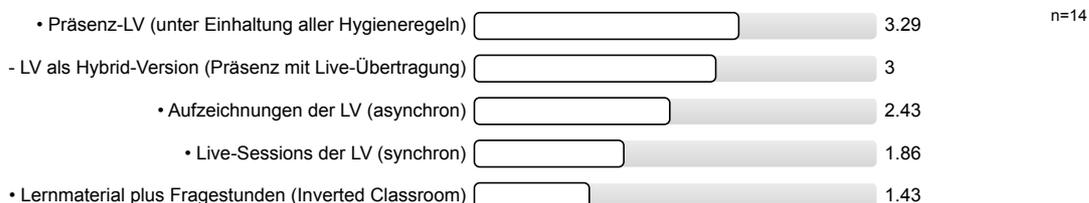
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Das Hören der Vorlesung war mir nur aufgrund des Onlineangebots möglich
- Der Stoff wurde gut verständlich vermittelt und mit den Folien lässt es sich ganz gut lernen
- Die Kombination aus Asynchronen Lehrstoff und den synchronen Frage/Wiederholungstunde. Besonders letztere war sehr wertvoll, da dort vieles neben dem Reihensstoff vermittelt werden konnte
- Die zusätzlich angebotene Präsenzstunde – trotz niedriger Besucherzahl bitte nicht aufgeben!! Gerade aus dem Erfahrungsschatz der Dozenten zu hören hat tieferes Verständnis der Inhalte ermöglicht!

- Folien online abrufbar
- Ich finde es sehr gut erst die VL zu hören und dann eine Fragestunde zu machen. Das die Videos in Abschnitte geteilt sind, ist meiner Meinung nach sehr angenehm, um auch eine Pause an einer passenden Stelle einlegen zu können
- Was soll ich dazu groß sagen, ich durfte ja nicht öfters rein.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- %
- Die Videos waren teils etwas lang. Ebenso wie die Fragestunde. Meistens hatte ich die Videos vorher geschaut und es kam dann in der Fragestunde im Verhältnis wenig Neues dazu. Zugegebenermaßen gab es auch keine Fragen, aber es ist schon ein ganz schöner Zeitaufwand, wenn man die VL-Zeit doppelt aufbringen muss. Vielleicht kann man z.B. nur eine Stunde Besprechung machen.
- Die Vorlesung in Präsenz wieder vorzutragen. In den Fragestunden, die in Präsenz abgehalten wurden war der Vortrag sehr ansprechend die Online-Aufzeichnung kommt daran aber nicht annähernd heran. Dort ist es sehr langweilig vorgetragen
- Es hieß von Anfang an, dass es keine Präsenzvorlesung geben wird. Das bedeutet: Doppelter Zeitaufwand. Einmal musste man die Vorlesungsvideos anschauen und konnte dazu noch in die Fragestunde gehen. Eine interaktive Präsenz-LV wäre mir lieber gewesen. Da einige aufgrund gewisser Regelungen nach ein paar Wochen nicht mehr am Präsenzangebot teilnehmen durften, hatten sie so gut wie keine Möglichkeit eventuelle Fragen zum Stoff zu stellen. Dort sollte dringend nachgebessert und allen die Möglichkeit zum Fragen gegeben werden.
- Hybrider Ansatz mit Aufzeichnung und Sprechstunde war doof, ich hätte mir eine Präsenzvorlesung gewünscht. Der Besuch der Sprechstunde hat sich mMn nicht gelohnt, da dort nicht die komplette Vorlesung behandelt wurde und man schon genug zu tun hatte mit den Aufzeichnungen.
- Ich fand es manchmal sehr schwer dem Dozenten zuzuhören, da er mir nicht als sehr motiviert erschien und es manchmal nur sehr langsam voran ging (selbst bei leichtem Stoff).
- Ich finde den Aufwand für 5 ECTS pro Semester nicht gerechtfertigt. Es gibt jede Woche eine Vorlesung, eine Fragestunde, ein "Übungsvideo" mit ganz anderen Inhalten, eine "Übung" und natürlich eine Übungsaufgabe. Dabei sind Berührungspunkte von Vorlesung und Übung teilweise echt rar oder unnötig weit voneinander entfernt.

Wosch hat irgendwie ein Talent dafür, so zu reden, dass man - nun, sagen wir - am Ende des Satzes oft nicht wirklich weiß, worum es eigentlich im Kern überhaupt geht. Möglicherweise würden kürzere Sätze dabei helfen.

Schlechte Kommunikation v.a. bei der Miniklausur: Wann und wo findet sie statt? Muss man sich anmelden? Darf man Zettel mitnehmen? Man konnte nirgends eine offizielle Ankündigung finden und es wurde wohl nur im WhatsApp-Chat der Bachelor geschrieben.

Ist aber auch kein Wunder, wenn eine Veranstaltung auf vier Plattformen mit Unterordnern unterwegs ist.

Die Dateienbenennung stimmt manchmal nicht

- Nur weil man die Vorlesung aufgezeichnet hat, heißt nicht, dass man sie nicht auch halten könnte. Würde ich mir die Vorlesung nicht anschauen, weil ich ja vor einem Jahr schon eine Vorlesung gehört habe, wäre das Arbeitsverweigerung...
- SP-1: Leider alles etwas chaotisch am Anfang. Weitere Plattformen die mehr genutzt werden, als die Standardplattformen der Uni (studon), stattdessen die Lehrstuhleigene Website und Waffel. Das war am Anfang sehr verwirrend und im Online-Kontext war ich wie auch einige meiner Kommilitonen regelmäßig verwirrt, v.a. weil es wenig Gelegenheiten gab, eine Person deswegen persönlich zu fragen. Ich hatte einmal ein Problem mit SVN und konnte mich nicht einloggen (Authentication failed). Leider konnte ich nicht an den Virtuellen Rechnerübungen teilnehmen während ich dieses Problem hatte, weil ich mich auch hier nicht verifizieren konnte. Ich bin generell kein Freund von ausgezeichneten Videovorlesungen und hatte viele Fragen während SP-1, die ich nicht zeitnah klären konnte, weshalb sich die Unklarheiten vermehrt haben und die Motivation abgenommen hat.
- SP-2: Konnte die Präsenz-Fragestunde leider nicht besuchen, finde das Angebot aber sehr schön. Leider ist es für einen Studierenden (gerade im Präsenzsemester/SP-2) mit einem vollen Semester kaum möglich sowohl die Videovorlesung als auch die Fragestunde wahrzunehmen. Ich war etwas enttäuscht, dass man die Vorlesung in diesem Semester nicht auch in Präsenz abhalten konnte (so wie in einigen anderen Lehrveranstaltungen: Präsenzangebot und das Online-Angebot parallel laufen lassen).

7.7) Sonstiges:

- Dafür, wie oft man gesagt bekommt, wie unbedeutend und ineffizient CAS ist, wird's aber ganz schön ausführlich gemacht.
- Das 3. Semester (BA Inf) ist vollgepackt, man hat leider nicht viel Zeit, sich in die Inhalte der Veranstaltungen einzuarbeiten und Fragen vorzubereiten (wenn man nicht weiß, was man nicht weiß/versteht, sind Fragen nicht leicht zu formulieren) - das also nicht als mangelndes Interesse auffassen
- Die Festplatte hat mich sehr beeindruckt ;)
- Die Übungen sind viel zu schwierig und vor allem wird die Motivation durch die eher negative Punktevergabe gesenkt. Es kam sehr oft vor das in der Übungsbesprechung keiner mehr als 50% der Punkte bekommen hat. Bei sollen Ergebnissen hinterfragt man warum man die mehr als 10 Stunden investieren sollte.

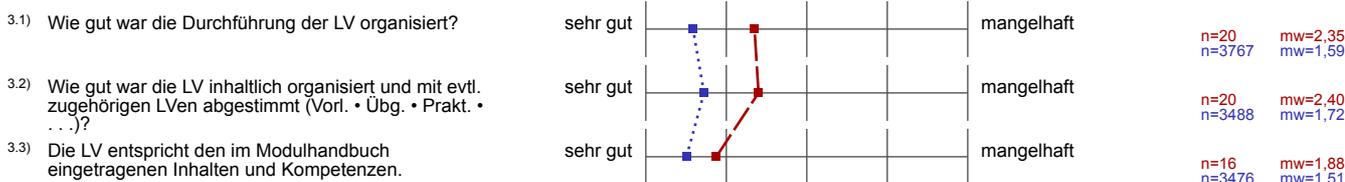
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (21w-SP2)
 (Name der Umfrage)

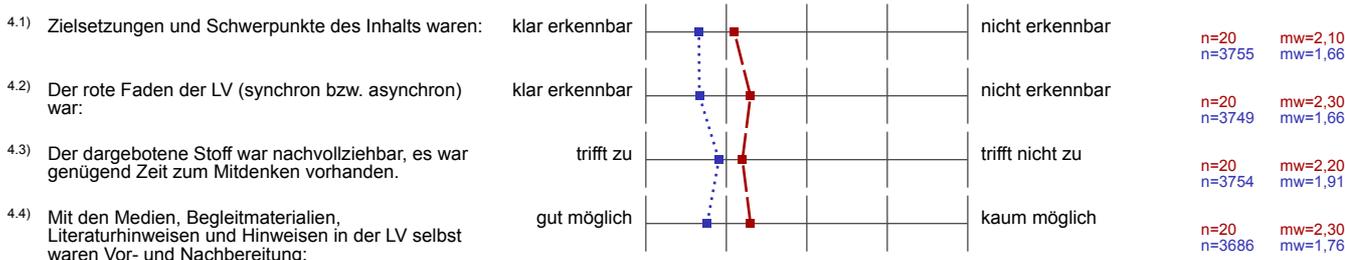
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

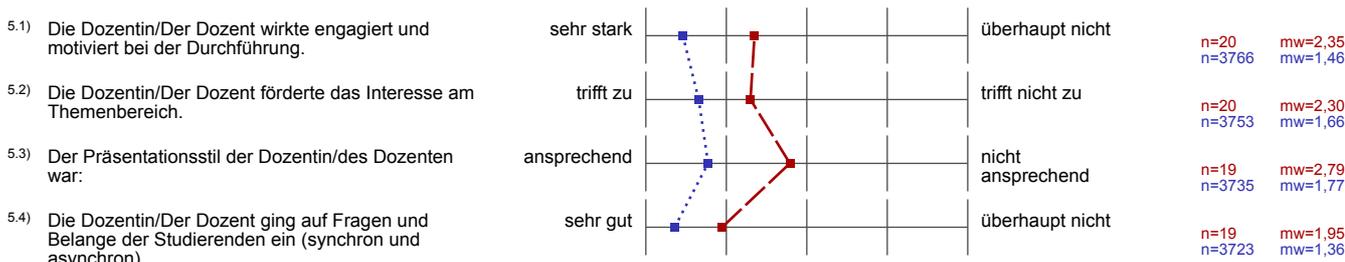
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



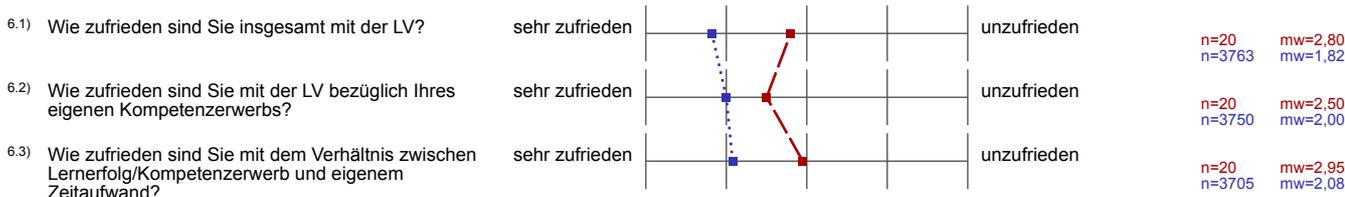
4. Struktur der Lehrveranstaltung



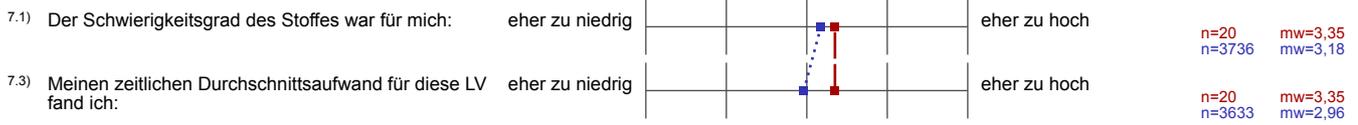
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

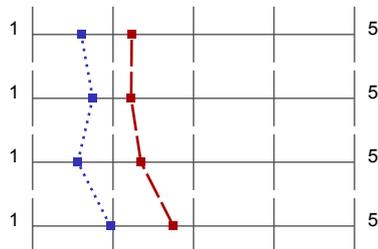
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder

Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (21w-SP2)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,23
mw=1,60

s=1,17
s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,23
mw=1,75

s=1,28
s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,35
mw=1,56

s=1,40
s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,75
mw=1,97

s=1,46
s=1,01