



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tim Rheinfels
(PERSÖNLICH)

SS'20: Auswertung zu Übungen zu Systemnahe Programmierung in C

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rheinfels,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemnahe Programmierung in C -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_s20_c1 - verwendet, es wurden 11 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Gesamt-Indikator und die 3 Teil-Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der in den Klammern genannten Einzelfragen, diese werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Tim Rheinfels

SS'20 • Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
 ID = 20s_fb_Ü SPiC
 Rückläufer = 11 • Formular t_s20_c1 • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

Gesamt-Indikator (3.1 - 4.6)



Organisation + Struktur (3.1 - 3.3, 3.5, 4.4, 4.5)



Durchführung (3.4, 4.1 - 4.3, 4.6)

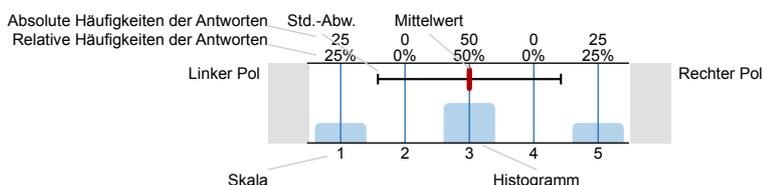


Studentischer Kompetenzerwerb (3.6)



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik 2 n=11

MB • Maschinenbau 1

ME • Mechatronik 1

MT • Medizintechnik 3

Sonstiges 4

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science 9 n=11

M.Sc. • Master of Science 2

M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours 0

M.Ed. • Master of Education 0

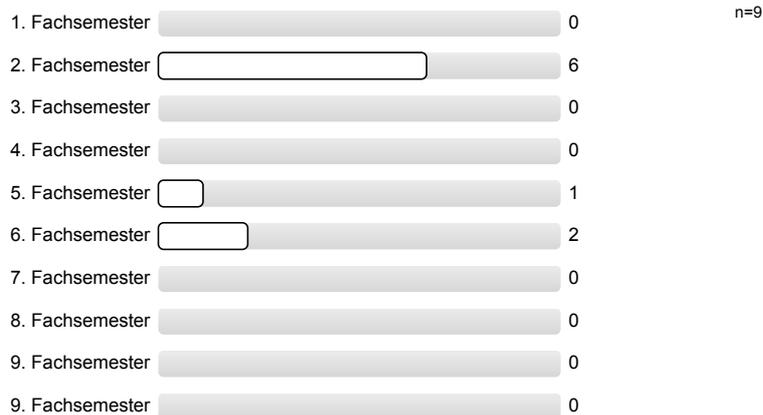
LA • Lehramt mit Staatsexamen 0

Dr.-Ing. • Promotion 0

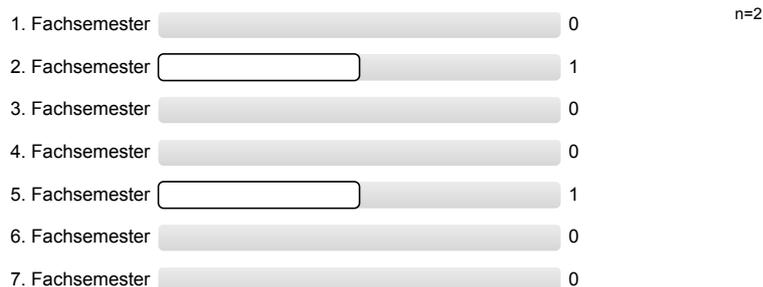
Zwei-Fach-Bachelor of Arts 0

Sonstiges 0

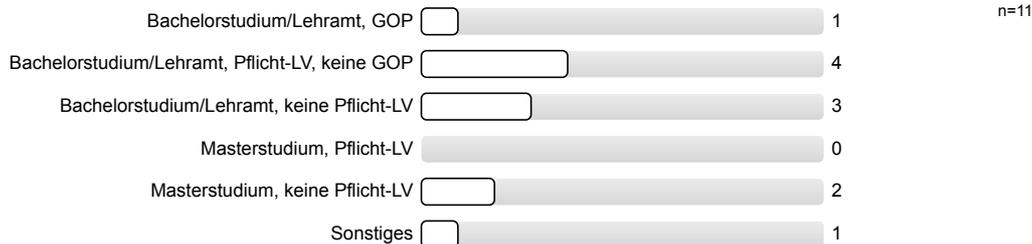
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



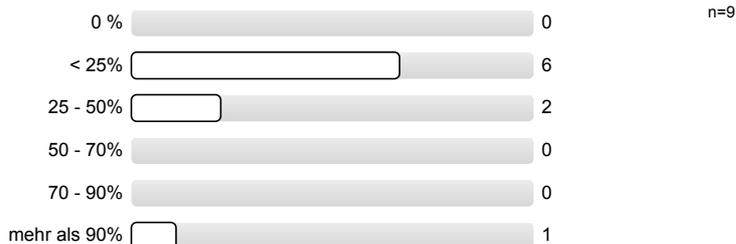
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



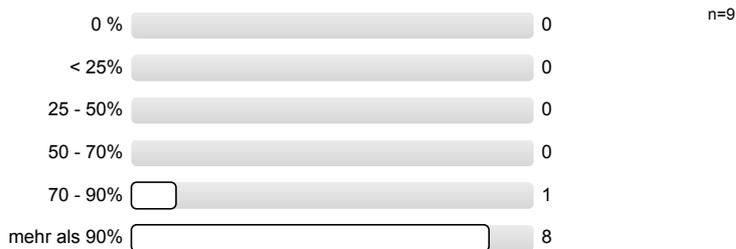
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- Mathematik
- Mathematik, Nebenfach Informatik
- Physik
- Physik

2.7) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom, in Präsenz, etc.).



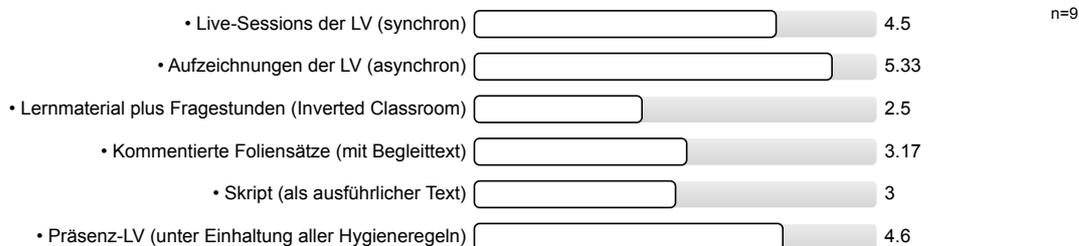
2.8) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).



2.9) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



2.10) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht? (bitte mit Drag-and Drop sortieren)



2.11) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Übungen waren gut verständlich
- Besonders die Hands-on Übungen waren eine gute Vorbereitung für die Hausübungen
- Ein riesiges Lob für die Rechnerübungen. Finde es sehr gut, dass so viele Termine angeboten wurden, sodass man unter der Woche so gut wie immer spontan in eine gehen konnte, wenn man mal an einer Stelle nicht weitergekommen ist. Alle Tutoren haben sich sehr viel Zeit genommen und haben mit viel Geduld erklärt. Auch, wenn man mal was nicht sofort verstanden hat, haben die Tutoren versucht es einem auf eine andere Weise näher zu bringen. Auch, dass angeboten wird, die Übungsaufgaben auch nach dem Abgabetermin zu korrigieren finde ich richtig klasse. Zudem sind die ausführlichen Hinweise und Tipps auf den Korrekturen sehr hilfreich. Die Hands-On Aufgaben als Vorbereitung für die Übungsaufgabe finde ich auch gut.
- Erklärungen zu den Hausaufgaben und das Vorprogrammieren von Aufgaben
- Es wurde sich die Mühe gemacht und Online-Videos erstellt.
- Schnelles Eingehen auf Fragen, anschauliche Erklärung der ggrundlegenden Konzepte aus der VL. Programmierbeispiele zum aktuellen Thema.
- Sehr ausführliche und sehr gut nachvollziehbare Erklärungen.
- Super Leistung!
- die Live-Übungen waren gut eingesetzt
sehr aktives Forum mit schneller Beantwortung aller Fragen

2.12) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Bei den Rechnerübungen würde ich auf jeden Fall normale Rechnerübungen in präsentz bevorzugen, wenn dies wieder möglich ist
- Bei den wenigen synchronen Übungen war es nicht immer möglich teilzunehmen. Es wäre schön gewesen nach dem angesetzten Termin ein vorbereitetes Video, entsprechend den anderen Übungen, zur Verfügung gestellt zu bekommen.
- Die Art und Weise wie der Sprecher die Videos begleitet hat, war sehr unangenehm. Es wirkt so als hätte er die Texte von einem Blatt einfach abgelesen ohne dabei die Stimmlage zu ändern.
Es macht meiner Meinung nach keinen Sinn Hausaufgaben aufzugeben ohne danach die Musterlösung hochzuladen. Die Anmerkungen bei der Verbesserung sind dabei auch nur selten hilfreich, vor allem wenn man nicht mal einen Ansatz für die Aufgabe

findet.

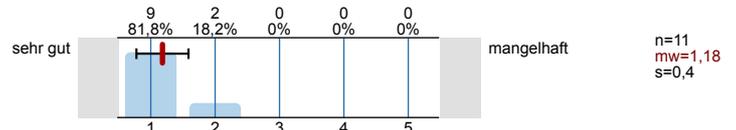
Generell habe ich das Gefühl, dass bei SPIC sowie bei Gdl häufig vergessen wird, dass ein Großteil der Studenten noch nie etwas mit Informatik zu tun hatte.

Auch deswegen wäre es gut die Lösungen hochzuladen, damit man überhaupt mal ein erstes Gefühl bekommt wie man Programme schreibt.

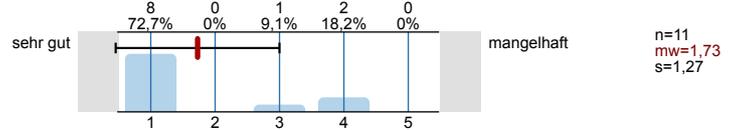
- Hands-On Aufgaben waren nur bedingt bei Übungsaufgaben hilfreich, weil die Übungsaufgaben wesentlich komplexer waren.
- Teilweise kamen für die Übungsaufgaben Themen dran, die in der Vorlesung noch nicht besprochen wurden. Hier hätte ich mir gewünscht, dass Aufgaben und Vorlesung mehr Hand in Hand gehen, was die Bearbeitung der Aufgaben unkomplizierter gemacht hätte. Oft kam ich mir von dem Informationsüberfluss überrollt vor und wusste dann nicht richtig, was ich jetzt alles für die Übungsaufgabe brauche

3. Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

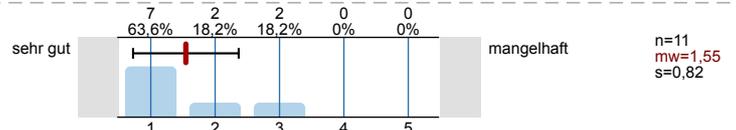
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



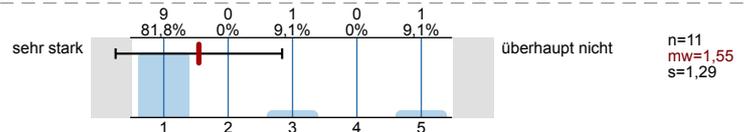
3.2) Wie gut war die (virtuelle) LV bezüglich ihres Inhalts strukturiert?



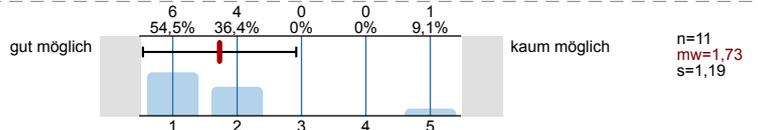
3.3) Wie gut war die LV inhaltlich und organisatorisch mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorlesung <--> Übung <--> Praktika, etc)



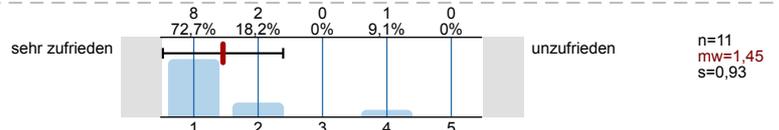
3.4) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



3.5) Anhand des Begleitmaterials, der Literaturhinweise und der Hinweise in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



3.6) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



3.7) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Die Übungsvideos waren immer sehr hilfreich für die Programmieraufgaben (beim Microcontroller-Teil etwas besser als beim Linux-Teil)
Die Abgaben wurden sehr schnell korrigiert und die Korrektur war immer hilfreich

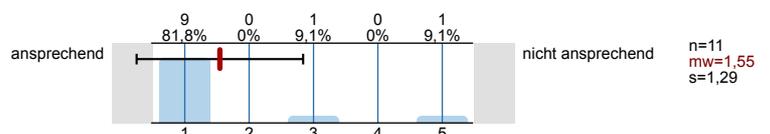
Vielen Dank, dass das Löten des Spic-Boards doch möglich war!

- Für Leute, die erst mit dem Programmieren angefangen haben, war es kaum möglich die Übungsaufgaben alleine zu bearbeiten. Die Theorie wurde in den Vorlesungen und den Hands-On Aufgaben gut erklärt. In den Vorlesungsvideos und den Hands-On Videos wurden immer nur Bruchstücke für die Übungsaufgaben erklärt.
Es werden diejenigen, die mit GDI erst das Programmieren angefangen haben, in den Übungsaufgaben nicht berücksichtigt.

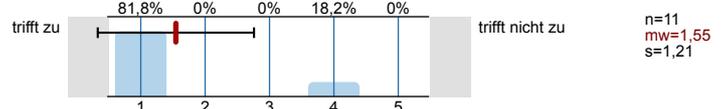
- Zusammen mit der Vorlesung eine der am besten organisierten und interessantesten Veranstaltung meines Studiums. Meinen größten Respekt an diejenigen, die die Übung in kürzester Zeit auf eine virtuelle Veranstaltung dieser Qualität umgebaut haben!

4. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

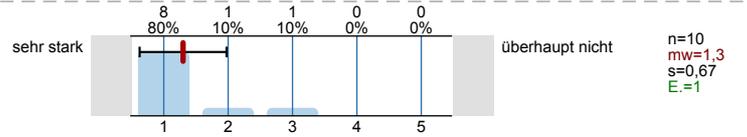
4.1) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



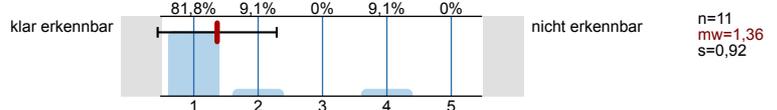
4.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



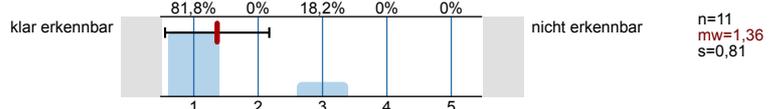
4.3) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



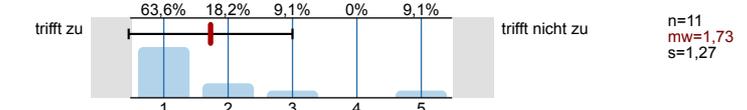
4.4) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



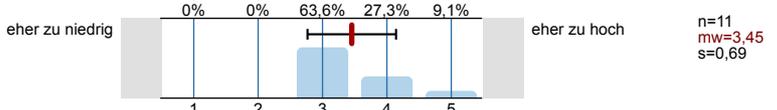
4.5) Der rote Faden der LV war:



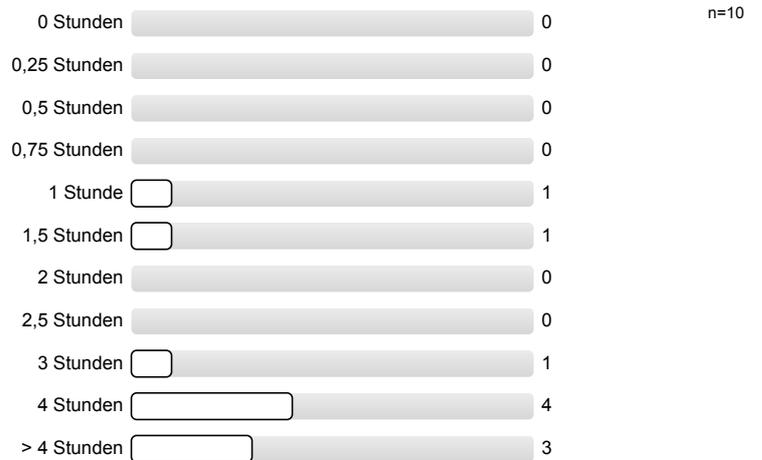
4.6) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



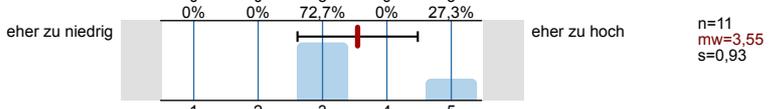
4.7) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



4.8) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



4.9) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

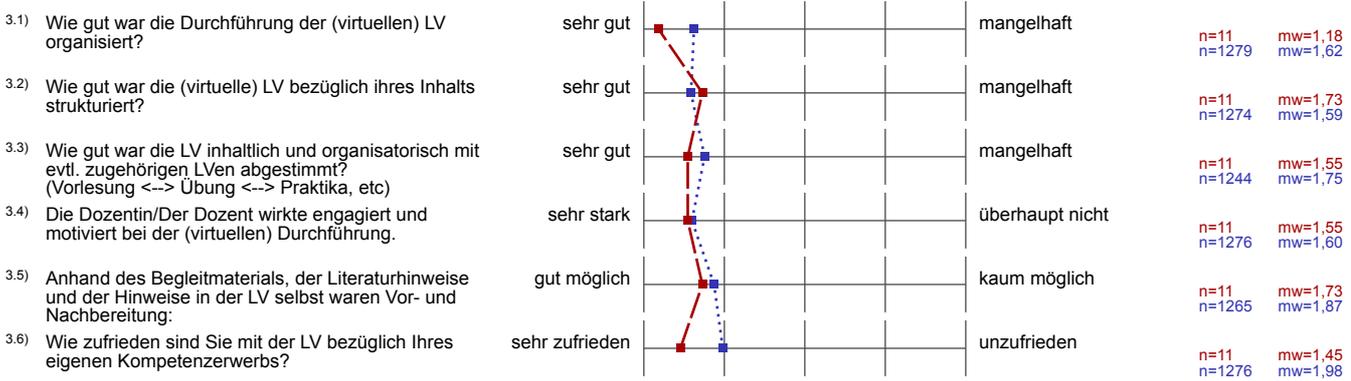


Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: SS'20_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



4. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

