



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Maximilian Ott  
(PERSÖNLICH)

## SS23 • Systemnahe Programmierung in C - Rechnerübungen

Sehr geehrter Herr Ott,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Systemnahe Programmierung in C - Rechnerübungen -

Es wurden hierfür 12 Fragebögen vom Typ "t\_s23\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Maximilian Ott

Systemnahe Programmierung in C - Rechnerübungen

Umfragen-Periode: SS23 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 12

LV-ID: 23s-344175 • Fragebogen-ID: t\_s23\_v+ü1



Globalwerte

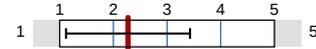
### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,55  
s=1,29

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



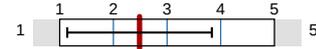
mw=2,27  
s=1,16

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

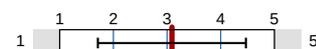


mw=2,35  
s=1,27

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



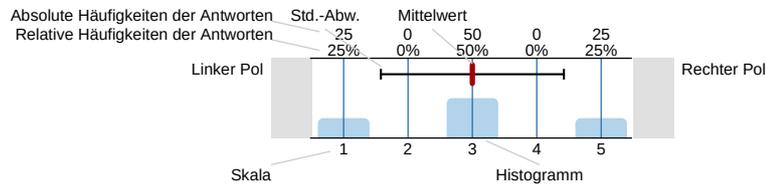
mw=2,49  
s=1,35



mw=3,09  
s=1,38

### Legende

Frage-  
text



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 2. Studierender und Lehrveranstaltung

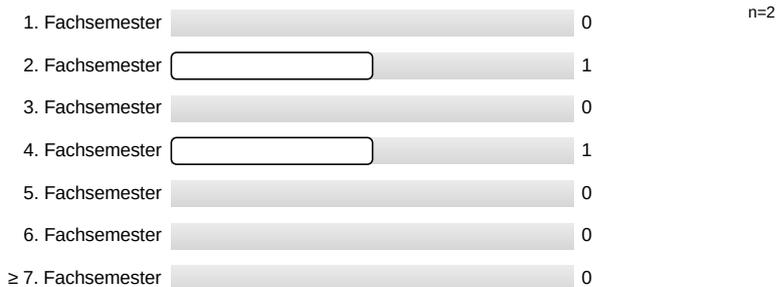
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- BPT • Berufspädagogik Technik (B.Sc.)  3 n=12
- BPT • Berufspädagogik Technik (M.Ed./M.Sc.)  1
- EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.)  2
- EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (M.Sc.)  1
- ME • Mechatronik (B.Sc.)  1
- Sonstiges  4

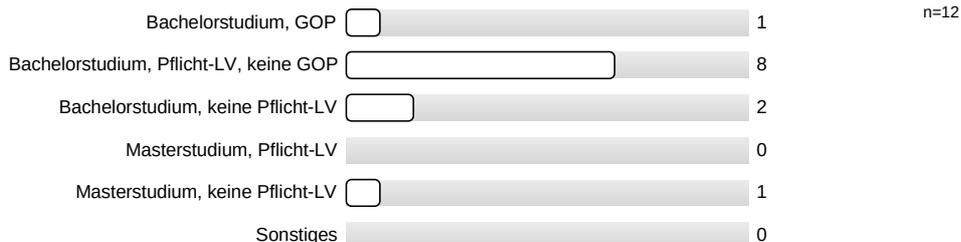
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0 n=6
- 2. Fachsemester  4
- 3. Fachsemester  0
- 4. Fachsemester  0
- 5. Fachsemester  0
- 6. Fachsemester  2
- 7. Fachsemester  0
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0
- ≥ 10. Fachsemester  0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



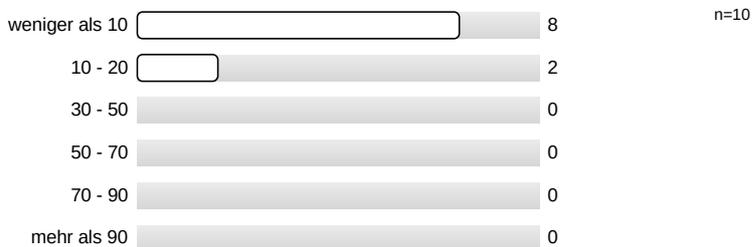
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist Sonstiges ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- Mathematik (B.Sc)
- Physics
- Physik
- Physik B.Sc.

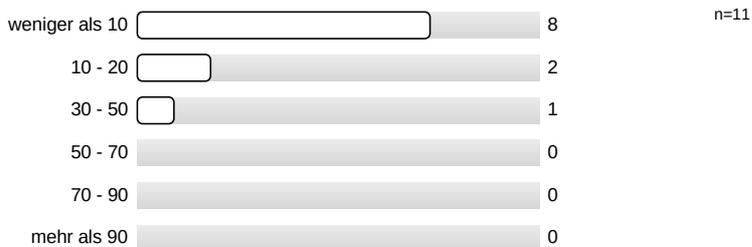
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

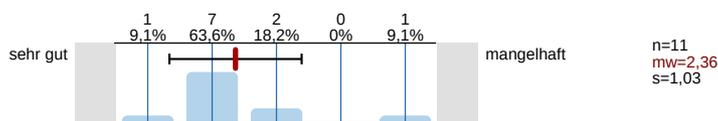


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

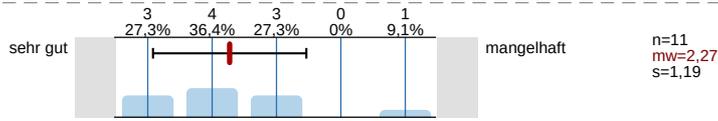


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

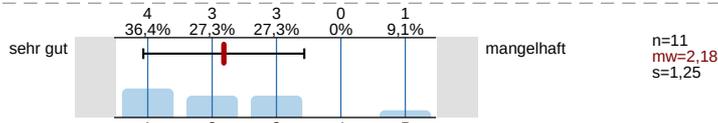
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

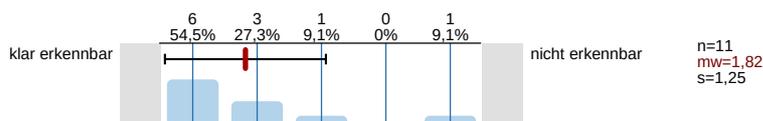


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

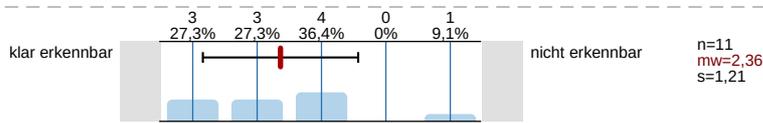


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

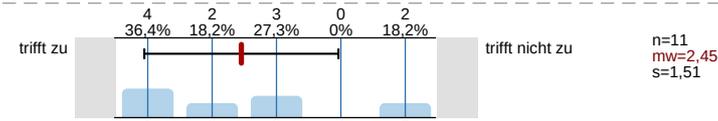
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



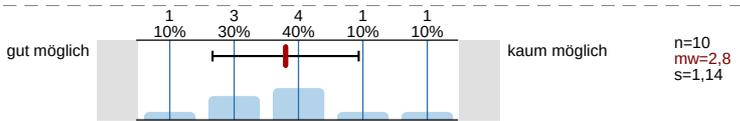
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

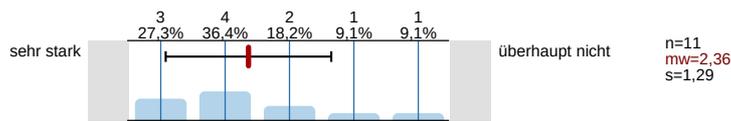


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

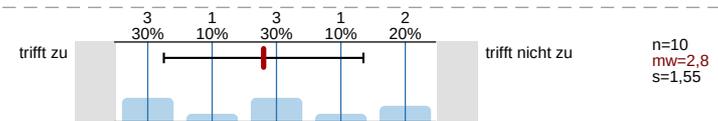


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

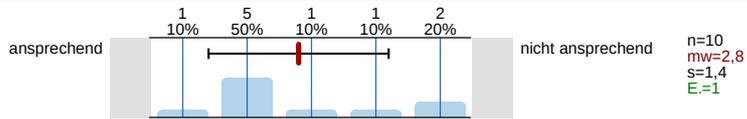
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



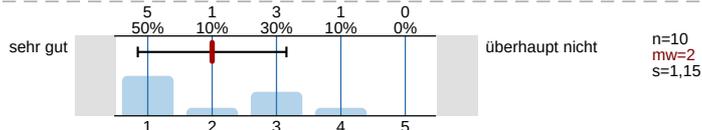
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

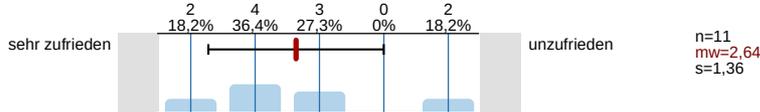


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

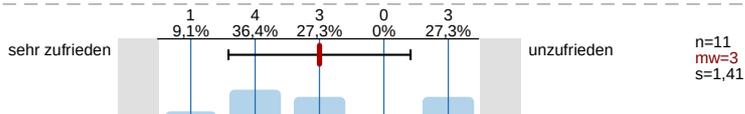


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

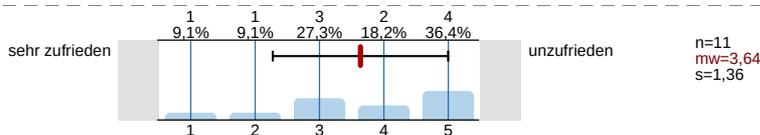
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

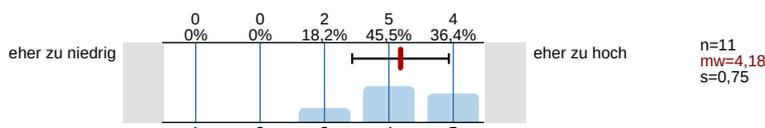


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

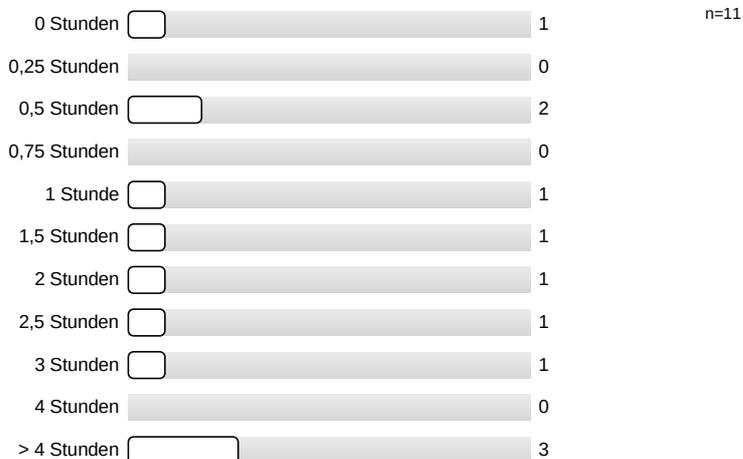


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

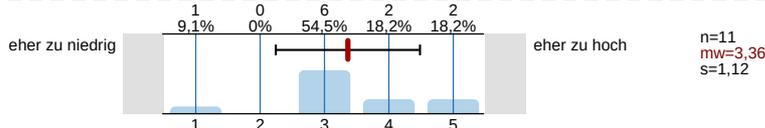
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Die Tutoren in der Rechnerübung waren immer freundlich und haben gut erklärt
- Engagierter Dozent
- gute Antworten bei Programmierfragen
- Rechnerübung am Montag morgens war gut. Tutor wollte helfen und war motiviert :)
- Sollte online sein. Leichtere Aufgaben. Besser erklären für Nullchecker.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Abstimmung VL und Übung, ausreichend Tutoren in den vollen Übungen und Teilnahme Pflicht fehlt in den Tafelübungen... Programmieraufgaben während der VL zum Mitprogrammieren und dabei sein
- gegen Ende der Woche gibt es nicht so viele Rechnerübungen
- Ich habe Schwierigkeiten zu verstehen, warum ich als Berufspädagoge im Bereich Metalltechnik das Modul "Spic" überhaupt belegen muss. Mein Ziel ist es, später hauptsächlich Hauptschüler\*innen in einem Metallberuf zu unterrichten. Ich frage mich, wofür ich dieses Modul benötige. Bitte überdenken Sie diese Anforderung noch einmal. Ich habe große Schwierigkeiten, das Modul zu verstehen, und komme damit überhaupt nicht zurecht. Wäre es nicht ausreichend, nur Kenntnisse in GDI zu haben oder wenn überhaupt, sich auf den Linux-Teil zu konzentrieren? Dieses Fach bereitet mir immense Schwierigkeiten und ist für mich eine große Herausforderung.
- RÜ am [REDACTED] bei [REDACTED] war leider enttäuschend. Tutor ging kaum auf Fragen ein und „erklärte“ so, dass nur noch mehr Fragen entstanden. Außerdem wirkte Tutor desinteressiert gegenüber unserer Belange, weil z.B. nur selten der Code angeschaut wurde. Besser wäre, die Fragen für jedermann verständlich zu erklären (wie Tutor am [REDACTED]), damit man erstmal ein Grundverständnis bekommt. Und etwas mehr Motivation für das Programmieren gerade denen zeigen, die das nicht bereits als Hobby machen und sich schwerer tun ;)

7.8) Sonstiges:

- Ich fände gut, wenn Studenten weiterhin darin unterstützt werden würden, ihren eigenen Computer/Laptop zu benutzen.
- Ich habe Schwierigkeiten zu verstehen, warum ich als Berufspädagoge im Bereich Metalltechnik das Modul "Spic" überhaupt belegen muss. Mein Ziel ist es, später hauptsächlich Hauptschüler\*innen in einem Metallberuf zu unterrichten. Ich frage mich, wofür ich dieses Modul benötige. Bitte überdenken Sie diese Anforderung noch einmal. Ich habe große Schwierigkeiten, das Modul zu verstehen, und komme damit überhaupt nicht zurecht. Wäre es nicht ausreichend, nur Kenntnisse in GDI zu haben oder wenn überhaupt, sich auf den Linux-Teil zu konzentrieren? Dieses Fach bereitet mir immense Schwierigkeiten und ist für mich eine große Herausforderung.
- Ich weiß, dass nicht jeder ein perfekter Tutor sein kann, aber ich bin der Meinung, dass eine gewisse Professionalität und Hilfsbereitschaft einfach zu dem Job dazugehört. Bin selber Tutor und sicherlich auch nicht perfekt, aber etwas mehr hätte ich mir von der Rechnerübung und dem genannten Tutor schon erhofft.

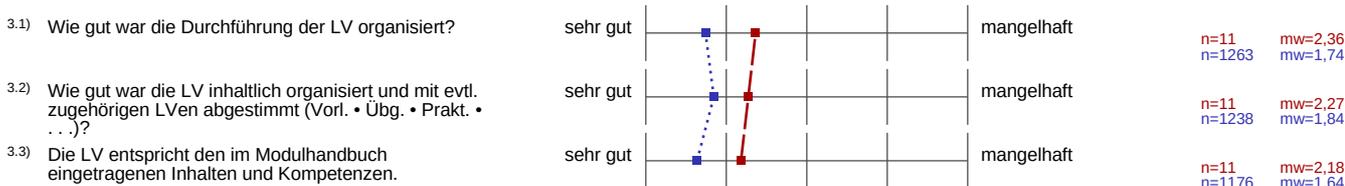
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Maximilian Ott  
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemnahe Programmierung in C - Rechnerübungen  
 (Name der Umfrage)

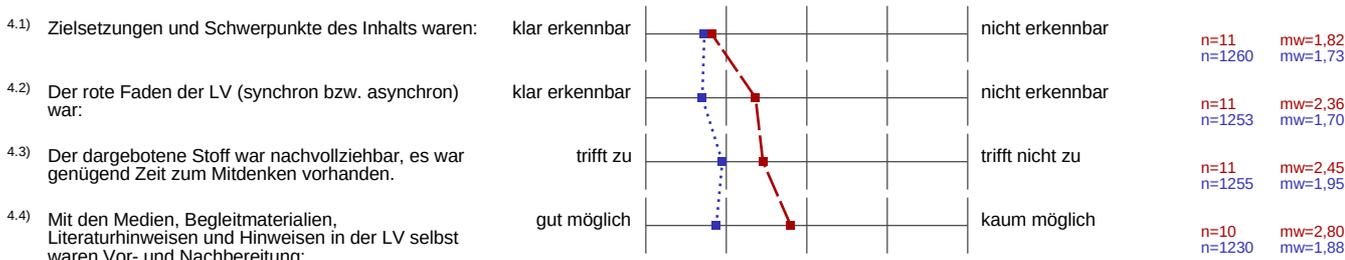
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer\_SS-23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

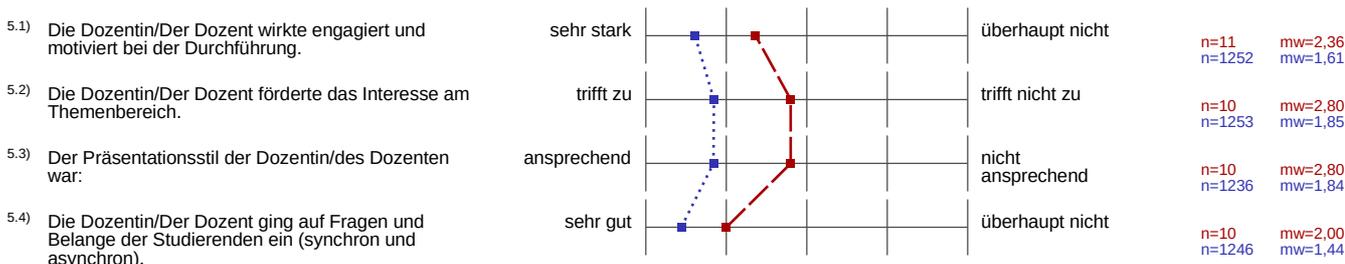
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



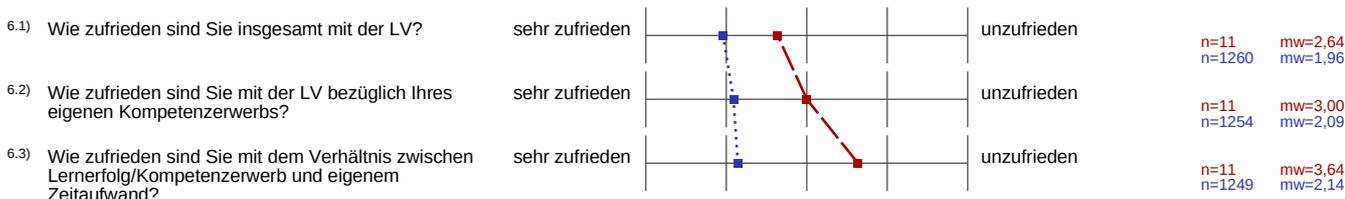
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

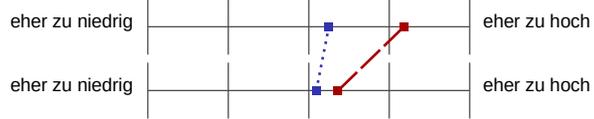


## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



n=11    mw=4,18  
n=1247    mw=3,25

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=11    mw=3,36  
n=1198    mw=3,09

# Profillinie für Indikatoren

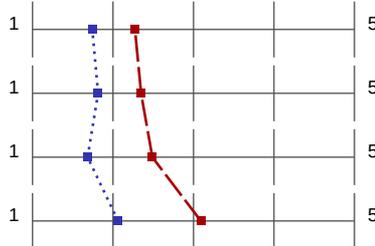
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Maximilian Ott

Titel der Lehrveranstaltung: Systemnahe Programmierung in C - Rechnerübungen  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer\_SS-23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,27 s=1,16  
mw=1,74 s=0,95

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,35 s=1,27  
mw=1,81 s=1,00

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,49 s=1,35  
mw=1,68 s=1,00

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=3,09 s=1,38  
mw=2,06 s=1,12