



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tim Rheinfels
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-Ü SPiC"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rheinfels,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer) -

Es wurden hierfür 4 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü59" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Tim Rheinfels

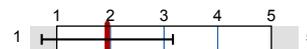
WS21/22 • Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer)
 ID = 21w-Ü SPiC
 Rückläufer = 4 • Formular t_w21_v+ü59 • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

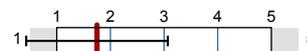
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



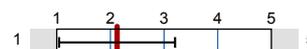
mw=1,94
s=1,22

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



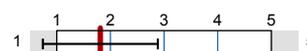
mw=1,75
s=1,32

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

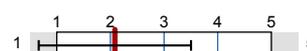


mw=2,13
s=1,08

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



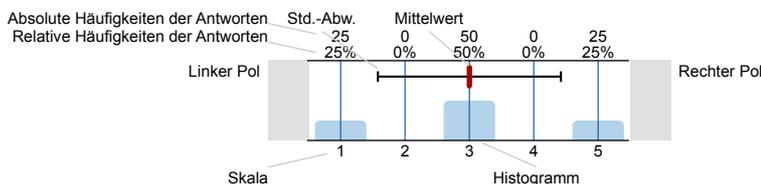
mw=1,81
s=1,07



mw=2,08
s=1,42

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

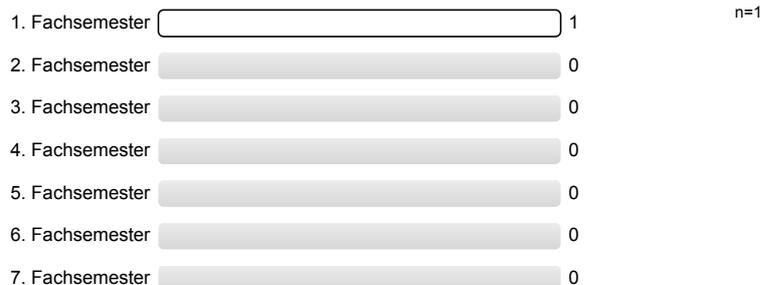
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

ME • Mechatronik (B.Sc.) 2 n=4
 WING • Wirtschaftsingenieurwesen (B.Sc.) 1
 Sonstiges 1

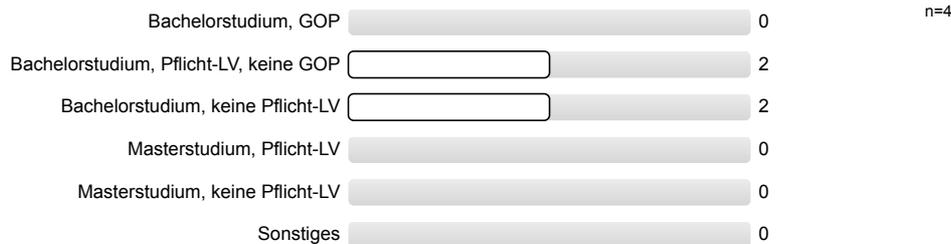
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=4
 2. Fachsemester 0
 3. Fachsemester 2
 4. Fachsemester 1
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 0
 7. Fachsemester 1
 8. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



2.5) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

■ Mathematik mit Nebenfach Informatik

2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

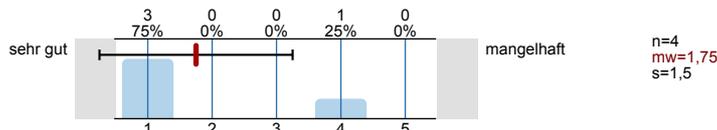


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

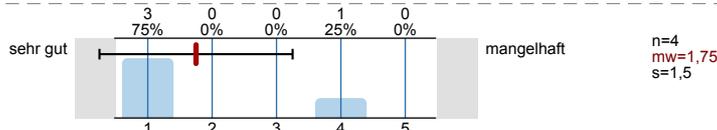


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

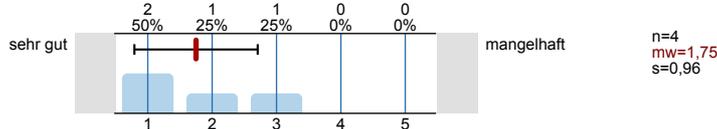
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

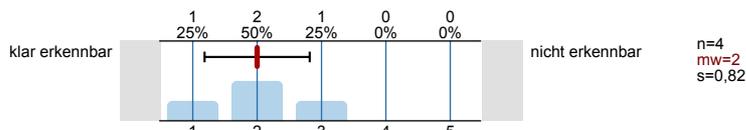


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

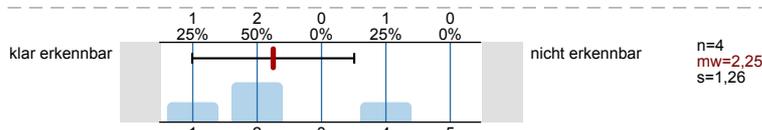


4. Struktur der Lehrveranstaltung

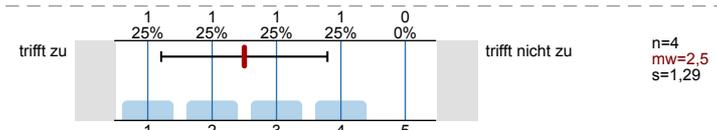
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



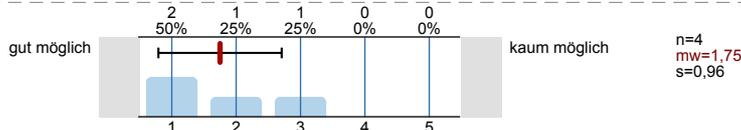
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

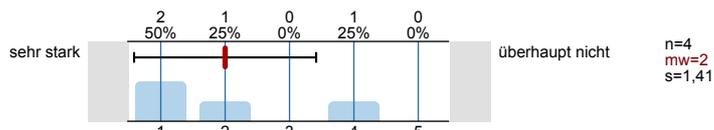


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

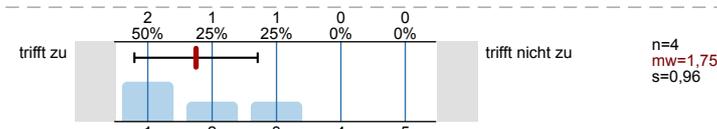


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

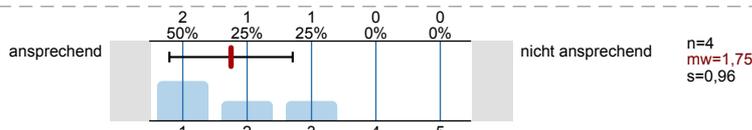
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



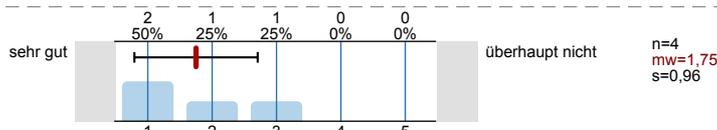
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

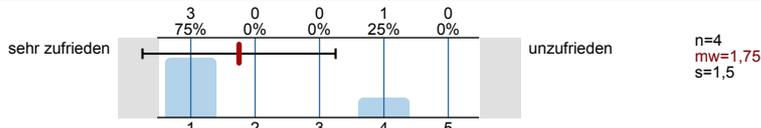


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

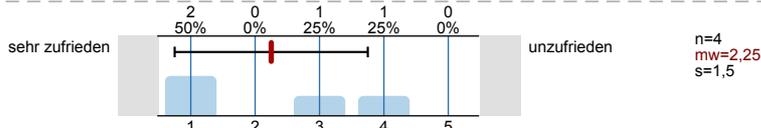


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

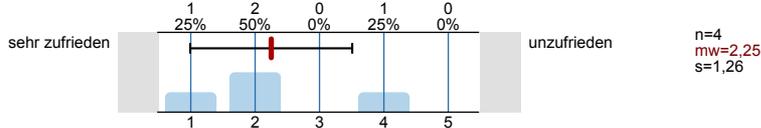
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

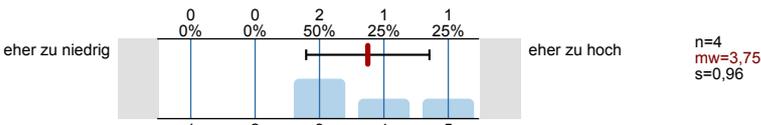


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

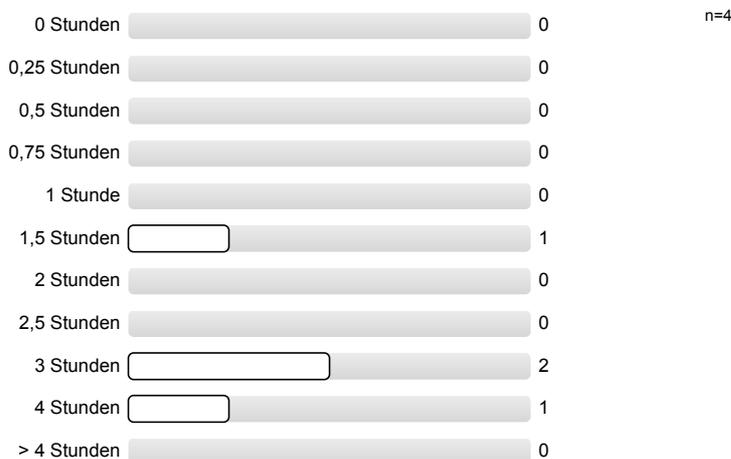


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

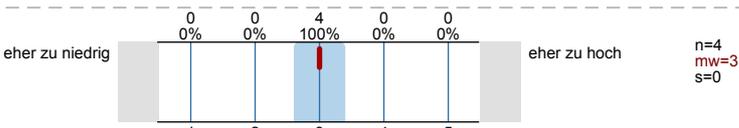
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



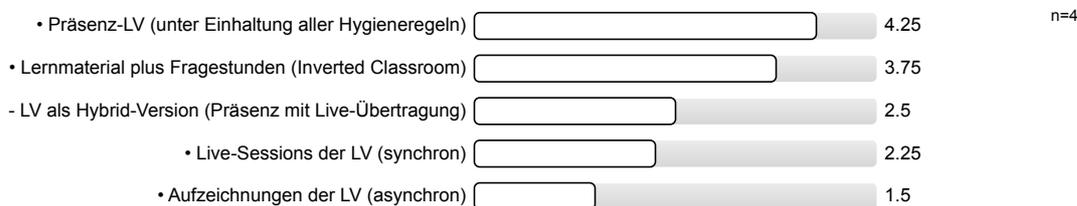
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Es wurde immer gut auf Fragen eingegangen und sehr ausführlich erklärt. Gerade die Besprechung der Aufgaben war für mich sehr Hilfreich fürs Verständnis
- Extrem gut organisierte Bereitstellung des Lehrmaterials, was das Wiederholen des Stoffes, sollte man was vergessen haben, extrem vereinfacht. Es wurde auf jede Frage eingegangen die aufgekommen ist und man hatte das Gefühl sich ohne Probleme beteiligen zu können

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

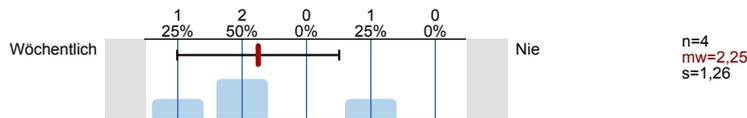
- Finde generell den Linux-Teil in der Vorlesung nicht ganz optimal aufgebaut, gerade wenn man nicht so viele Vorkenntnisse hat und Informatik nicht am interessantesten findet (Sorry). Es war für mich trotz der Videos und der Übung echt richtig schwierig bei den Hausaufgaben

7.7) Sonstiges:

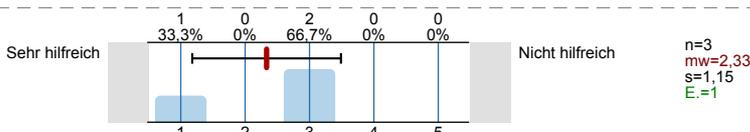
- Finde es sehr schade, dass die Übung immer nur von so wenigen Leuten besucht war. Mir persönlich hat es schon etwas gebracht, für C um einiges mehr als bei Linux.

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Wie häufig haben Sie die Vorlesungsaufzeichnungen als Ergänzung zur Wiederholerübung genutzt?



8.2) Wie hilfreich fanden Sie die im Semester hinzugekommene Möglichkeit, von zu Hause aus an der Fragestunde teilnehmen zu können?



8.3) Welche Vor- und Nachteile sehen Sie am verwendeten Format (asynchrone Videos und synchrone Fragestunde) im Vergleich zu einer klassischen Tafelübung (wöchentlicher Vortrag des Stoffs)?

- Asynchrone Videos und synchrone Fragestunde: Man kann den gelernten Stoff in der Fragestunde nochmal gut vertiefen was hilft sich diesen besser einzuprägen. Außerdem bleibt mehr Zeit auf die Fragen der Studenten einzugehen was deren individuelles Verständnis fördert und größeres Interesse am Lehrmaterial weckt

Wöchentlicher Vortrag des Stoffs: Benötigt weniger Zeitaufwand da man "nur" die Übung besuchen muss

- Falls gut so, die Benachrichtigung von BBB dass keiner in der Konferenz ist war teilweise bisschen nervig

Profillinie

Teilbereich: **TF • Virtual-Class-Umfragen**
 Name der/des Lehrenden: **M. Sc. Tim Rheinfels**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer) (21w-Ü SPIC)**
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: **Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=4 n=2719	mw=1,75 mw=1,61
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=4 n=2684	mw=1,75 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=4 n=2532	mw=1,75 mw=1,52

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=4 n=2696	mw=2,00 mw=1,58
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=4 n=2684	mw=2,25 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=4 n=2691	mw=2,50 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=4 n=2652	mw=1,75 mw=1,77

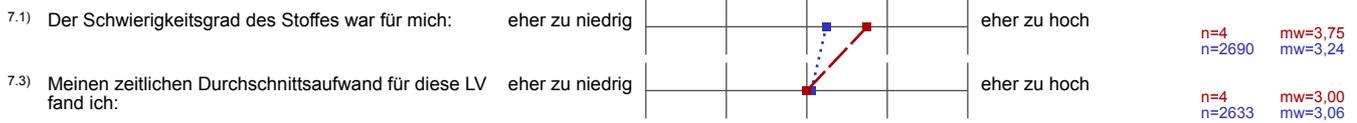
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=4 n=2699	mw=2,00 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=4 n=2692	mw=1,75 mw=1,72
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=4 n=2667	mw=1,75 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=4 n=2672	mw=1,75 mw=1,35

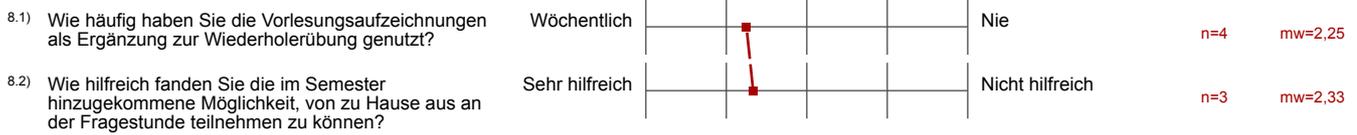
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=4 n=2709	mw=1,75 mw=1,79
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=4 n=2701	mw=2,25 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=4 n=2681	mw=2,25 mw=2,09

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



Profillinie für Indikatoren

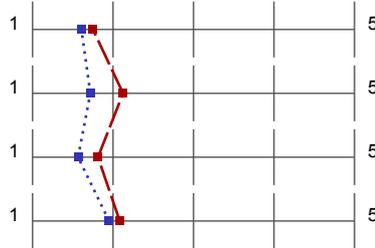
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer) (21w-Ü SPIC)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,75 s=1,32
mw=1,61 s=0,84

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,13 s=1,08
mw=1,72 s=0,93

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,81 s=1,07
mw=1,57 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,08 s=1,42
mw=1,95 s=1,01