



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr/Frau
Laura Lawniczak
(PERSÖNLICH)

SS23 • Übungen zu Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr/Sehr geehrte Frau Lawniczak,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Verteilte Systeme (23s-344185) -

Es wurden hierfür 10 Fragebögen vom Typ "t_s23_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Laura Lawniczak

Übungen zu Verteilte Systeme

Umfragen-Periode: SS23 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 10

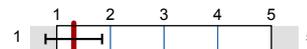
LV-ID: 23s-344185 • Fragebogen-ID: t_s23_v+ü1



Globalwerte

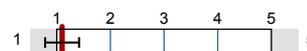
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



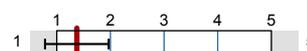
mw=1,32
s=0,53

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



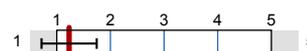
mw=1,1
s=0,32

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

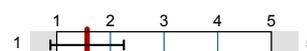


mw=1,38
s=0,59

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



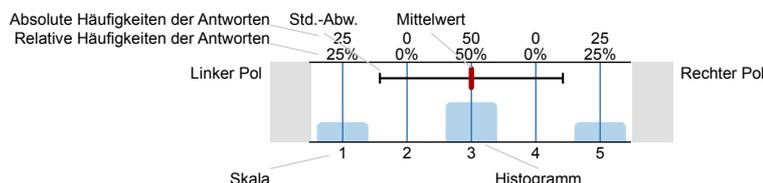
mw=1,23
s=0,51



mw=1,57
s=0,68

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

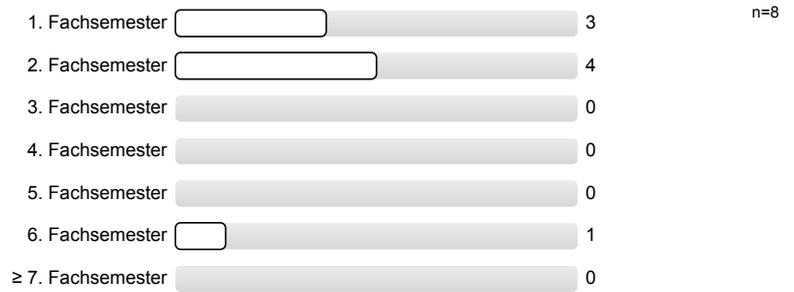
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 2 n=10
 INF • Informatik (M.Sc.) 8

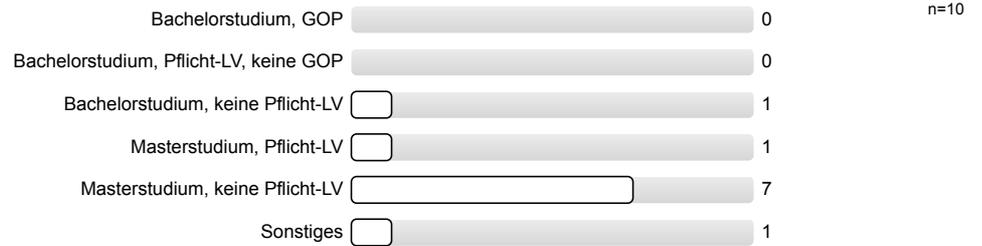
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=2
 2. Fachsemester 0
 3. Fachsemester 0
 4. Fachsemester 0
 5. Fachsemester 0
 6. Fachsemester 2
 7. Fachsemester 0
 8. Fachsemester 0
 9. Fachsemester 0
 ≥ 10. Fachsemester 0

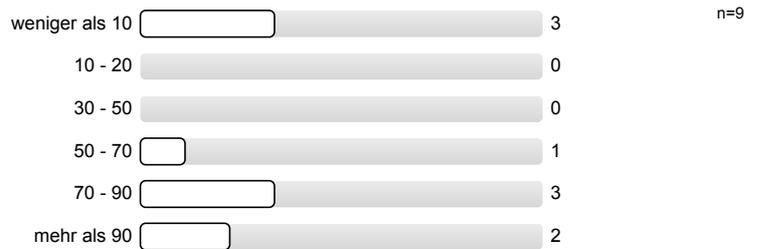
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



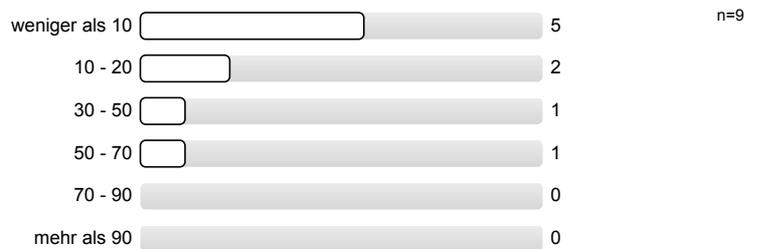
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

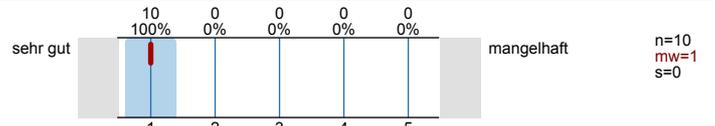


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

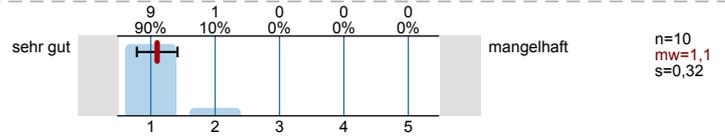


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

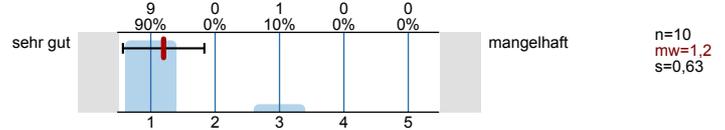
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?



3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

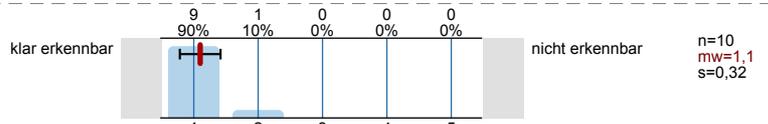


4. Struktur der Lehrveranstaltung

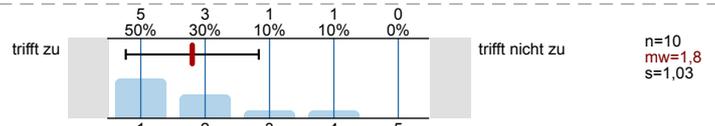
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



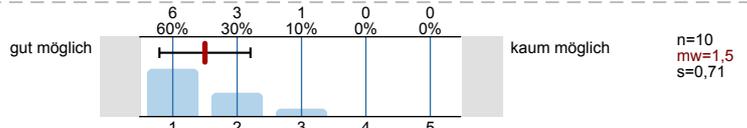
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

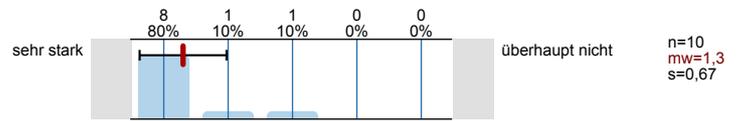


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

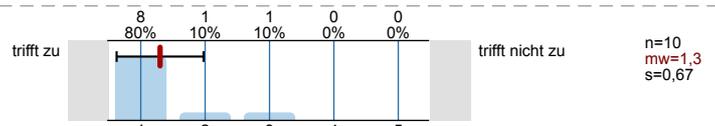


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

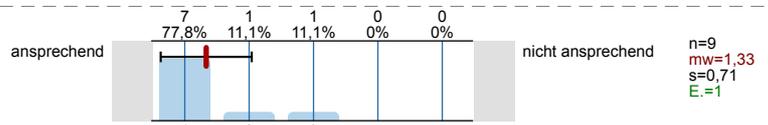
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



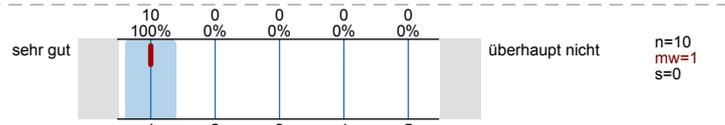
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

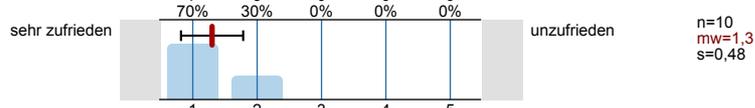


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

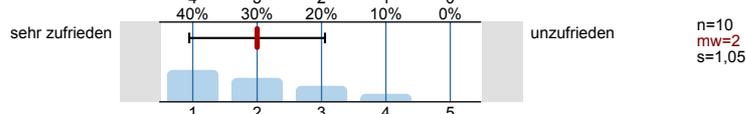
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

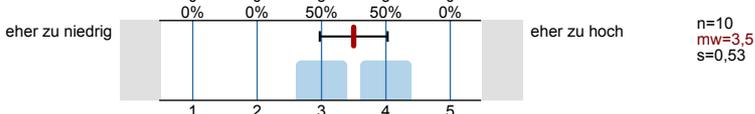


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

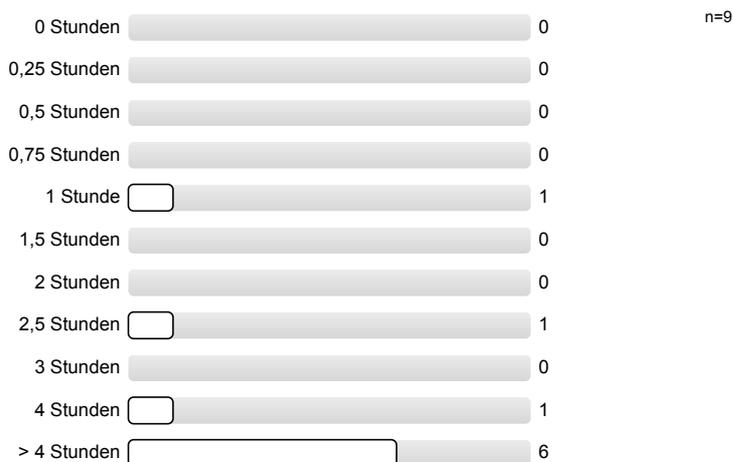


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

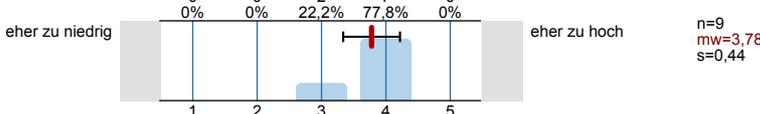
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



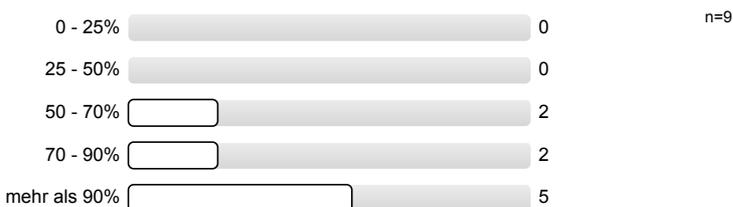
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Sehr motivierte Tutoren/Tutorin
- Spannende und sehr praktische Übungsaufgaben
- Mir gefiel der Gedanke ein Protokoll selbst zu implementieren

- - Super organisierte Übung
- Übung war durch die sehr ausführlichen Codebesprechungen bei den Abgaben sehr lehrreich, sowohl bzgl. der Modul-Inhalte als auch generellen Programmierthemen (z.B. Synchronisation). Dies unbedingt beibehalten!
- Ausführliches Material zu jeder Übung durch die Videos, Folien und Übungsblätter
- Themen der Übungsblätter sind sehr gut auf die Vorlesung abgestimmt (v.a. die Raft-Übung)

- Das individuelle und detaillierte Feedback zur Implementierung und Verbesserungsvorschläge, Diskussion über Design-Entscheidungen

- Die Begleitvideos für die Übungsblätter waren immer äußerst hilfreich. Auch war es mal etwas anderes als Übung ein Paper lesen und auch implementieren zu müssen.

- Freiheit in der Aufgabenstellung hilft sich mehr und intensiver mit dem Thema auseinanderzusetzen, da man selbst einen Ansatz entwickeln muss

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Die Raft-Übung war etwas zu zeitaufwändig und komplex, auch durch die zusätzlich zu implementierenden Sicherungspunkte. Evtl. lässt sich dies durch zusätzliche Vorgaben und Angaben auf dem Übungsblatt sowie ein Skeleton für die Klasse entschärfen.

- - Die Übungsaufgaben waren sehr zeitintensiv und anspruchsvoll (zumindest ging es mir so). Besonders die Implementierung des Raftprotokolls
- Es war nicht immer einfach die Aufgaben auf die einzelnen Teammitglieder aufzuteilen, weil die Teilaufgaben meistens aufeinander aufgebaut haben.

- Aufgabe 5 war purer Schmerz

7.8) Sonstiges:

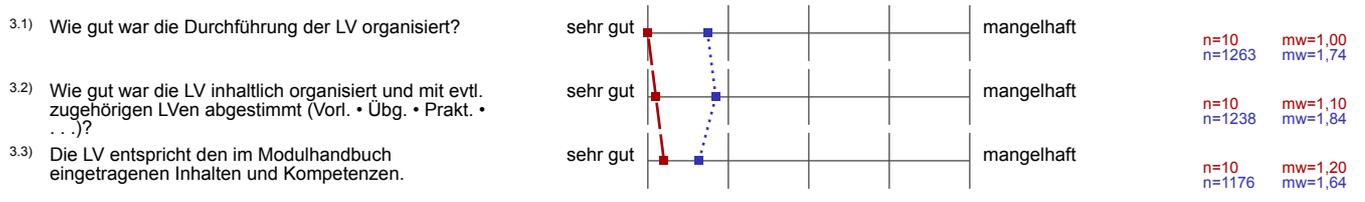
- Ich finde es einfacher und angenehmer, wenn die Aufgaben nicht aufeinander aufbauen, wie in Aufgabe 1 - 3.

Profillinie

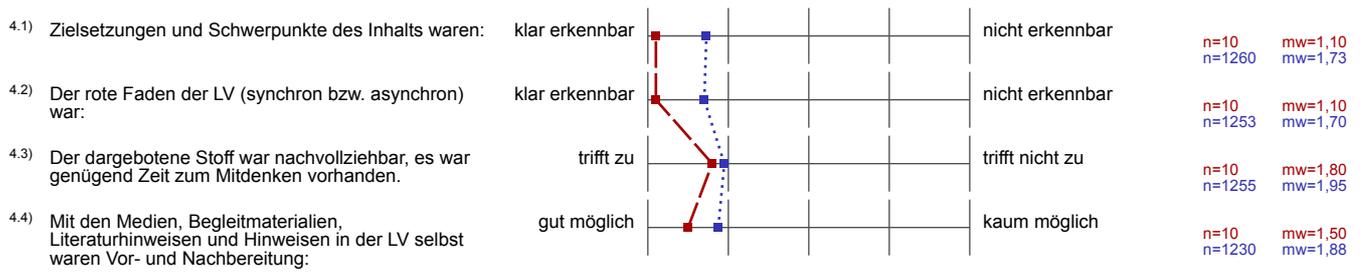
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Laura Lawniczak
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Verteilte Systeme (23s-344185)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer_SS-23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

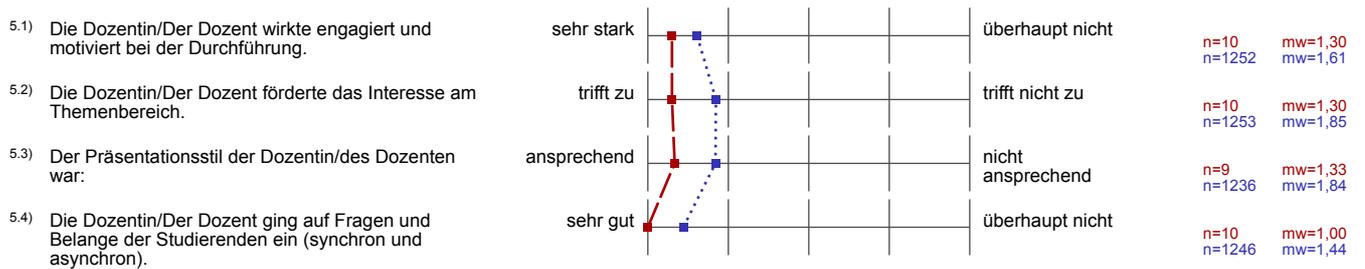
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



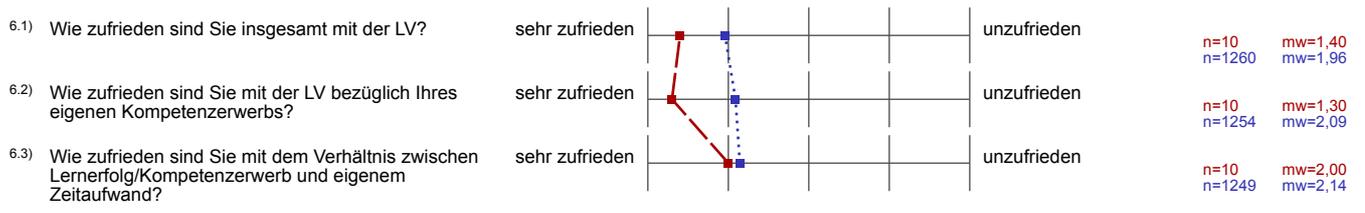
4. Struktur der Lehrveranstaltung



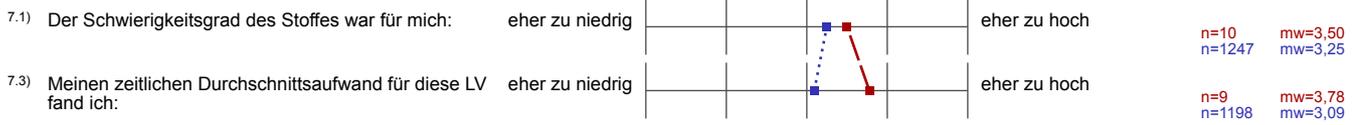
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



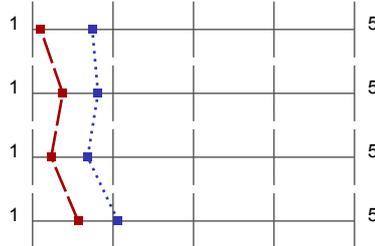
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Laura Lawniczak
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Verteilte Systeme (23s-344185)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer_SS-23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,10 s=0,32
mw=1,74 s=0,95

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,38 s=0,59
mw=1,81 s=1,00

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,23 s=0,51
mw=1,68 s=1,00

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,57 s=0,68
mw=2,06 s=1,12