



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

SS24 • Systemnahe Programmierung in C

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Systemnahe Programmierung in C -

Es wurden hierfür 23 Fragebögen vom Typ "t_s24_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, andreas.bueck@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Systemnahe Programmierung in C

Umfragen-Periode: SS24 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 23

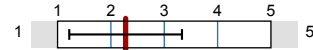
LV-ID: 24s-410396 • Fragebogen-ID: t_s24_v1



Globalwerte

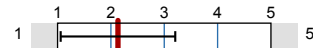
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



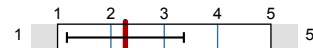
mw=2,28
s=1,06

4. Struktur der Lehrveranstaltung



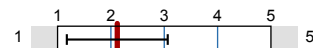
mw=2,13
s=1,07

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

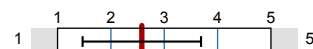


mw=2,27
s=1,1

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



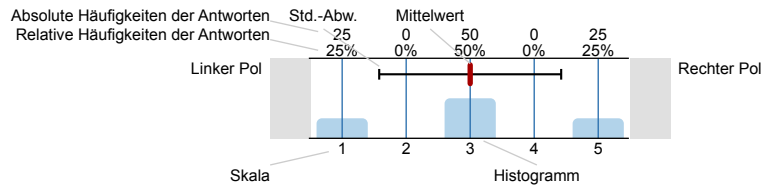
mw=2,12
s=0,95



mw=2,58
s=1,11

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

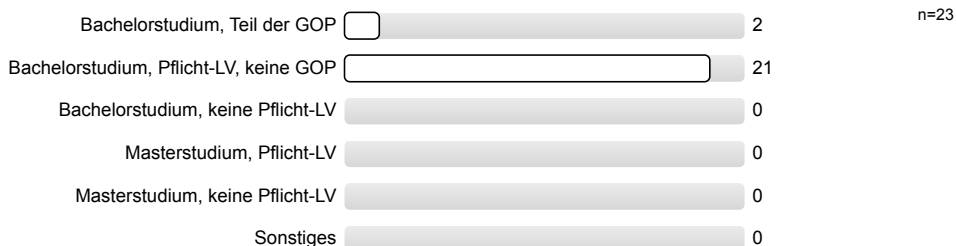
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ACES • Elektromobilität-ACES (B.Sc.) 1 n=23
- EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.) 9
- ME • Mechatronik (B.Sc.) 11
- Sonstiges 2

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=21
- 2. Fachsemester 16
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 1
- 5. Fachsemester 1
- 6. Fachsemester 1
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 2

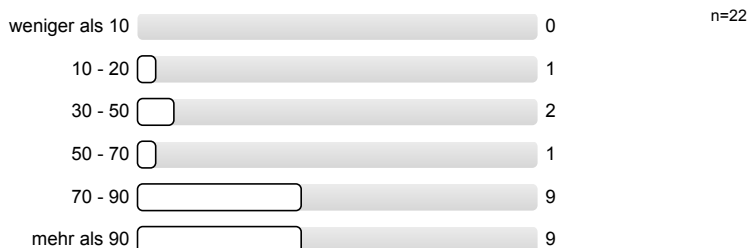
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



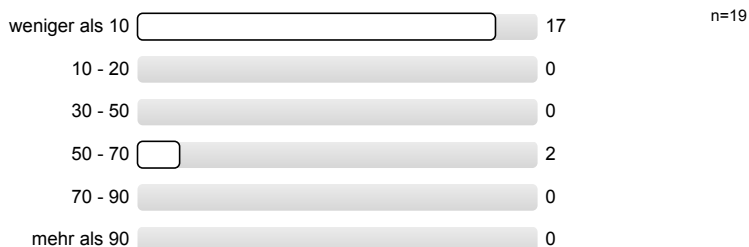
2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

- Physik
- Physik Bachelor

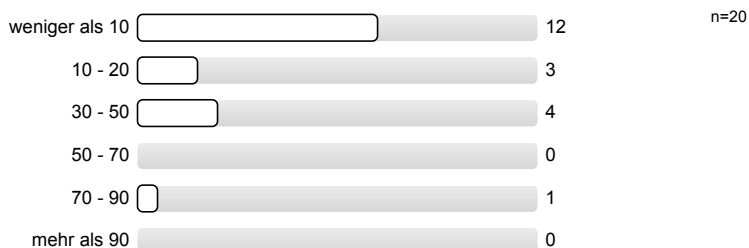
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

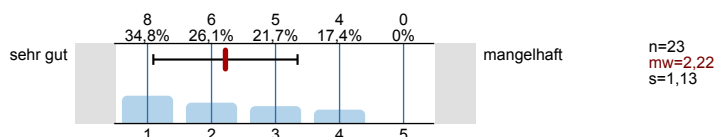


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

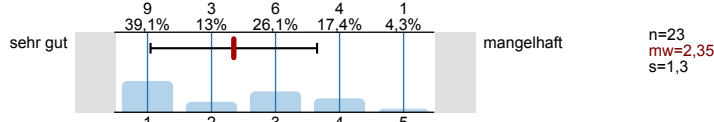


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

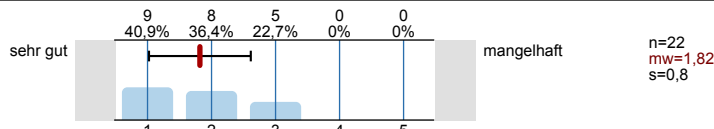
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

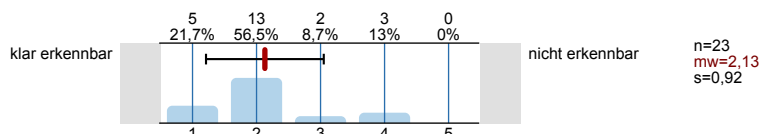


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

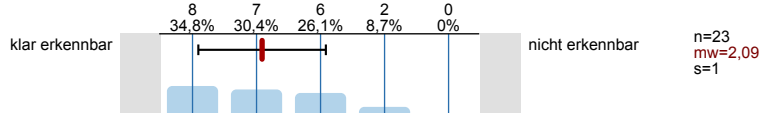


4. Struktur der Lehrveranstaltung

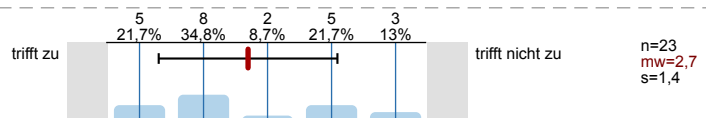
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



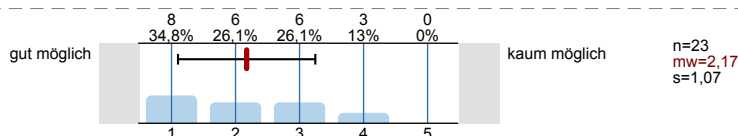
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

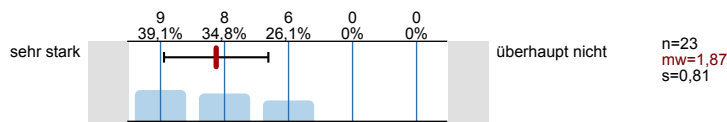


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

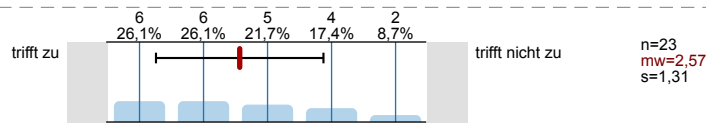


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

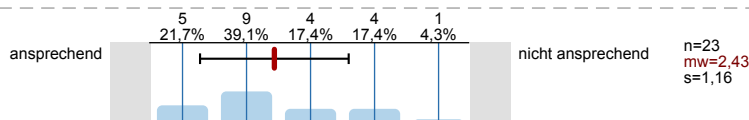
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



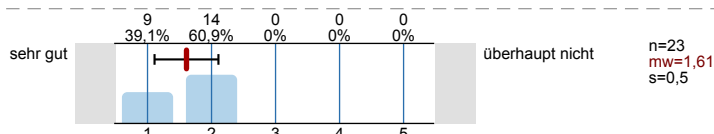
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

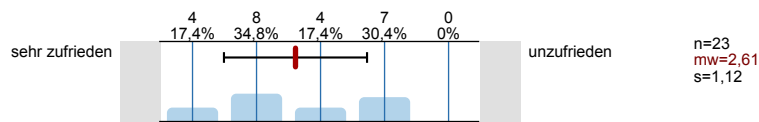


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

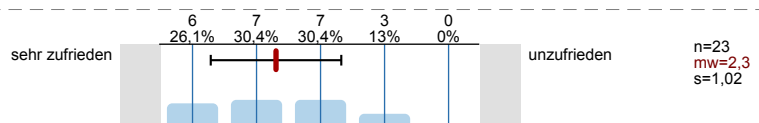


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

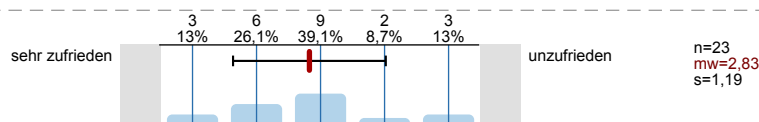
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Codebeispiele
- /
- Anschauliche Folien, damit war eingeschränkt auch asynchrones Lernen möglich
- Das in der Präsentation der Ablauf eines Programms stückweise verbindlich wurde.
- Die DozentInnen sind wirklich sehr freundlich und hilfsbereit, auch organisatorisches is wird schnell und unkompliziert behandelt
- Die Erklärung an der Tafel bitte beibehalten, die sind super.
- Präsentation durch Herrn Sieh

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

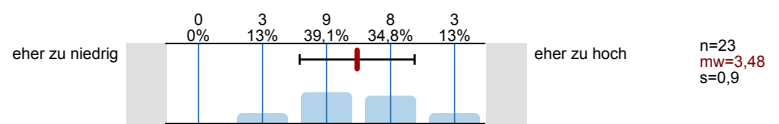
- Bitte wechseln auf Studon. Eine Mail bei erfolgreicher Abgabe vorallem wenn es Teamangaben sind. Hausaufgaben brauchen für 5ECT's zuviel Zeit mit der zu Besuchenden Tafelübung. Ca 4h+ in der Woche gehen nur für Hausaufgaben drauf.
- Folien, welche nach und nach erst den Inhalt EINER Folie aufdecken, sind sehr nervig zur Nachbereitung, da die Foliensätze so besonders unübersichtlich werden.
Bei Programmbeispielen ist das noch einigermaßen verständlich (vor allem, da es oben die Buttons gibt, um die Codebeispiele zu überspringen); bei normalen Folien, wo nach und nach der Inhalt aufgedeckt wird, ist das für Studenten absolut unnötig und eher ein Hindernis.
Wenn man eigene Notizen anfertigen möchte, so müsste man diese theoretisch so oft kopieren, wie es "äquivalente" Folien gibt. Hier sollte es einfach eine Studentenversion geben - ohne repetitive Folien - und eine Dozentenversion, welche der aktuellen Version entspricht.
- Folien sind teils verteilt auf der SPiC Seite zur Verfügung gestellt. Ein einheitliches System wäre hier besser, oder eben direkt um Studon
- Im Gegensatz zur GdI im vergangenen Semester gab es sehr wenige Code-Beispiele, die die vermitteln Inhalte gut verinnerlichen konnten bzw. ein Gefühl geben konnten wie etwas gelöst werden kann.
- Leider waren teilweise die Übungsaufgaben erst nach der Abgabe der nächsten Aufgabbe korrigiert, dadurch gab es ab und zu Wiederholungsfehler die dann auch negativ bewertet wurden, ich denke auch dass wenn man dann bei einer aufgabe hängt es schwieriger wird aufzuholen. Vielleicht wären "musterlösungen" in irgendeiner Form sinnvoll. Auch gab es einmal Punktabzug für etwas dass wir erst nach der Abgabe gelernt hatten.
- Nutzung einer eigenen www - Seite, anstatt eines StudOn - Kurses
Extra - Plattform für die Hausaufgaben, GdI hatte ihre in StudOn implemetiert
- Zu viel Input

6.6) Sonstiges:

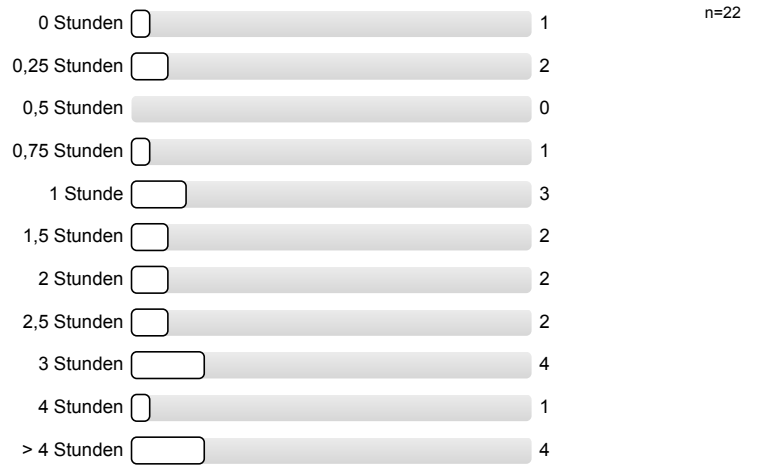
- /
- Die Vorlesung als der Beamer ausfiel und es hauptsächlich an der Tafel gearbeitet wurde gefiel mir persönlich zum folgen deutlich besser. Ich konnte deutlich besser folgen.

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

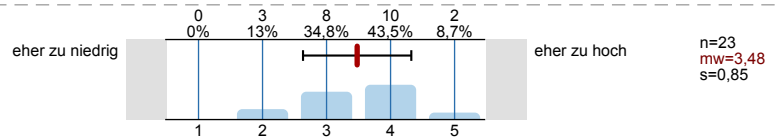
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

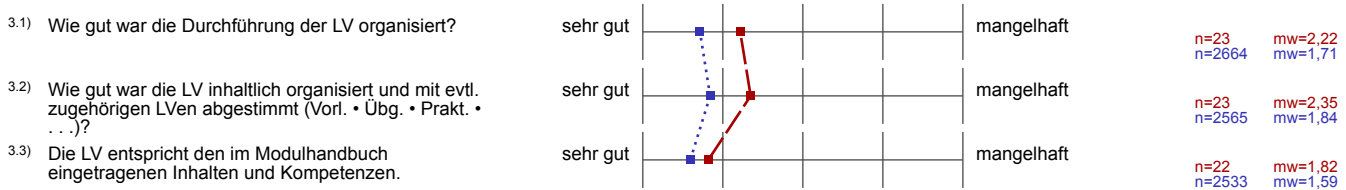


Profillinie

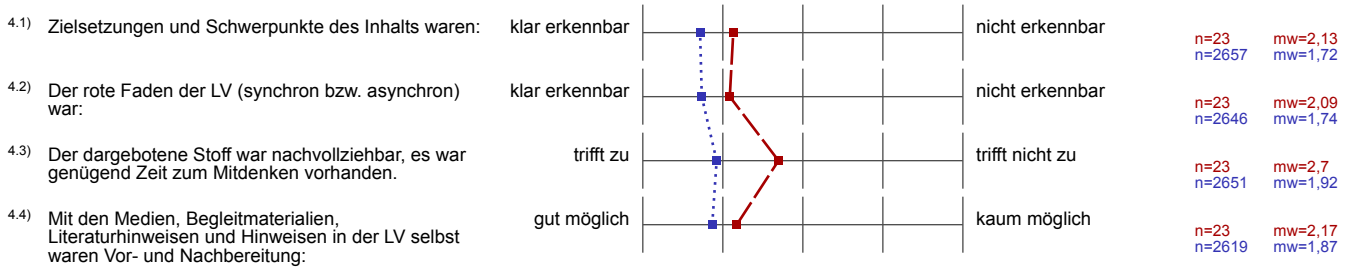
Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemnahe Programmierung in C (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Vorlesungen - Mittelwerte im SS'2024

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

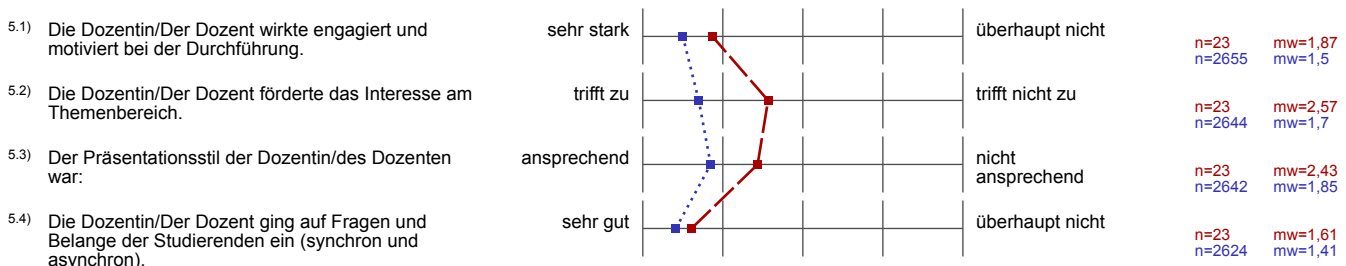
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



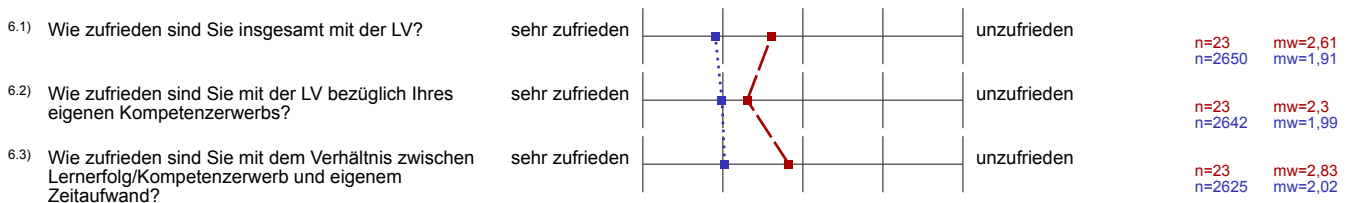
4. Struktur der Lehrveranstaltung



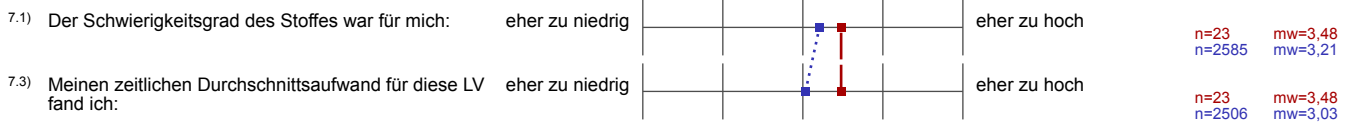
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



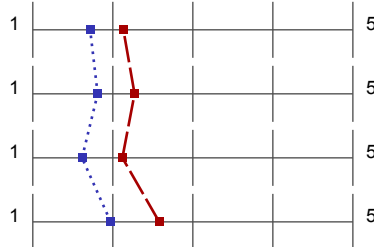
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemnahe Programmierung in C
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Vorlesungen - Mittelwerte im SS'2024

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



mw=2,13 s=1,07
mw=1,72 s=0,93

4. Struktur der Lehrveranstaltung

mw=2,27 s=1,1
mw=1,81 s=0,96

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

mw=2,12 s=0,95
mw=1,62 s=0,92

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

mw=2,58 s=1,11
mw=1,97 s=1,03