



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

SS24 • Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Verteilte Systeme (24s-410395) -

Es wurden hierfür 16 Fragebögen vom Typ "t_s24_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, andreas.bueck@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Tobias Distler

Verteilte Systeme

Umfragen-Periode: SS24 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 16

LV-ID: 24s-410395 • Fragebogen-ID: t_s24_v1



Globalwerte

Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



mw=1,2
s=0,41

4. Struktur der Lehrveranstaltung



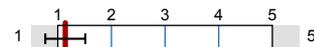
mw=1,08
s=0,28

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

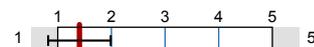


mw=1,16
s=0,39

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



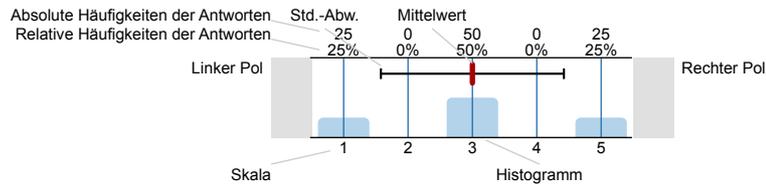
mw=1,14
s=0,37



mw=1,4
s=0,58

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) n=16

INF • Informatik (M.Sc.)

WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester n=4

2. Fachsemester

3. Fachsemester

4. Fachsemester

5. Fachsemester

6. Fachsemester

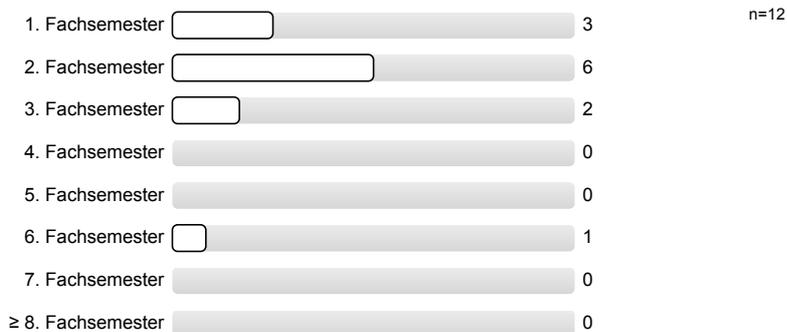
7. Fachsemester

8. Fachsemester

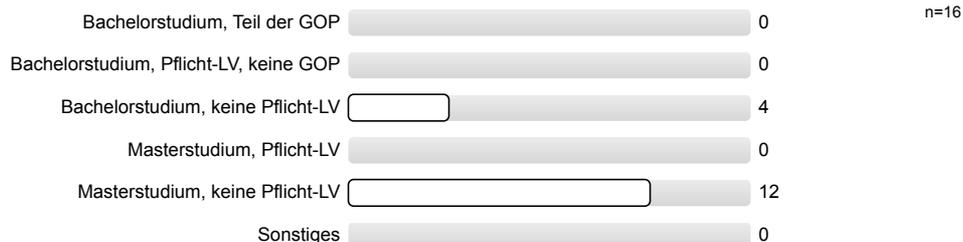
9. Fachsemester

≥ 10. Fachsemester

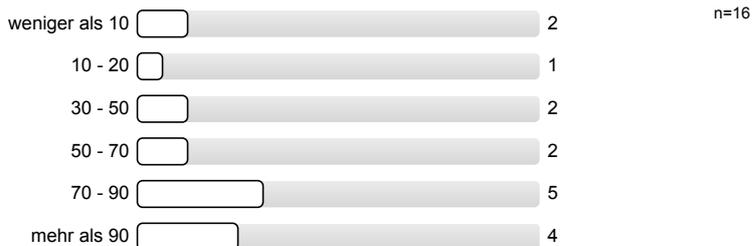
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



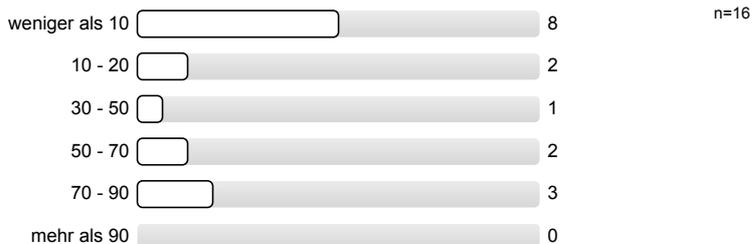
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



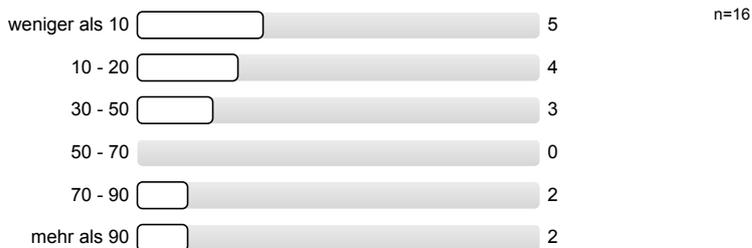
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

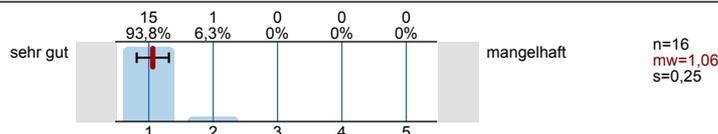


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

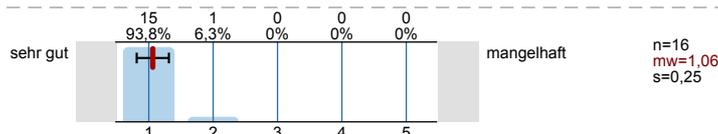


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

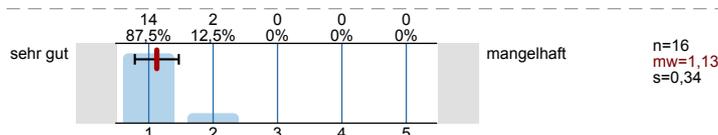
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

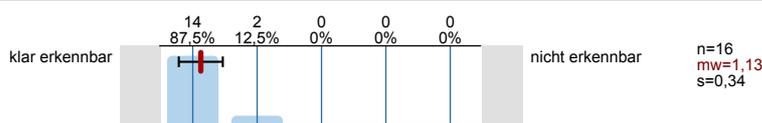


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

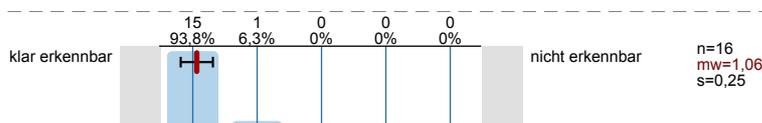


4. Struktur der Lehrveranstaltung

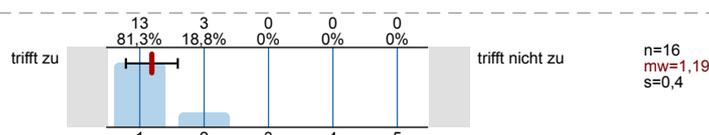
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



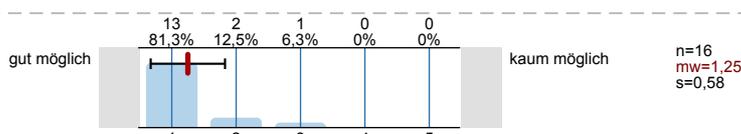
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

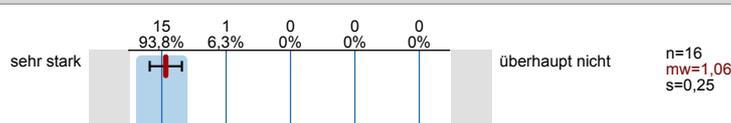


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

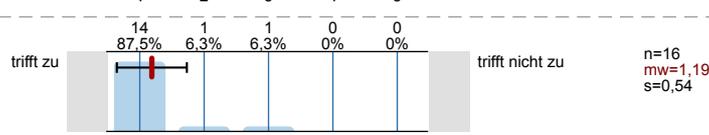


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

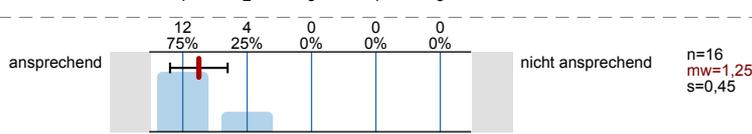
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



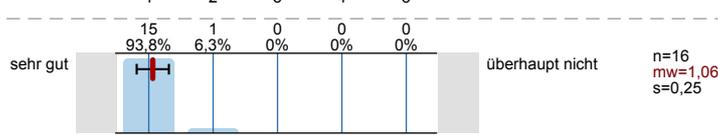
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

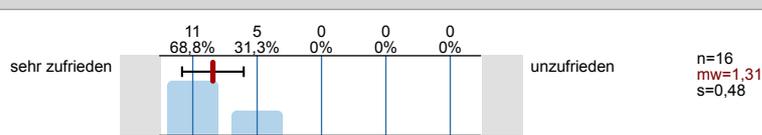


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

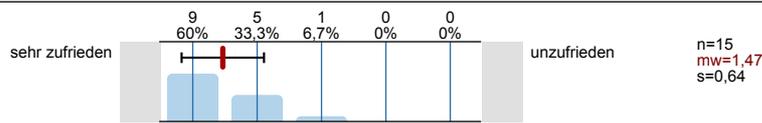


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

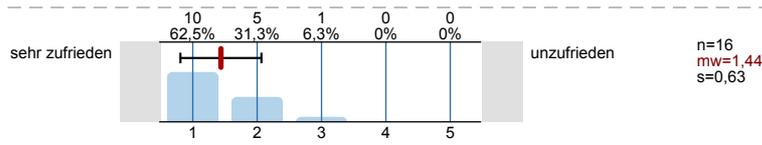
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Der Professor ist sehr motiviert und beantwortet alle Fragen sehr detailliert.
- Die aufgezeichneten Kurzvideos, auf die in der Vorlesung dann genauer eingegangen wurden -> super Konzept Livestream der VL
- Die Aufzeichnung der Vorlesung and Übung sind sehr gut. Die Diskussion des Papers ist auch sehr gut organisiert.
- Dr. Distler kann sehr anschaulich erklären, geht immer auf Fragen und Anregungen ein
- Es ist an so vielen Aspekten zu sehen, dass für Herrn Distler gute Lehre einen riesigen Stellenwert hat. Von der Organisation und der Verzahnung mit der Übung angefangen, über die durchdachten Folien bis hin zur spürbaren Vorbereitung auf jede Vorlesung. In Kombination mit seinen sehr guten Präsentationsfähigkeiten ist damit von Dozentenseite alles getan, damit wir Studis mit großem Wissensgewinn aus dem Semester gehen können. Ein großer Pluspunkt ist auch das Angebot, entweder in Präsenz oder online ohne nennenswerte Nachteile an der LV teilzunehmen.
- sehr motivierter Dozent (und Team), Auszüge aus der Praxis, beispiellos gute Organisation und Betreuung
- Super Hilfestellungen wenn man in der UE nicht weitergekommen ist. Auch das auf individuelle Ereignisse eingegangen wurde.

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

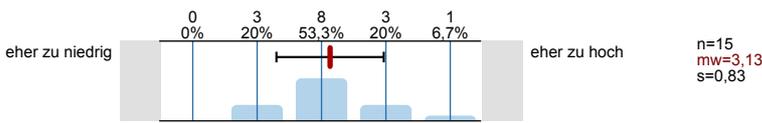
- Für die Übungseinheiten wäre eine Option für Soloaufgaben genial.

6.6) Sonstiges:

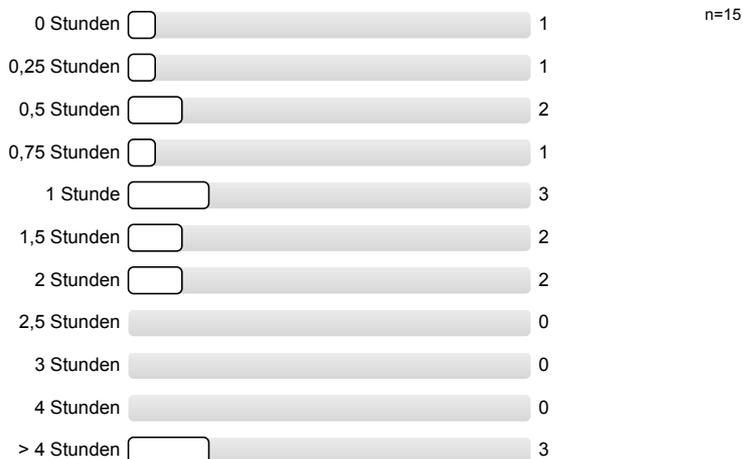
- Auch wenn die Folien und alles seit langem nicht verändert wurden, wirkt nichts an der Vorlesung eingestaubt oder so.
- Danke für die Gummibärchen :)

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

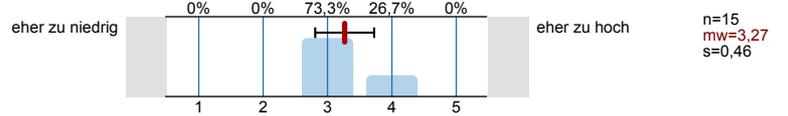
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



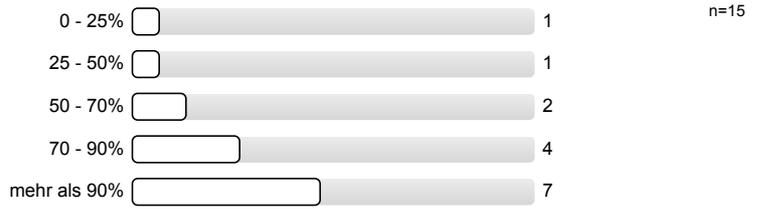
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



Profillinie

Teilbereich: **TF • Technische Fakultät**
 Name der/des Lehrenden: **Tobias Distler**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Verteilte Systeme (24s-410395)**
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: **Vorlesungen - Mittelwerte im SS'2024**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=2664	mw=1,06 mw=1,71
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=2565	mw=1,06 mw=1,84
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=16 n=2533	mw=1,13 mw=1,59

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=2657	mw=1,13 mw=1,72
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=16 n=2646	mw=1,06 mw=1,74
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=16 n=2651	mw=1,19 mw=1,92
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=16 n=2619	mw=1,25 mw=1,87

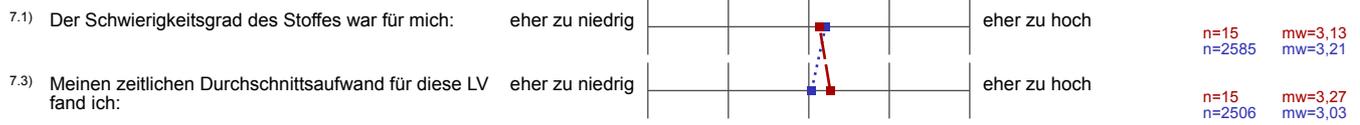
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=16 n=2655	mw=1,06 mw=1,5
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=16 n=2644	mw=1,19 mw=1,7
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=16 n=2642	mw=1,25 mw=1,85
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=16 n=2624	mw=1,06 mw=1,41

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=2650	mw=1,31 mw=1,91
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=2642	mw=1,47 mw=1,99
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=2625	mw=1,44 mw=2,02

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profilinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Tobias Distler

Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme (24s-410395)
(Name der Umfrage)

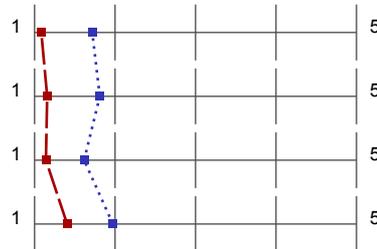
Vergleichslinie: Vorlesungen - Mittelwerte im SS'2024

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,08
mw=1,72

s=0,28
s=0,93

mw=1,16
mw=1,81

s=0,39
s=0,96

mw=1,14
mw=1,62

s=0,37
s=0,92

mw=1,4
mw=1,97

s=0,58
s=1,03