



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dustin Nguyen
(PERSÖNLICH)

SS23 • Erweiterte+Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik

Sehr geehrter Herr Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Erweiterte+Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik -

Es wurden hierfür 7 Fragebögen vom Typ "t_s23_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dustin Nguyen

Erweiterte+Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik

Umfragen-Periode: SS23 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 7

LV-ID: 23s-344165 • Fragebogen-ID: t_s23_v+ü1



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



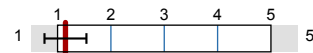
mw=1,2
s=0,42

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



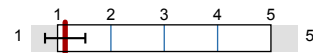
mw=1,21
s=0,39

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

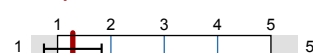


mw=1,15
s=0,39

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



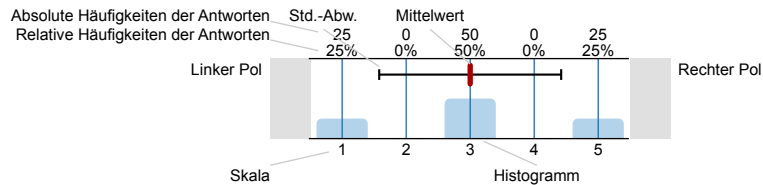
mw=1,14
s=0,38



mw=1,29
s=0,54

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 2

n=7

INF • Informatik (M.Sc.) 5

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0

n=2

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 0

6. Fachsemester 2

7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

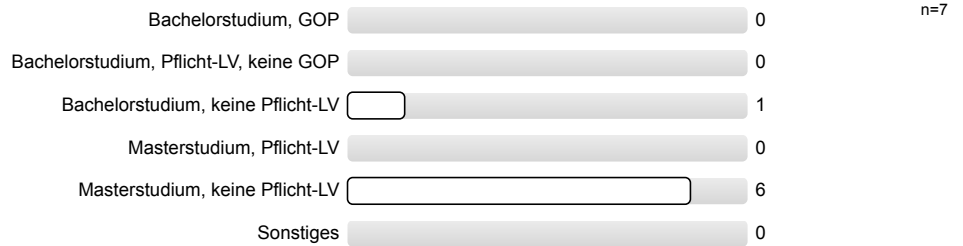
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

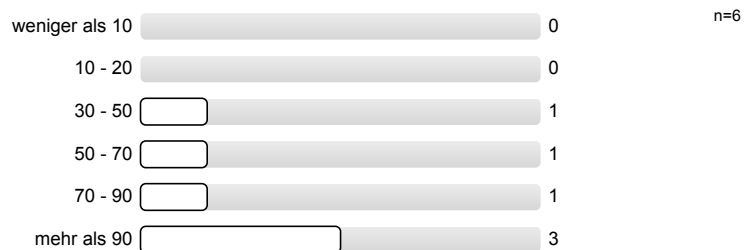
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



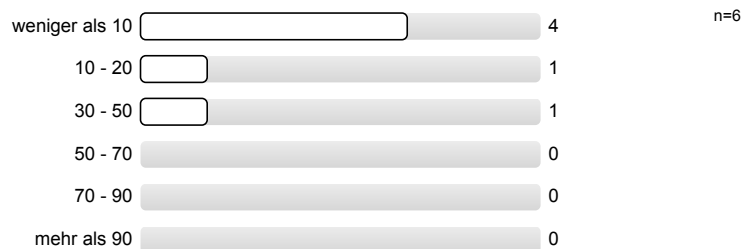
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



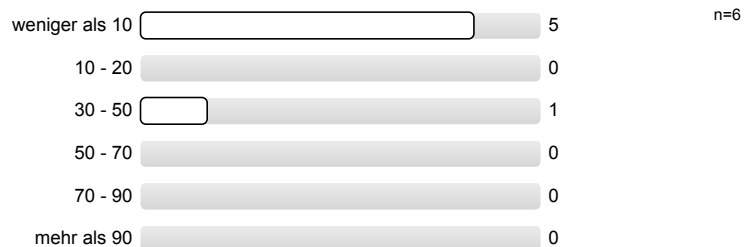
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

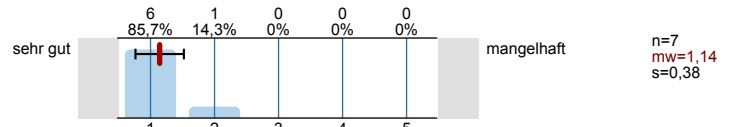


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

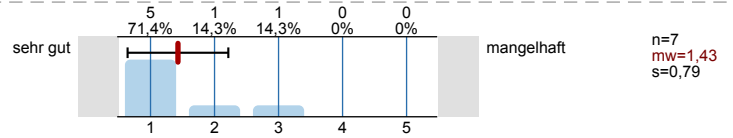


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

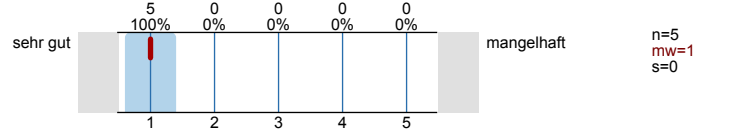
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)?

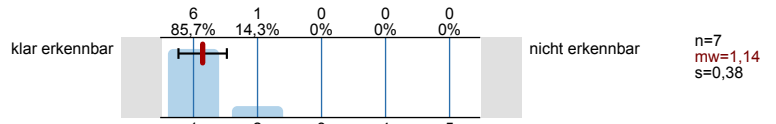


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

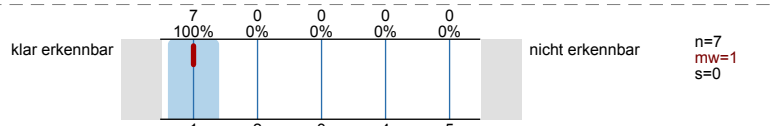


4. Struktur der Lehrveranstaltung

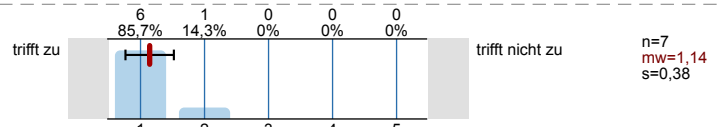
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



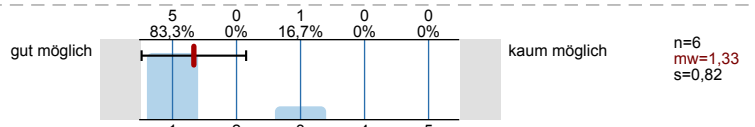
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

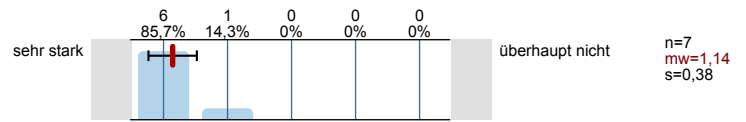


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

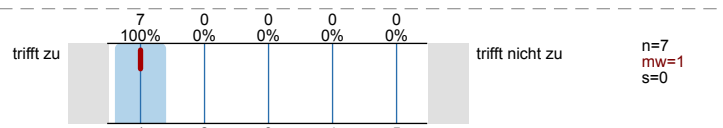


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

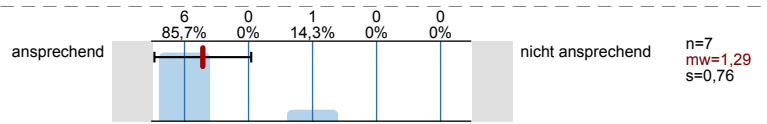
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



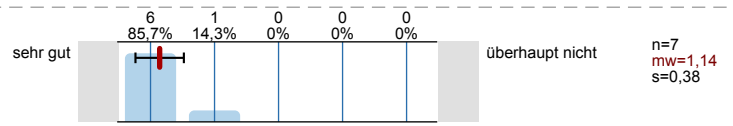
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

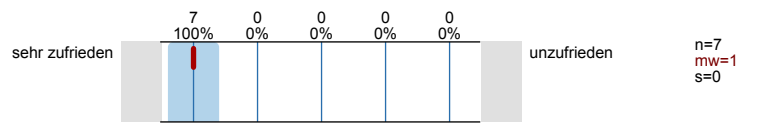


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

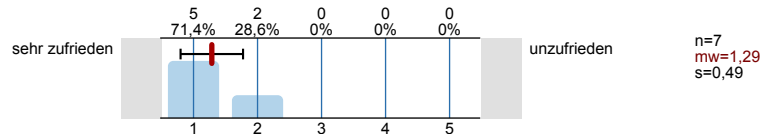


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

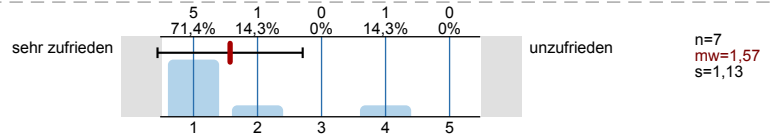
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

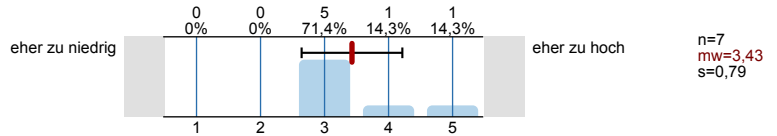


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

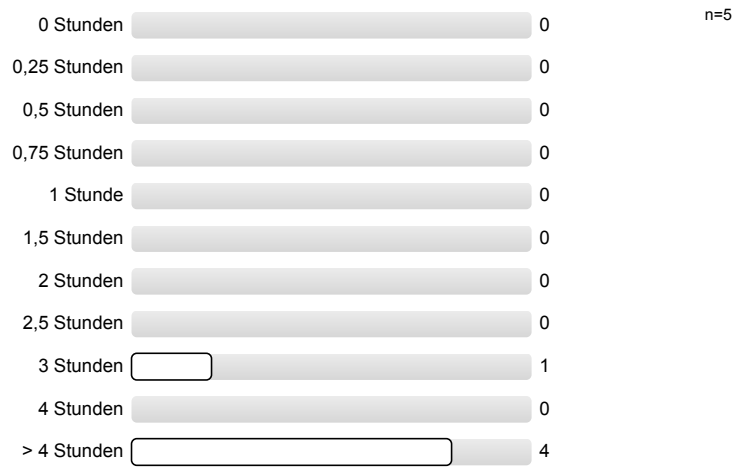


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

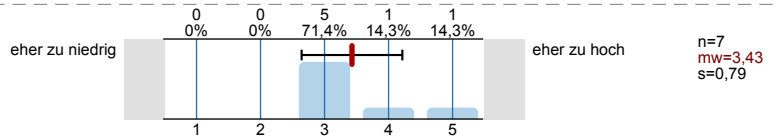
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



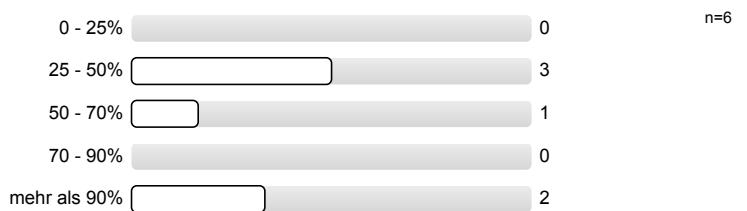
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



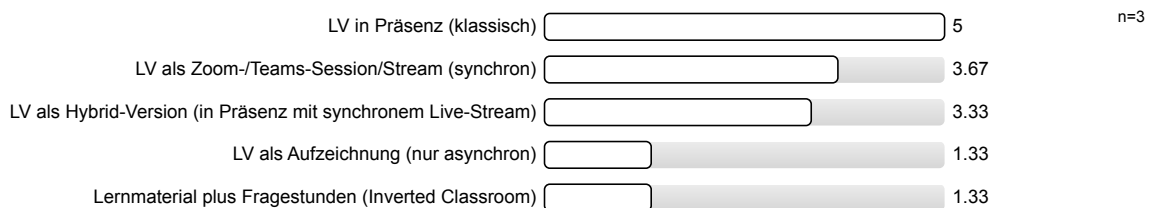
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Es war gut dass in jedem Slot die erweiteren RÜ durchgeführt wurden. Hilfe hat man immer gut erhalten, mal mit mehr, mal mit weniger subtilen Hinweisen.
- Super kompetente Mitarbeitende des Lehrstuhls

- Wie schon bei anderen Lehrveranstaltungen am LS4 ist das individuelle Code-Review, bei dem sich Dozenten teilweise Stunden Zeit nehmen, ein absolutes Highlight, was man sonst so nicht erleben kann. Die Aufgaben sind nicht einfach und deshalb hilft das Code-Review nochmal enorm dabei, Fehler oder Verbesserungsmöglichkeiten zu finden.
-

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Gegen Ende war immer nur ein Tutor da für Fragen
 - Verantwortung der Abnahme lag immer bei einer Person, weshalb mit dem Grund "Konferenzen" erst verspätet an den nächsten darauf aufbauenden Aufgaben weitergearbeitet werden konnte.
-

7.8) Sonstiges:

- \$ make lint
- Wann BS3 (File System, Swapping) lol
- Weiter so top qualifizierte Leute einsetzen und "ausbilden"

Profillinie

Teilbereich:	TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden:	Dustin Nguyen
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)	Erweiterte+Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik
Vergleichslinie:	Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer_SS-23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=1263	mw=1,14 mw=1,74
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=7 n=1238	mw=1,43 mw=1,84
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=5 n=1176	mw=1,00 mw=1,64

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=1260	mw=1,14 mw=1,73
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=7 n=1253	mw=1,00 mw=1,70
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=1255	mw=1,14 mw=1,95
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=6 n=1230	mw=1,33 mw=1,88

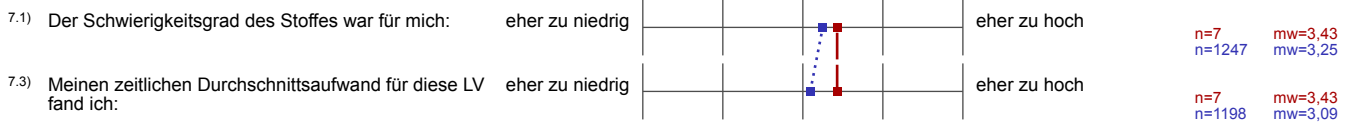
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=7 n=1252	mw=1,14 mw=1,61
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=1253	mw=1,00 mw=1,85
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=7 n=1236	mw=1,29 mw=1,84
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=7 n=1246	mw=1,14 mw=1,44

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=1260	mw=1,00 mw=1,96
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=1254	mw=1,29 mw=2,09
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=7 n=1249	mw=1,57 mw=2,14

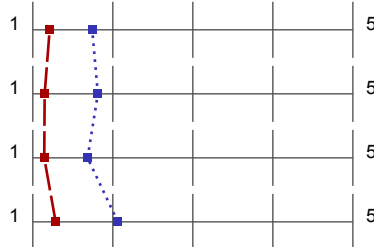
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dustin Nguyen
 Titel der Lehrveranstaltung: Erweiterte+Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer_SS-23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,21 s=0,39
 mw=1,74 s=0,95

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,15 s=0,39
 mw=1,81 s=1,00

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,14 s=0,38
 mw=1,68 s=1,00

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,29 s=0,54
 mw=2,06 s=1,12