



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dustin Nguyen  
(PERSÖNLICH)

## SS24 • Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik

Sehr geehrter Herr Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t\_s24\_u1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, [andreas.bueck@fau.de](mailto:andreas.bueck@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

## Dustin Nguyen

Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik

Umfragen-Periode: SS24 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 15

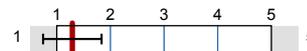
LV-ID: 24s-410417 • Fragebogen-ID: t\_s24\_u1



### Globalwerte

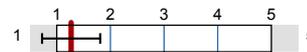
## Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,29  
s=0,55

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



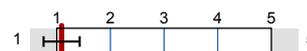
mw=1,27  
s=0,54

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

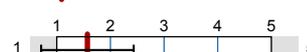


mw=1,23  
s=0,44

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



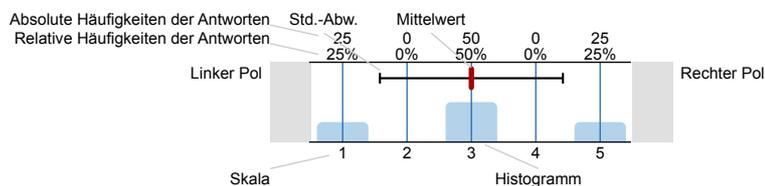
mw=1,09  
s=0,34



mw=1,57  
s=0,86

## Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

### 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  4 n=15

INF • Informatik (M.Sc.)  11

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=4

2. Fachsemester  0

3. Fachsemester  0

4. Fachsemester  0

5. Fachsemester  0

6. Fachsemester  1

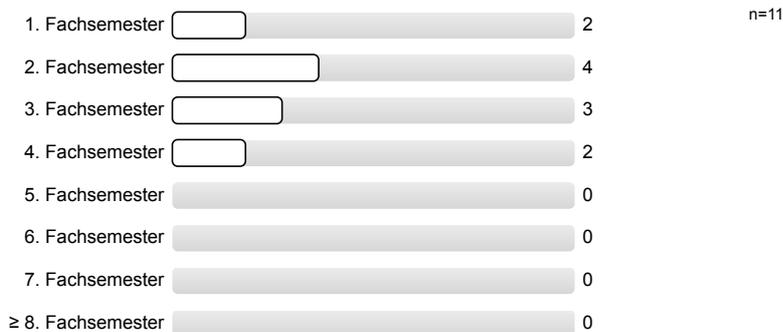
7. Fachsemester  0

8. Fachsemester  1

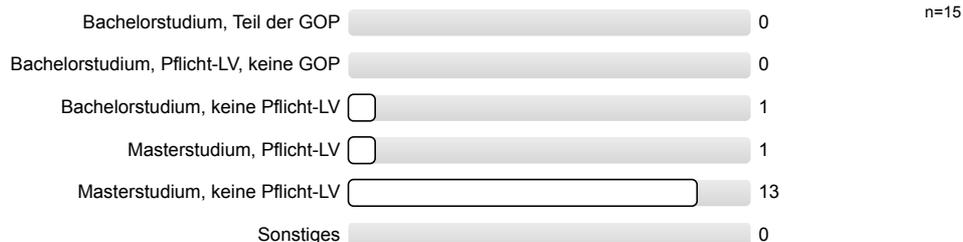
9. Fachsemester  1

≥ 10. Fachsemester  1

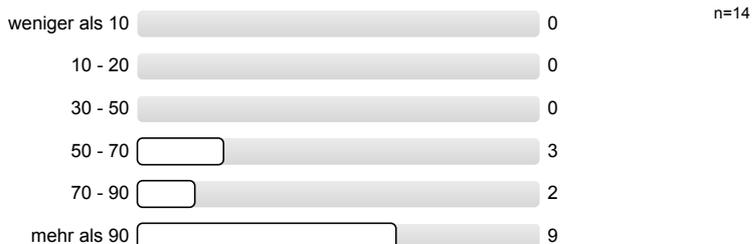
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



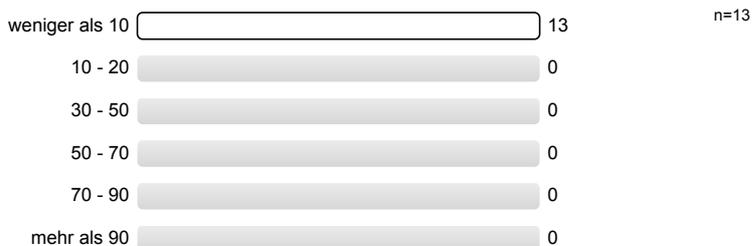
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



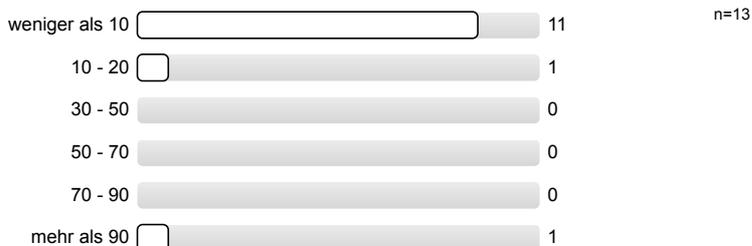
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

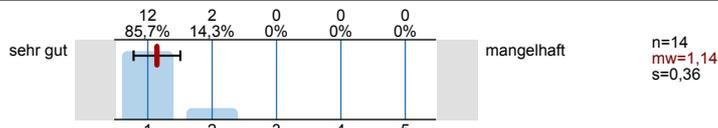


2.9) Mit . . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

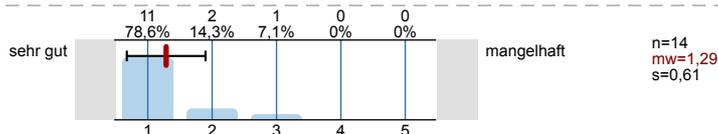


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

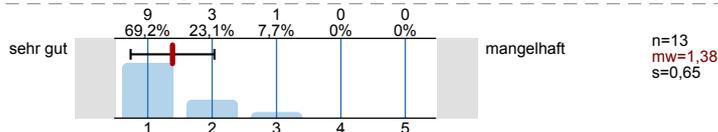
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?



3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

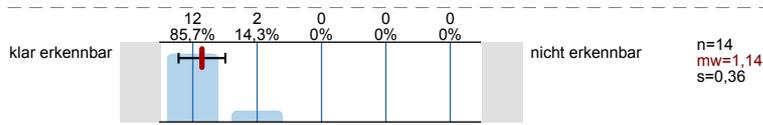


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



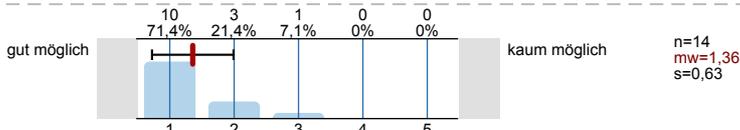
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

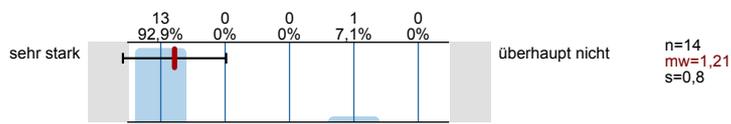


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

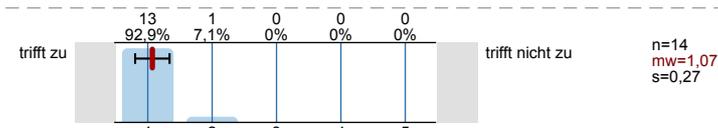


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

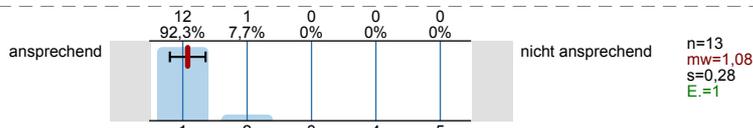
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



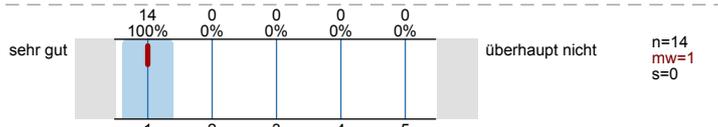
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

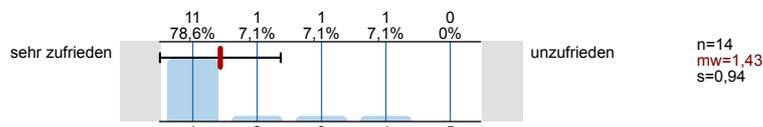


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

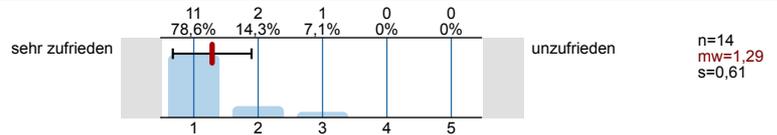


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

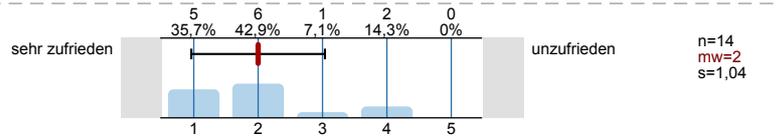
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- BS war schon echt cool, aber BST noch um einiges cooler (da man am Projekt weiterarbeiten kann, sich schon gut zurecht findet)
- Die Folien haben sehr gut bei den Aufgaben geholfen. War gut, dass man nicht für jede Kleinigkeit das Intel-Handbuch aufschlagen musste
- Die Tutoren gehen stehen für Fragen zur Verfügung und helfen auch gerne mit wenns mal klemmt
- Hier ein großes Lob an alle Betreuer, die sich stets mit guter Laune unseren Abgaben widmen (auch zu späterer Stunde) und immer auf unsere Anliegen eingehen.  
Meiner Meinung nach ist der Job als Betreuer in BS/BST einer der anspruchsvollsten Tutorenjobs an der Uni, besonders in Kombination mit den Merge Requests.
- Mir gefällt besonders, dass die Tutoren bereit sind, andere Lösungsansätze auch zu akzeptieren und bei diesen ebenfalls hilfreich sind.  
LG Paging
- Praktisches gefrickel, kein Mathe
- Sehr hands on und gute und intensive Betreuung in der Rechnerübungen

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

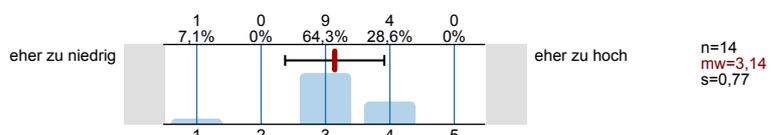
- Aufgabe 3 war sehr umfangreich, die Multiboot Memory Verwaltung hätte man gerne vorgeben können.
  - Der Blog war sehr hilfreich, diesen habe ich aber erst in Aufgabe 4 genutzt, da er mir vorher nicht aufgefallen ist (den gibts in BS nicht).  
Man sollte vielleicht etwas stärker auf den Blog verweisen!
- Der Aufwand und Kompetenzerwerb in BST sind sehr hoch und rechtfertigen meiner Meinung nach mehr als 7.5 ECTS, wenn man bedenkt das es deutlich einfachere 7.5 ECTS Vorlesungen gibt.
- Dustin koennte Merge requests schneller bearbeiten. :)
  - Gegen Ende sind die Aufgaben sehr stressig hintereinander, vielleicht kann man das irgendwie ein bisschen besser entzerren (weniger Aufgaben am Ende/ganz bisschen mehr am Anfang?)
  - Zeitaufwand fande ich deutlich zu hoch

6.6) Sonstiges:

- Die Rechneruebung extra zu bewerten ergibt relativ wenig Sinn. Lieber eine gemeinsame Evaluation mit der Tafeluebung.
- Dustin, deine python scripts sind sehr hilfreich, aber die `__pycache__` gehoert in die `.gitignore`.
- Gehört vermutlich eher zur Tafelübungsevaluation aber ich fand die Übungsinhalte hatten nicht sehr viel mit den Vorlesungsinhalten gemeinsam
- Nette Menschis, gerne wieder
- Zeitaufwand war bei mir eher hoch, aber das war es Wert. Bitte nicht reduzieren. Lieber noch einen Nachfolger zu BST schaffen - Zeit für eine Trilogie.

## 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

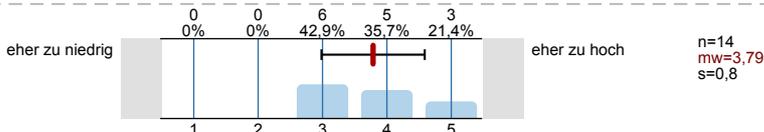
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):

0 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	n=13
0,25 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
0,5 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
0,75 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
1 Stunde	<input type="text" value="2"/>	2	
1,5 Stunden	<input type="text" value="2"/>	2	
2 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
2,5 Stunden	<input type="text" value="0"/>	0	
3 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
4 Stunden	<input type="text" value="1"/>	1	
> 4 Stunden	<input type="text" value="6"/>	6	

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

0 - 25%	<input type="text" value="0"/>	0	n=13
25 - 50%	<input type="text" value="0"/>	0	
50 - 70%	<input type="text" value="1"/>	1	
70 - 90%	<input type="text" value="5"/>	5	
mehr als 90%	<input type="text" value="7"/>	7	

# Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Dustin Nguyen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Übungen - Mittelwerte im SS'2024

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=14 n=1324	mw=1,14 mw=1,7
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=14 n=1301	mw=1,29 mw=1,77
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=1234	mw=1,38 mw=1,61

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=14 n=1315	mw=1,07 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=14 n=1313	mw=1,14 mw=1,67
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 n=1310	mw=1,36 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=14 n=1291	mw=1,36 mw=1,86

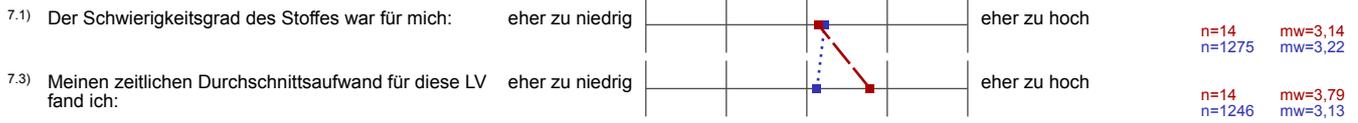
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=14 n=1310	mw=1,21 mw=1,55
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 n=1305	mw=1,07 mw=1,77
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=13 n=1278	mw=1,08 mw=1,78
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=14 n=1299	mw=1 mw=1,41

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=14 n=1314	mw=1,43 mw=1,86
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=14 n=1312	mw=1,29 mw=1,98
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=14 n=1302	mw=2 mw=2,03

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

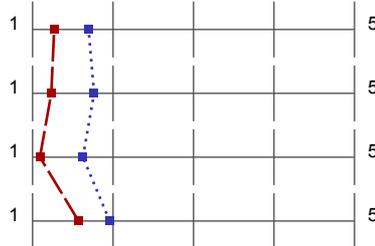
Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Betriebssystemtechnik  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Übungen - Mittelwerte im SS'2024

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,27 s=0,54  
mw=1,7 s=0,94

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,23 s=0,44  
mw=1,76 s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,09 s=0,34  
mw=1,63 s=0,96

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,57 s=0,86  
mw=1,96 s=1,08