



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

SS25 • Betriebssystemtechnik

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Betriebssystemtechnik (25s-469376) -

Es wurden hierfür 11 Fragebögen vom Typ "t_s25_v8" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Betriebssystemtechnik

Umfragen-Periode: SS25 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 11 • Rücklaufquote: 84.62%

LV-ID: 25s-469376 • Fragebogen-ID: t_s25_v8



Globalwerte

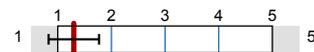
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

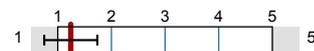
4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

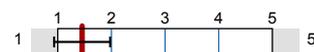
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



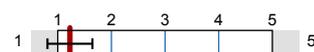
mw=1,3
s=0,47



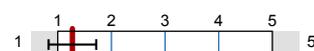
mw=1,24
s=0,49



mw=1,45
s=0,52



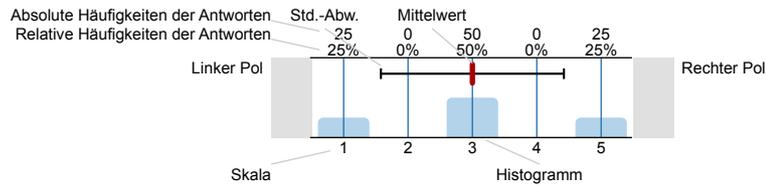
mw=1,23
s=0,42



mw=1,27
s=0,44

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 6

n=11

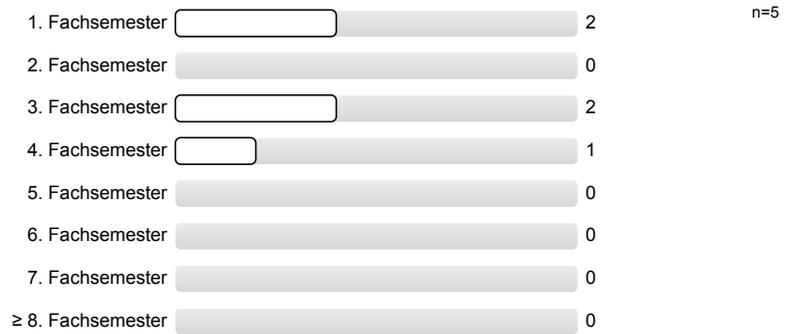
INF • Informatik (M.Sc.) 5

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

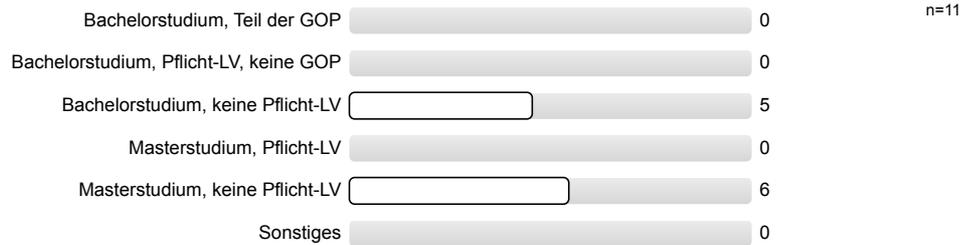
- 1. Fachsemester 0
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 4
- 7. Fachsemester 1
- 8. Fachsemester 1
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 0

n=6

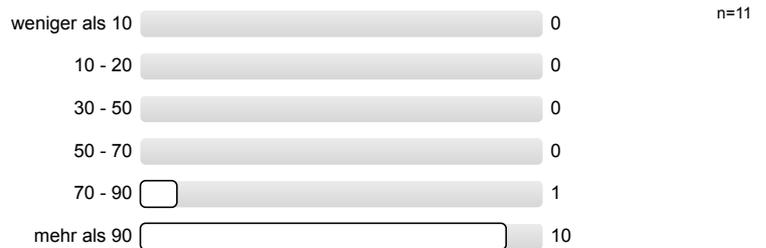
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



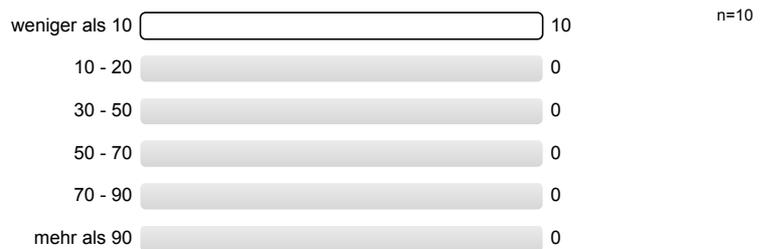
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



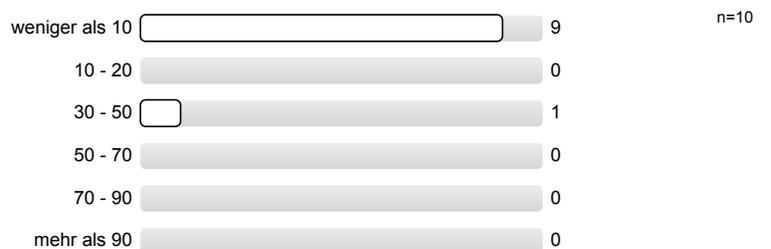
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

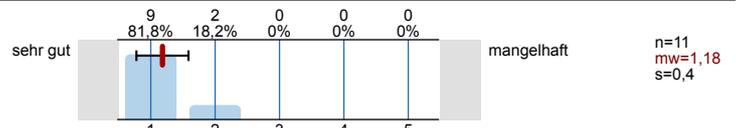


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

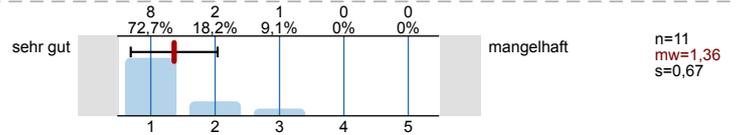


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

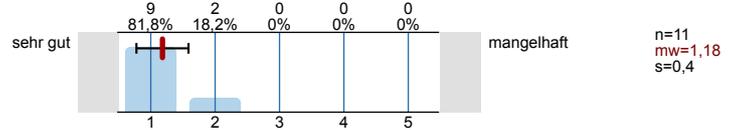
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

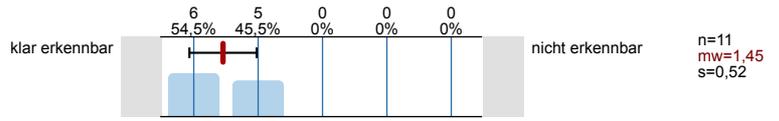


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

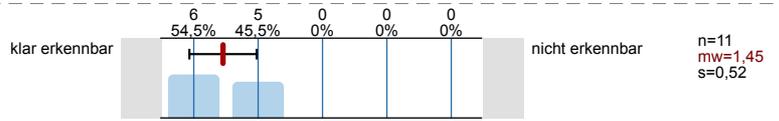


4. Struktur der Lehrveranstaltung

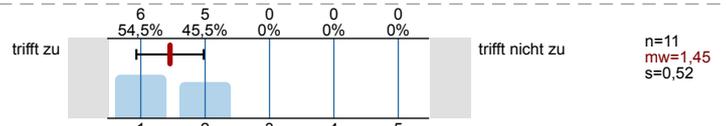
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



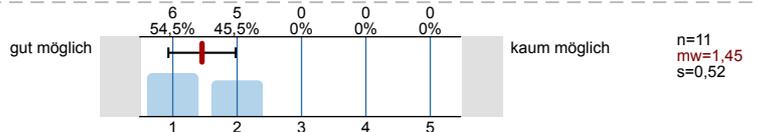
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

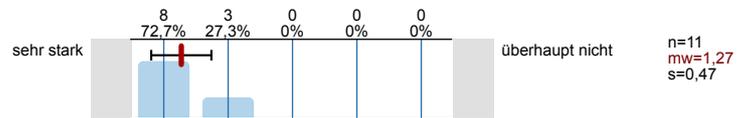


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

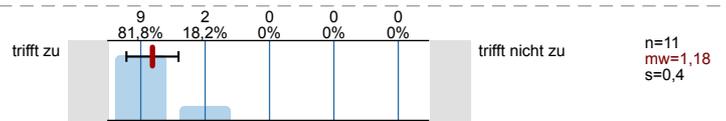


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

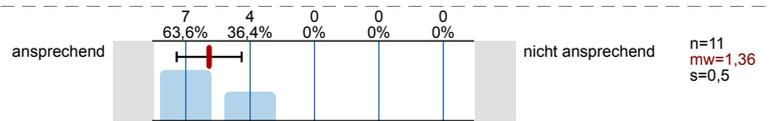
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



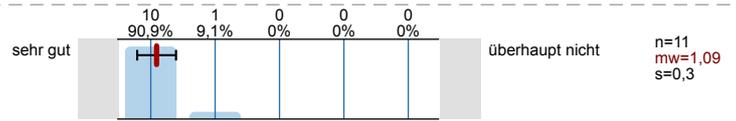
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

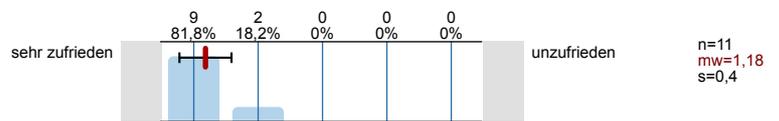


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

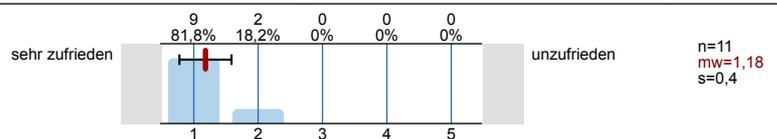


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

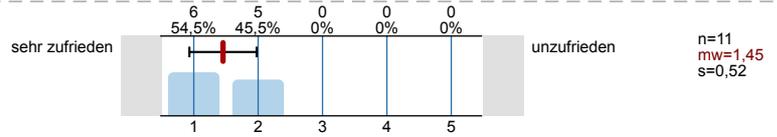
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Der Volkmar ist einfach toll
- Die Vorlesung ist interaktiv
- Es gibt Tafelbilder zur Erklärung
- Der Volkmar überzieht nicht

- Herr Sieh ist einfach ein guter Didaktiker.

- Sehr interessierter und kompetenter Dozent

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

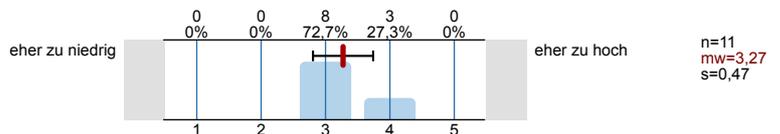
- -
- - Nichts zu beanstanden
- Ein paar der "typischen Wosch-Folien" könnte man entfernen, da sie meist nicht wirklich viel zum Verständnis beigetragen haben.
Es wäre schön, wenn Erklärungen, die an die Tafel skizziert werden, auch auf Folien zu finden sind, um einfacher nachbereiten zu können.

6.6) Sonstiges:

- <3
:3
- Besser kann man es wohl nicht machen. Wie auch schon in BS

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:

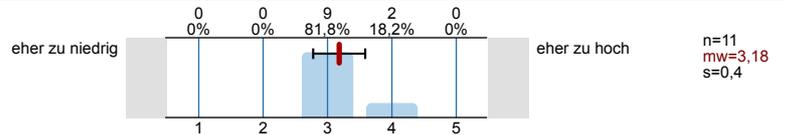


7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):

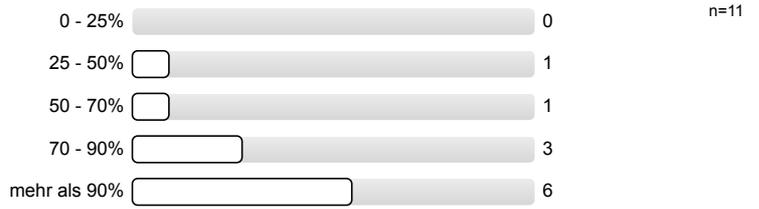
0 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
0,25 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
0,5 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
0,75 Stunden	<input type="checkbox"/>	2
1 Stunde	<input type="checkbox"/>	1
1,5 Stunden	<input type="checkbox"/>	0
2 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
2,5 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
3 Stunden	<input type="checkbox"/>	1
4 Stunden	<input type="checkbox"/>	0
> 4 Stunden	<input type="checkbox"/>	0

n=9

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Gibt es weitere Themen, die Sie gern besprochen hätten?

- Dateisysteme (passt vielleicht nicht zum Speichermanagement Thema)
- Nicht wirklich, Sie decken bereits ein sehr großes Spektrum ab
- TEEs

Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssystemtechnik (25s-469376)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im SS'25

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=2676	mw=1,18 mw=1,62
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=2543	mw=1,36 mw=1,7
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=2519	mw=1,18 mw=1,56

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=2668	mw=1,45 mw=1,67
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=11 n=2655	mw=1,45 mw=1,67
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=2659	mw=1,45 mw=1,84
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=11 n=2630	mw=1,45 mw=1,78

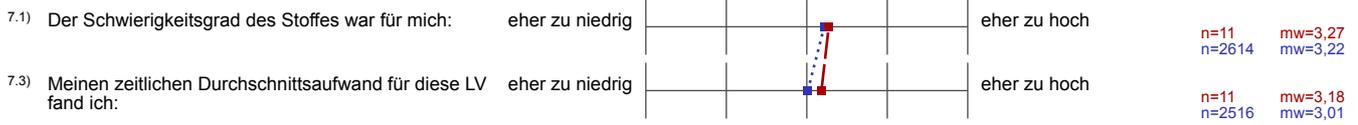
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=11 n=2659	mw=1,27 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=11 n=2655	mw=1,18 mw=1,62
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=11 n=2641	mw=1,36 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=11 n=2639	mw=1,09 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=2670	mw=1,18 mw=1,83
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=2660	mw=1,18 mw=1,99
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=11 n=2644	mw=1,45 mw=2,01

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssystemtechnik (25s-469376)
(Name der Umfrage)

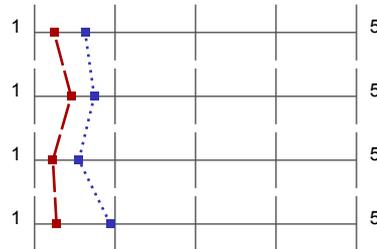
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im SS'25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,24
mw=1,63

s=0,49
s=0,86

mw=1,45
mw=1,74

s=0,52
s=0,92

mw=1,23
mw=1,55

s=0,42
s=0,87

mw=1,27
mw=1,94

s=0,44
s=1,03