



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Tobias Häberlein
(PERSÖNLICH)

SS25 • Systemprogrammierung 1 - Tafel- und Rechnerübung

Sehr geehrter Herr Häberlein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Systemprogrammierung 1 - Tafel- und Rechnerübung -

Es wurden hierfür 56 Fragebögen vom Typ "t_s25_u1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Tobias Häberlein

Systemprogrammierung 1 - Tafel- und Rechnerübung

Umfragen-Periode: SS25 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 56 • Rücklaufquote: 19.93%

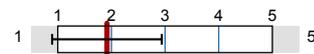
LV-ID: 25s-469919 • Fragebogen-ID: t_s25_u1



Globalwerte

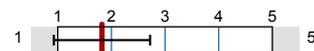
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



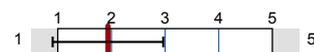
mw=1,92
s=1,02

4. Struktur der Lehrveranstaltung



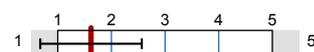
mw=1,82
s=0,9

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

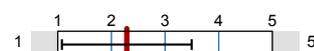


mw=1,94
s=1,03

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



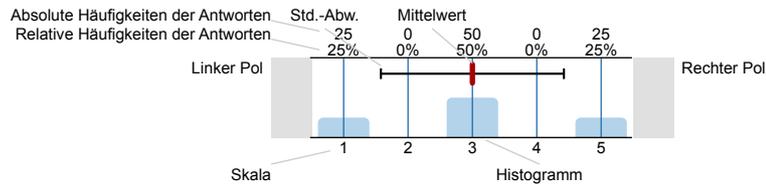
mw=1,62
s=0,95



mw=2,29
s=1,21

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

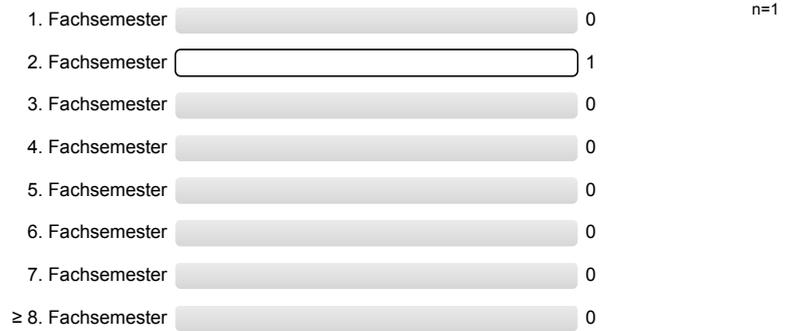
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	n=56
INF • Informatik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	44	
INF • Informatik (M.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	4	
ME • Mechatronik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	1	
MT • Medizintechnik (B.Sc.)	<input type="checkbox"/>	5	

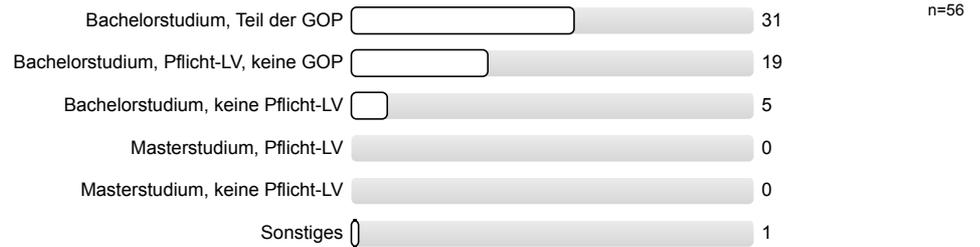
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	n=55
2. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	40	
3. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
4. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	10	
5. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	3	
7. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	1	
9. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	
≥ 10. Fachsemester	<input type="checkbox"/>	0	

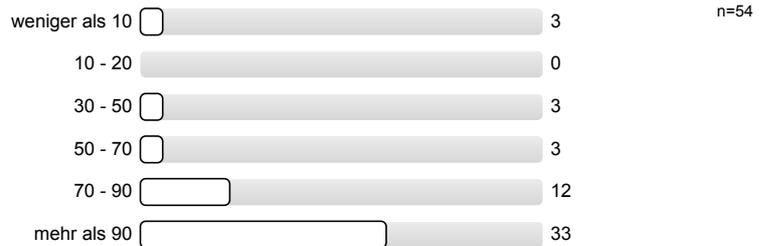
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



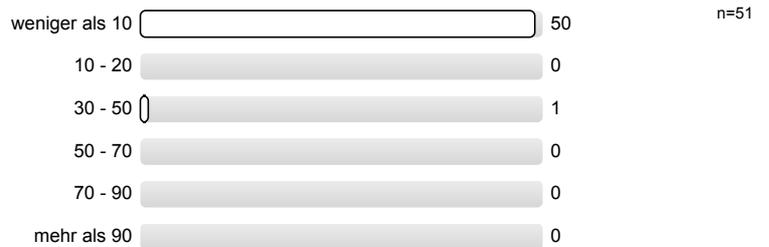
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



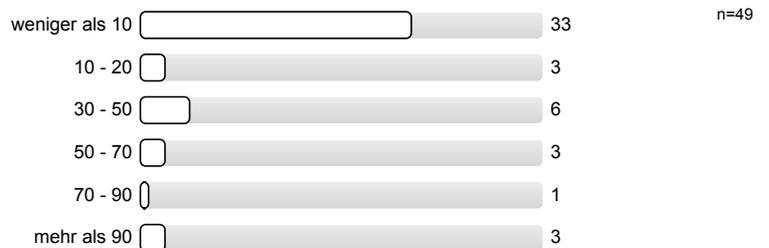
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

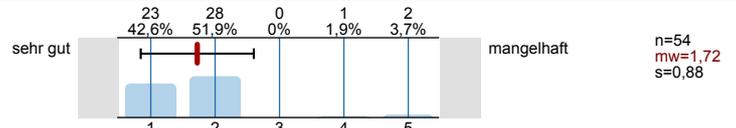


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

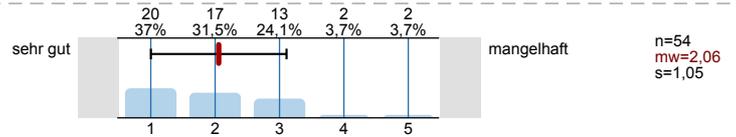


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

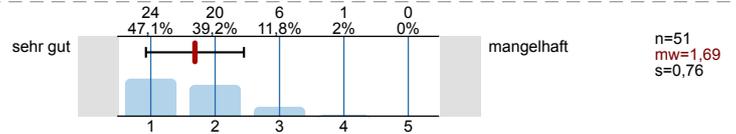
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)?

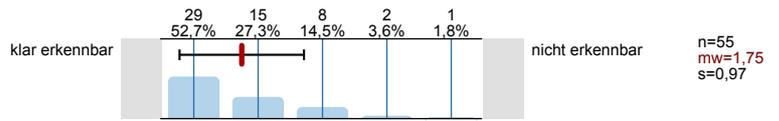


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

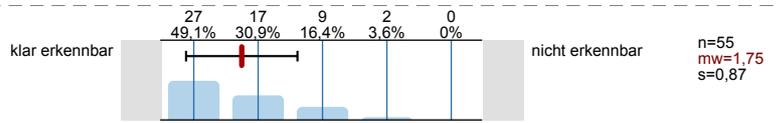


4. Struktur der Lehrveranstaltung

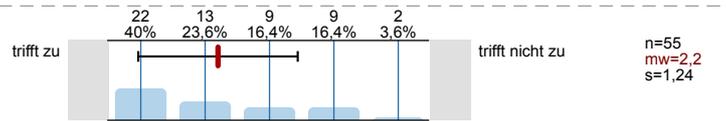
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



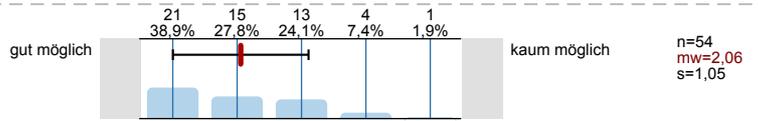
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

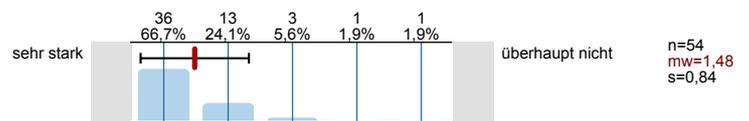


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

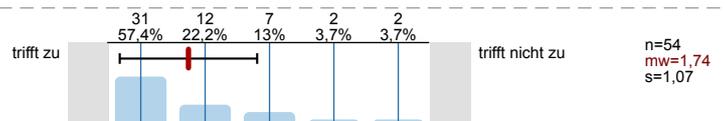


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

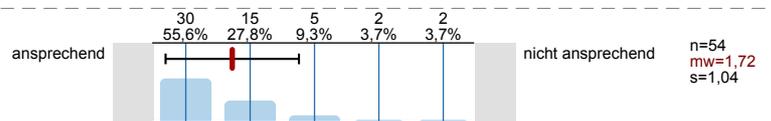
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



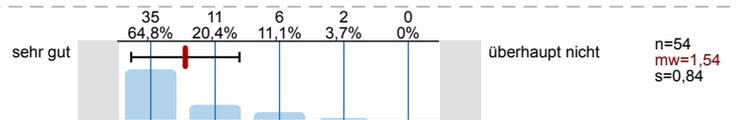
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

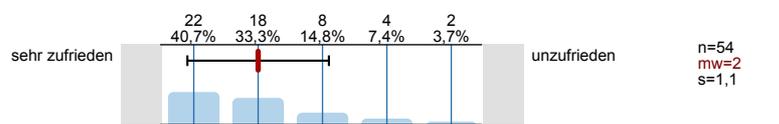


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

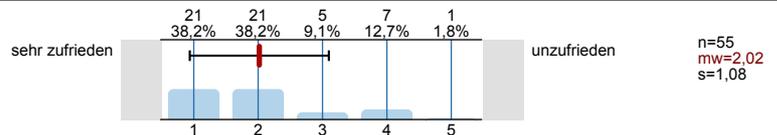


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

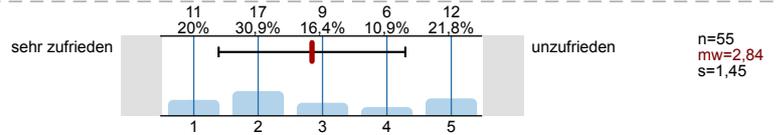
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- (T04, Chris)
Jede Thematik anschaulich und gut nachvollziehbar erklärt.
- - alles top, engagement hoch
- - der enorme Aufwand zur Organisation und Hilfestellung
- wie engagiert Christian bei der Sache ist, seine Begeisterung für das Fach hilft zur eigenen Motivation und man merkt, dass er gerne hilft
- Abgegebene Aufgaben in einer Übungsstunde intensiv durchgehen an einer Abgabe.
- Bei Chris streng und anspruchsvoll aber man lernt viel. In der Rechnerübung sind immer viele hilfsbereite Tutoren
- Bei Chris war alles sehr interessant und man hat oft sehr detailliertes Wissen mitbekommen
- Christian war sehr engagiert und konnte immer alle Fragen beantworten (mit Ausnahme deren, die eine Aufgabe direkt lösen).
- Das gemeinsame Programmieren ist sehr hilfreich für einen Verständnischeck.
- Der Themenbereich gefällt mir und ich habe grundsätzlich Interesse daran, mehr darüber zu lernen.
- Die Aufgaben haben eine steile, aber sehr faire Lernkurve und machen extrem viel Spaß.
Die Tutoren in der Rechnerübung sind stets hilfsbereit und kennen sich sehr gut in allen Bereichen rund um die Aufgabe aus.
- Die Kompetenz und Begeisterung von Clara. Die Tutorien haben immer sehr viel Spaß gemacht, auch wenn der Stoff teilweise wirklich sehr schwer war. Man konnte immer Fragen stellen und die wurden sehr kompetent und ausführlich beantwortet. Dazu gab es auch immer super vorbereitete Beispiele, die anschließend über eine Website zur Verfügung gestellt wurden. Auch die Art wie die Codevorstellungen beim Verteidigen der Punkte für die Abgaben ablief, hat mir sehr gut gefallen. Alles in allem, eine top Veranstaltung!
- Die Rechnerübungen war sehr verständlich und sehr hilfreich. Zudem hat unser Tutor Christian Halder die Übungen mit sehr viel elan halten.
- Die Übung bei Herrn Kleinöder war sehr gut.
- Die Übungen sind sehr gut
- Ich finde es gut, dass der ganze Übungsstoff auch in der Abgabe gebraucht wird, somit kann der zu lernende Stoff auch durch Praxis gut vertieft werden
- Kevin, Christian, Luca, Dana: Sehr hilfreich und nicht demütigend. (Ist leider keine Selbstverständlichkeit) Sehr gute Erläuterungen, selbst bei bei blöden Fragen
- Kevin hat die Präsenzübungen sehr gut gestaltet und war ich im CIP-Pool immer sehr hilfreich.
- Mein Übungsleiter Chris hat mich sehr gut über den Ablauf der SP Übungen informiert und den Inhalt verständlich erklärt
- Rechnerübung war sehr hilfreich bei Fragen
- Schlagfertiger Tutor (Lukas Bilstein) selbst bei "anstrengenderen" Studenten :)
- T04 Chris: Präsentationsstyle, Motivation und Verständnis
- [Übung bei Christian Halder | T03] Er ist sehr aktiv und erklärt alles sehr gut, falls man etwas mal nicht verstehen sollte ist er immer bereit, Fragen zu beantworten. Die Aufgaben gefallen mir auch sehr, sie fühlen sich tatsächlich wie kleine Projekte an, statt einfach nur ein paar kleine Aufgaben, wie man es sonst so kennt. Das macht das ganze viel interessanter und sinnvoller. Das Abgabesystem funktioniert auch sehr gut und ich finde es auch gut das oft einige Sachen schon gegeben sind.
- Übung bei Luca war sehr gut

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- (T04, Chris)
Manchmal etwas zu ausführlich bei Fragen, sodass wir leider oft überziehen.

- - keine Rechnerübungen am Dienstag :(
- Als Medizintechniker find ich die Hausaufgaben zu anspruchsvoll und zeittressend, da wir gar keine Grundlagen zu den ganzen Themen haben. Vielleicht kann man den Umfang der Hausaufgaben verringern, denn ich hatte echt Schwierigkeiten in allen anderen Modulen mitzuhalten.
Außerdem wäre es gut, wenn die Klausuraufgaben für die GSP Klausur angepasst sind - wir studieren ja nicht Informatik.
- Die Aufgabe dauern immer noch viel zu lange v.A. im Vergleich zu den Hausaufgaben in anderen Übungen
- die Theorie zur "mach" Aufgabe war nicht gegeben (zB: poison pill), da wir pfp noch nicht gehört haben
- Die VL war leider Montag früh um 8 Uhr - wenn man also nicht verschlafen hat und es noch pünktlich zur VL schafft, dann war man meist müde bzw. noch nicht ganz wach und hat nicht alles mitgenommen.
- Die Übungsaufgaben nehmen viel zu viel Zeit in Anspruch, vor allem im Vergleich zu den anderen Modulen
- Es ist einfach zu viel. Wenn ich in jedes Fach mit 5 ECTS so viel Aufwand wie in SP stecke, habe ich eine 60-70 Stunden Woche und noch keine Minute gearbeitet. Mit einer Aufgabe weniger im Semester könnte man da vielleicht bisschen regulieren. Ich find auch die Bewertung ganz schön hart, wenn man so viel Zeit in ein Programm steckt, das auch genau so funktioniert, wie gefordert, aber man am Ende gerade so 50% hat, weil die Formatierung nicht schön ist oder eine Funktion ein bisschen zu langsam und auch irgendwie ziemlich subjektiv
- Finde krass dass man in den Übungsaufgaben die komplette funktionalität haben, aber trotzdem durch viele kleine Fehler auf 0 Punkte kommen kann. Es gibt einfach insgesamt zu wenig Punkte auf die Aufgaben
- Für 5ects pro Semester ist der Zeitaufwand definitiv zu hoch (für die Hausaufgaben).
Es werden teilweise noch nicht im Studium behandelte Kompetenzen verlangt (parallelisierung...)
- Ich finde, die Übung sollte mehr die Studenten mit einbeziehen und vielleicht kleinere Anwendungsaufgaben nach einem Kapitel. Außerdem könnten die Übungen mit Abgabe häufiger zusammengelegt werden, da es sich meiner Meinung nach nicht lohnt nur eine Abgabe zu besprechen
- Man müsste zu beginn besser erkläre wie man von nano und emacs und vim abweichende Programm wie vs code per ssh gut nutzen kann. Das würde viel Arbeit ersparen.
- Merge Konflikte wären sinnvoll genauer zu erklären: Vorgehen usw.
- Nicht ganz so Angst machen
- Weniger gefallen hat mir natürlich der hohe Zeitaufwand. Ich befürchte aber, dass sich das nicht ändern lässt, ohne eine schlechtere Lehre zu machen.
- Wichtige Aspekte, wie Debugger, valhrind und how-to-git vielleicht nicht mitten im Semester, sondern so früh wie möglich vorzustellen.
- Zeitaufwand auch mit Vorkenntnissen relativ hoch

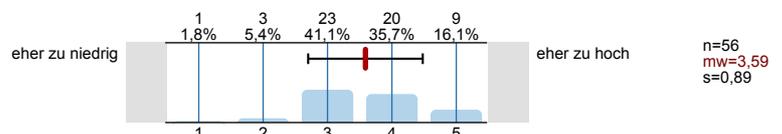
6.6) Sonstiges:

- Anmeldung über Waffel: Keine Chance mit bestimmten Kommilitonen in dieselbe Übung zu kommen. First Come First Serve bei Anmelden empfinde ich als demotivierend. Sehr langsames und random erhöhen der maxAnzahl über Waffel im Anmeldeverfahren ebenfalls nervig.
- Bitte mehr Ausgaben bei den GitLab Test (Beid er "mach" musste der Synttax von den Ausgaben exakt passen, aber der war verschieden zwischen Aufgabenstellung und Ref-Programm). Vorallem beim Build (Warum Fehlgeschlagen...).
- Das Aufgabenblatt 4 war viel zu schwer. Ich war in mehreren Rechnerübungen und dort konnte mir nur ein Tutor halbwegs weiterhelfen. Diese Aufgabe sollte man nach SP2 verschieben, in dem Semester wird dann nämlich auch PFP gehört. Im Vergleich zu den anderen Aufgaben war diese unverhältnismäßig schwer.

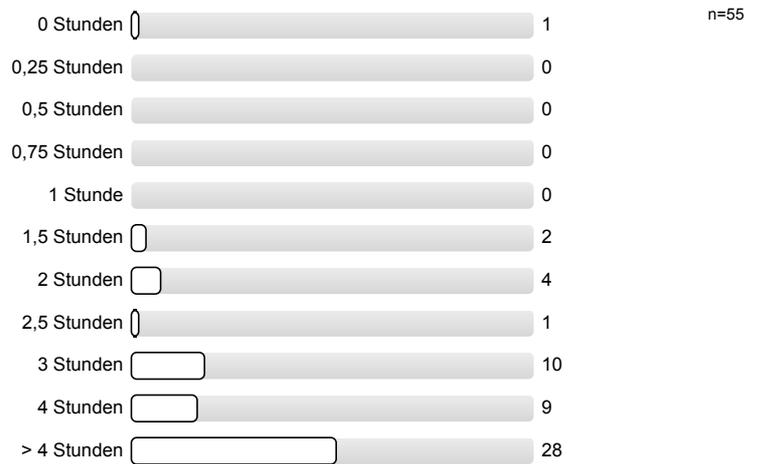
Außerdem ist es wirklich sehr schwer Buildfehler zu beheben, wenn man überhaupt keine Hinweise darauf bekommt, an was der Fehler denn liegen könnte. Programm läuft lokal astrein durch, der Build schlägt fehl - selbst in den Rechnerübungen ist jeder ratlos, was das Problem sein könnte. Das ist sehr frustrierend.
- Kevin: Top Tutor, wäre echt schade wenn er SP2 nicht betreuen würde. P.S. Dann fange ich auch an die Korrektur regelmäßig zu lesen

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

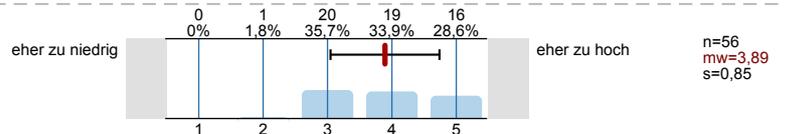
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



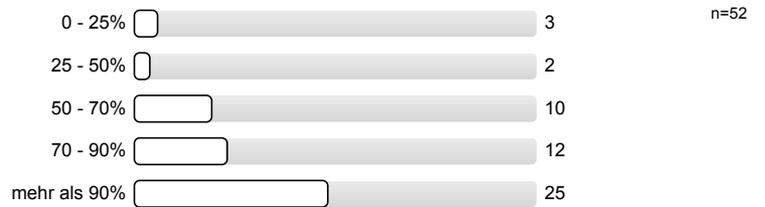
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



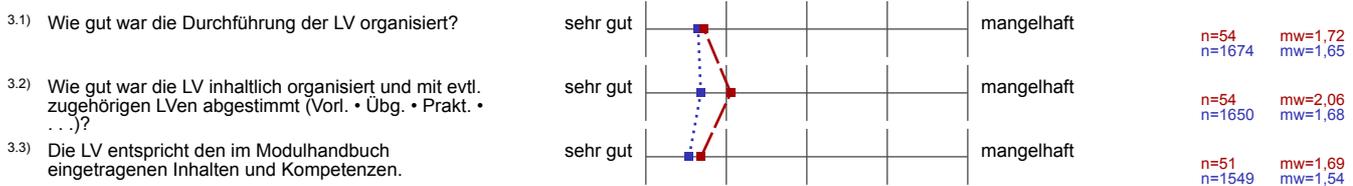
Profilinie

Teilbereich: **TF • Technische Fakultät**
 Name der/des Lehrenden: **Tobias Häberlein**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Systemprogrammierung 1 - Tafel- und Rechnerübung**
 (Name der Umfrage)

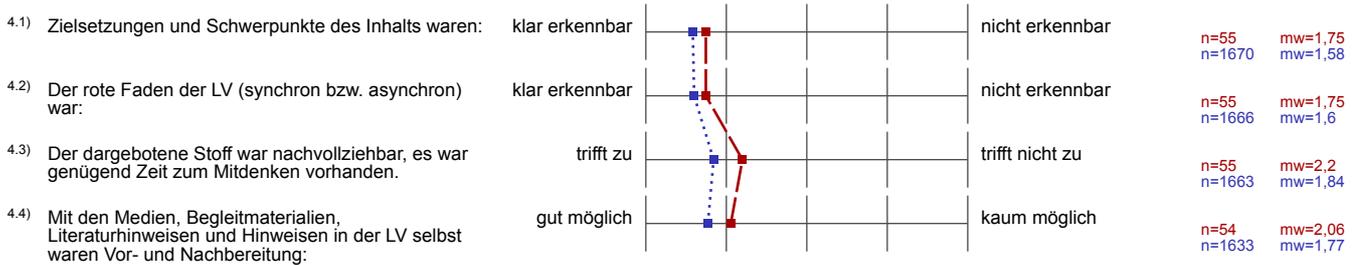
Vergleichslinie: **Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im SS'25**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

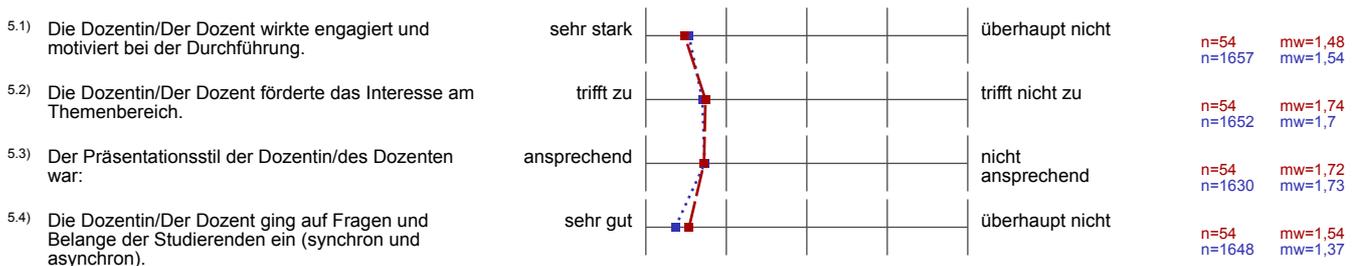
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



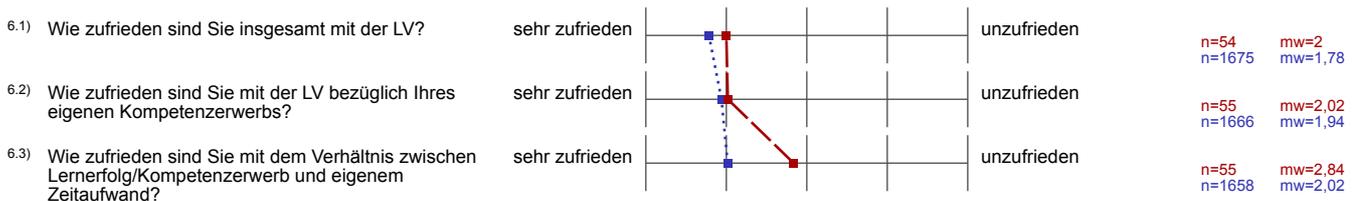
4. Struktur der Lehrveranstaltung



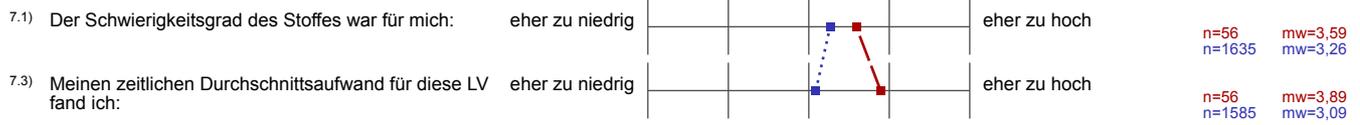
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Tobias Häberlein
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 1 - Tafel- und Rechnerübung
 (Name der Umfrage)

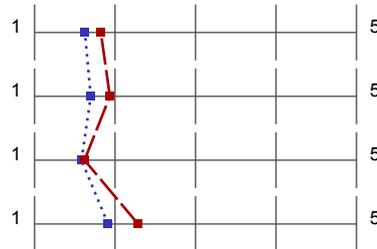
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im SS'25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,82
mw=1,63
s=0,9
s=0,81

mw=1,94
mw=1,7
s=1,03
s=0,87

mw=1,62
mw=1,58
s=0,95
s=0,88

mw=2,29
mw=1,91
s=1,21
s=0,97