

Techn. Fakultät • Martensstraße 5a • 91058 Erlangen

Dipl.-Ing. Tobias Klaus
(PERSONLICH)

WS 2015/16: Auswertung für Übungen zu Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Dipl.-Ing. Klaus,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 2015/16 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w15 - verwendet, es wurden 45 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Wegen eines zeitweise falsch gesetzten Fragefilters kann die Semesterangabe zum Bachelor verfälscht sein. Ein Teil der Master-Studierenden konnte die Semester-Anzahl nur bei der Frage "Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):" eingeben.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 2015/16 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas P. Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Dipl.-Ing. Tobias Klaus

WS 2015/16 • Übungen zu Systemprogrammierung 2
 ID = 15w-U SP2
 Rückläufer = 45 • Formular u_w15 • LV-Typ "Übung"

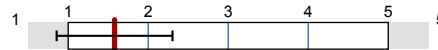
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,84
s=0,76

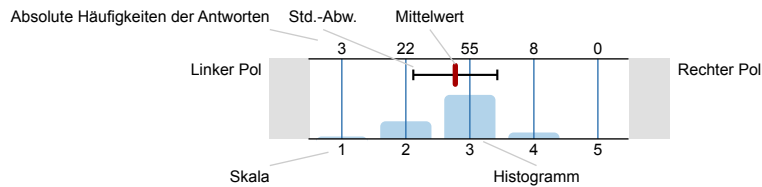
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



mw=1,58
s=0,72

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen!
 Warning: If you click on a language symbol, all your previous entries will be discarded!

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

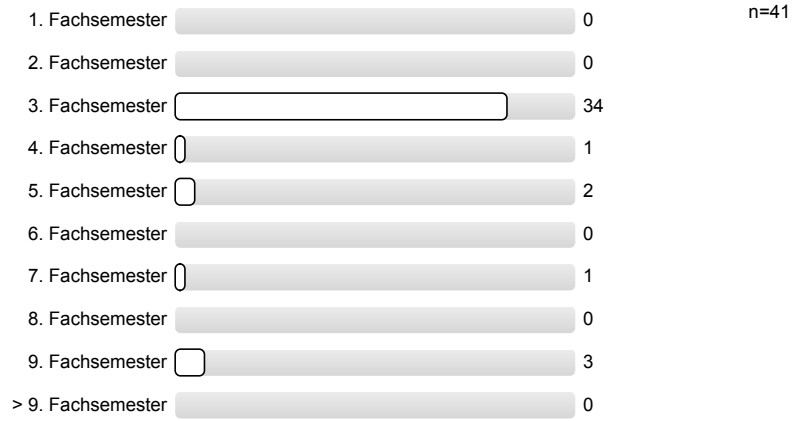
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	3	n=45
EEL • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik	<input type="checkbox"/>	2	
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	22	
INFLA • Informatik für Lehramt	<input type="checkbox"/>	4	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="checkbox"/>	6	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="checkbox"/>	7	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	1	

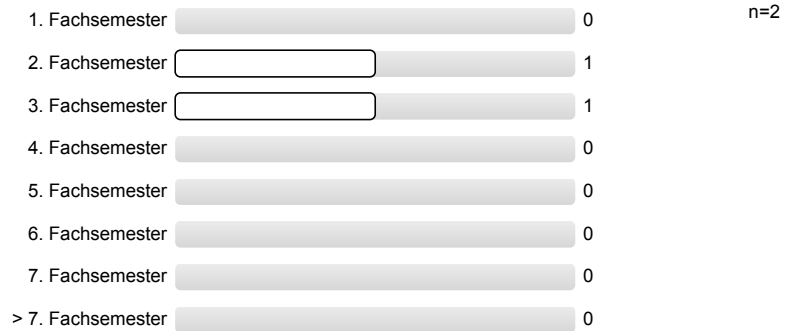
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	38	n=45
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	2	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	4	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	1	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

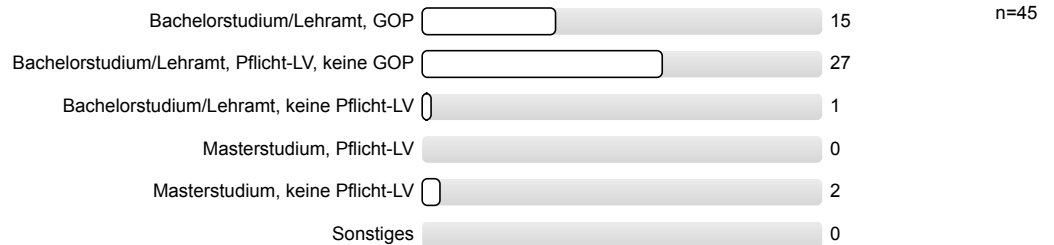
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, welche Kombination studieren Sie:

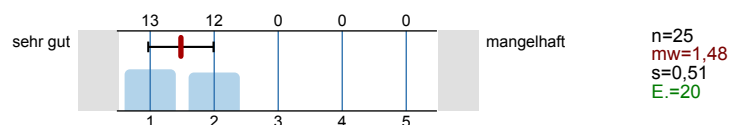
■ Informatik/Soziologie

2.7) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

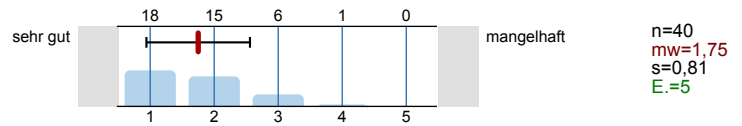


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

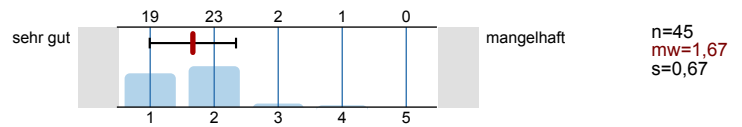
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



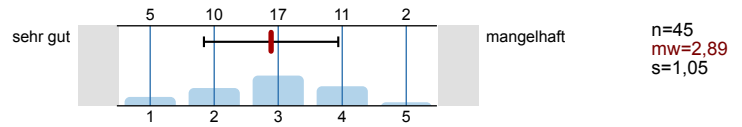
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



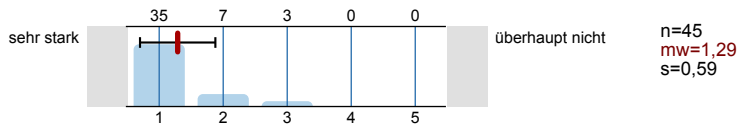
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



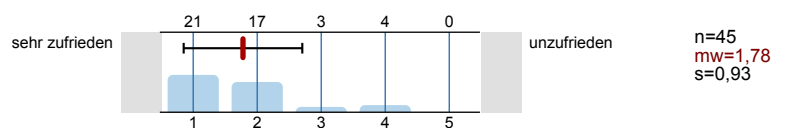
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- +++T02+++ Tutor ist sehr engagiert und kann mit seinem sehr gutem Fachwissen auf sämtliche Fragen und Probleme eine Antwort/ Erläuterung geben

- Aufgaben, behandeln meist relevante oder interessante Sachverhalte.

- Das Gelernte lässt sich direkt in den Hausaufgaben anwenden. Die Folien sind sehr umfangreich und im Netz verfügbar

- Die Hausaufgaben machen sehr viel Spaß und man hat viele Erfolgserlebnisse. Hatte man in SP2 noch Probleme einen Array zu sortieren, gelingt es jetzt einen rudimentären Webserver zu schreiben.

Einführung in die Cybersicherheit, so wird ein Cyberdialog möglich. Also am Ball bleiben, auch bei dem ganzen Thema Cyber.

T13: Angenehm kleine Gruppe, da kann man auch mal bisschen dämlichere Fragen stellen. War immer ein schöner Abschluss für den Tag.

- Die Hausaufgaben waren realitätsnah und interessant

- Die Rechnerübungen bei Phillip Raffeck, Nicolas Pfeiffer, Moritz Eckert und Lukas Lehnert sind sehr hilfreich.

- Die Übungsaufgaben haben Praxisbezug. Volkmar Sieh geht sehr gut auf Fragen ein, und erklärt allgemein super.

- Flo: gute Erklärungen, kompetent, geht auf Fragen ein.

- Gute Erklärungen
Nicolas Pfeiffer: ausführliche, hilfreiche Beantwortung von Fragen zu jeder Zeit

- Kompetenter Tutor. (Deifel)

- Lebendige vortragsweise
Guter dozent
Nico

- Milan ist ein sehr fähiger Tutor, der gut auf die Belange der Studierenden eingeht. Er wirkte stets motiviert auch bei komplexeren oder undurchsichtigen Code auf diesen einzugehen und auf positive Art und Weise daran Kritik zu üben. Seine Expertise innerhalb der Übung/Rechnerübung war erkennbar.

- Milan macht einen guten Job.

- Moritz geht sehr gut auf die Fragen der Studenten ein und kann viele Aspekte, die mir vorher nicht so klar waren, mit guten Beispielen erklären.

- Philip erklärt gut und nicht umständlich und gibt in der Rechnerübung gute Tipps!
Stephan nimmt sich viel Zeit, um in der Rechnerübung etwas zu erklären.

- Präsentation von Beispielen, wie die Theorie in C programmiert wird; ordentliche Verbesserung der Übungsaufgaben
- Schöne Übungsaufgaben. Man lernt wirklich was.
- Stephan Gabert erklärt alles sehr gut - gerne auch mehrmals- und gibt sich große Mühe, dass auch wirklich alle den Stoff verstehen. Es ist klar ersichtlich, dass er sich gut mit den Themen auskennt und Spaß an Systemprogrammierung hat.
- Stephan: Netter Tutor, der ausgezeichnet bei den Hausaufgaben hilft, zusammen Checklisten erarbeitet und alle aufkommenden Fragen zufriedenstellend beantwortet.
Weiter so :)
- Ich finde es sehr interessant, die Hausaufgaben zu bearbeiten. Wann schreibt man sich schon einen Mailclient?
- Dass am Ende extra noch Übungen zur Klausurvorbereitung da sind, finde ich auch top.
- Das Angebot der Hacking-Aufgaben fand ich auch super. Bitte beibehalten!
- Stephan: lustig und informativ
- T04 der tutor, da er gut erklärt
- T04: Der Übungsleiter wirkt nicht nur im Stoff der Übung kompetent sondern auch darüber hinaus.
- T04: Tutor weiß worüber er spricht und kennt sich auch mit mehr als dem Vorlesungsstoff aus.
- T06: Ziemlich gut und ausführlich erklärt alles.
- Tobias Klaus macht einen sehr kompetenten Eindruck und kann mit jeglichen Fragen umgehen
- Vertiefung der Lehrinhalte, gutes Verständnis durch praktische Aufgaben
Pfeiffer (Mo, 8 Uhr): geht gut auf Fragen ein und erklärt verständlich!
- kleine Übungsgruppe, sehr familiäre Atmosphäre

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Alles top
- Aufgabenstellungen einfacher/prägnanter formulieren, manchmal ist einfach nicht klar was das Programm machen soll.
- CamelCasing!
- Der Stoff, der in der Vorlesung behandelt wird, ist, wenn überhaupt, nur am Rande für die Übungsaufgaben wichtig Hier würde ich mir auch eine Wiederholung in den Folien wünschen, dass man auch während der SP-Semester schon klausurrelevante Themen doppelt hört.
- Die Diskrepanz zwischen Vorlesung und Übung.
- Die mother ist, ohne die SP2-Aufgaben davor gemacht zu haben, kaum möglich. Man braucht viel Code aus den alten Aufgaben, und wenn der nicht fehlerfrei war, wird es problematisch. Es ist klar, dass man keine Musterimplementierungen für die Aufgaben von davor ausgeben kann, aber es lässt sich vllt auch eine andere Lösung finden.
Race conditions könnten in der Übung ausführlicher behandelt werden, es gibt ja Leute, die kein PFP gehört haben.
- Habe mit einem Kommilitonen zusammen Hausaufgaben gemacht - Er hatte 5 Punkte mehr als ich, obwohl er die selben Fehler hatte, sein Tutor hat sie nur durchgehen lassen. Wenn man schon die (sehr zeitaufwändigen) Hausaufgaben macht, hat man auch eine gerechte Note verdient.
- Ich mache (im Vergleich zu 80% der anderen Studenten) noch meine Hausaufgaben in SP, seitdem ich in SP2 einen anderen Tutor habe, bekomme ich aber immer auf die komischten Fehler Punktabzug, meine Kommilitonen aber anscheinend nicht... ^^
- Individuelle Abgabezeiten: prinzipiell gute Idee, führt allerdings dazu, dass Gruppen am Wochenanfang insgesamt weniger Zeit zur Bearbeitung haben, nachdem Folien mit Lösungshinweisen sowie Aufgabe schon vorher online. Übung selbst bringt dann nicht mehr so viel Mehrwert. Zumal Blätter und Dateien häufig erst später online gestellt wurden, sodass noch weniger Zeit bleibt.
- Korrektur! Die Tutoren korrigieren SEHR unterschiedlich gutmütig, es gibt oft Punktabzug für Fehler, die andere Tutoren durchgehen lassen. Korrektur bitte vereinheitlichen, damit Fairness bestehen bleibt.
- Nahezu komplette Abkopplung von der Vorlesung. In der Vorlesung lernt man Linux kennen, in der Übung C. Eigentlich sollte man (dachte ich) in der Vorlesung Linux&C kennenlernen und in der Übung das Ganze vertiefen.
- T04: Manchmal klingt der Tutor etwas gelangweilt.
- Tobias Klaus kann beim Vortragen, vor allem beim reden etwas selbstbewusster auftreten, da er sich ab und zu verspricht. Generell bemerkt man das aber kaum.
- Weniger Inhalte, da manchmal Zeitdruck.

- in jeder Übungsstunde könnte man zur Theorie passende Klausuraufgaben (Theorieaufgaben) besprechen
- z.T. sehr strenge Korrektur

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

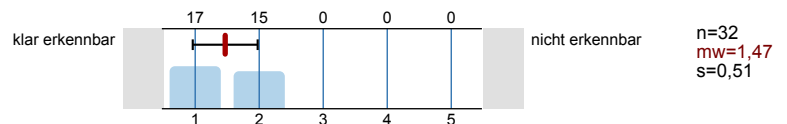
- @Max Eschenbacher is n nicer Dude, kann gut erklären :)
- Das Programmieren in funktionierender Zusammenarbeit mit einem Partner kann zum Verständnis der Aufgaben und Themen sehr hilfreich sein.
- Deutsches Tastaturlayout wäre einfacher gewesen ;) (Stephan)
- Florian: Du hast manchmal sehr schöne Praxisbeispiele gebracht (Bsp am Tag der Tanausteilung), der Bezug zur Treiberprogrammierung. Vielleicht kannst du in Zukunft mehr von so etwas einstreuen, gerade wenn die Besprechung der Aufgaben nicht so viel Zeit in Anspruch genommen hat.
- Getrennte TANn, damit Ankreuzfragen mehr Sinn machen!
- Ich finde es schade, dass zwischen den einzelnen Tutoren teilweise deutliche "Qualitätsunterschiede" festzustellen sind.
- Lukas, ohne Bart war besser
- Nicht so schüchtern ! :) (Deifel)
- Programmieraufgaben machen Spaß
- T04: Herbstluftw. Nutzer sind grundsätzlich sympatische Leute :)
- T04: zuviele eingedeutschte Begriffe.
- Übung 10 - Deifel

4.4) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter beantworten?

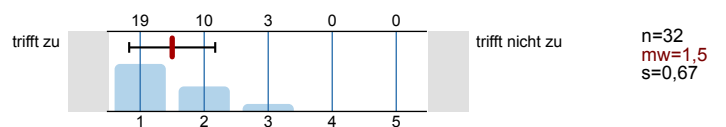


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter

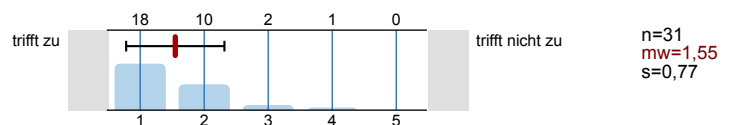
5.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



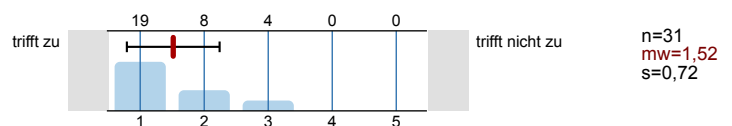
5.2) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



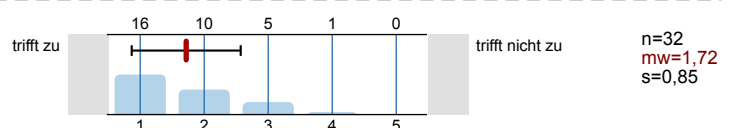
5.3) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



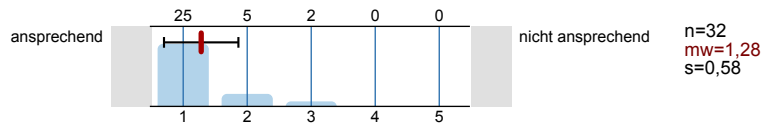
5.4) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



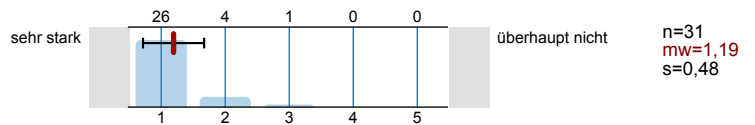
5.5) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



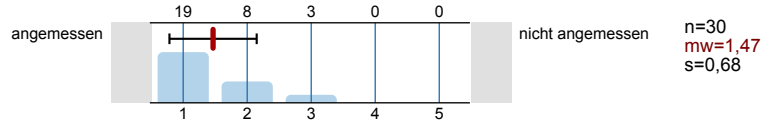
5.6) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



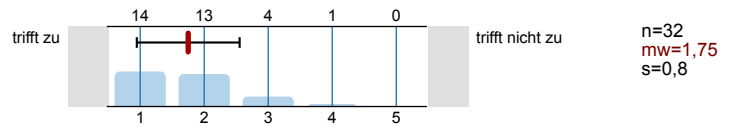
5.7) Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



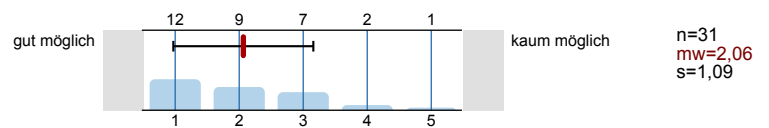
5.8) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



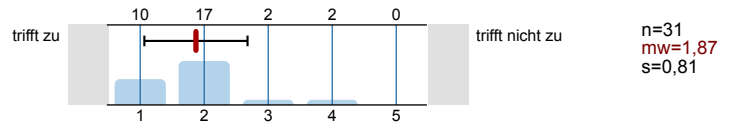
5.9) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.10) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

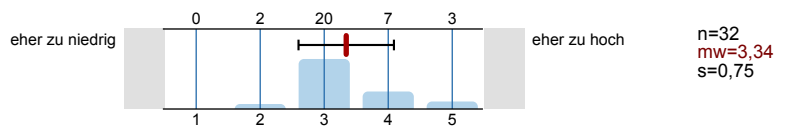


5.11) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

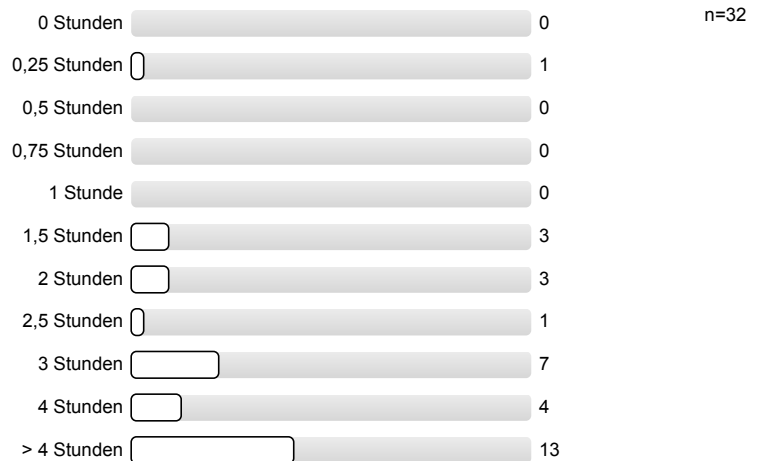


6.

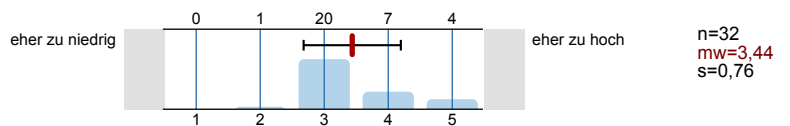
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

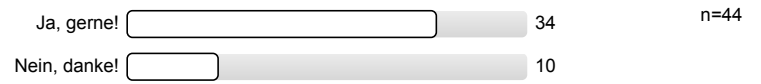


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



7.

7.1) Vom Übungsleiter gestellte Fragen beantworten?
... (falls er Fragen definiert hat)

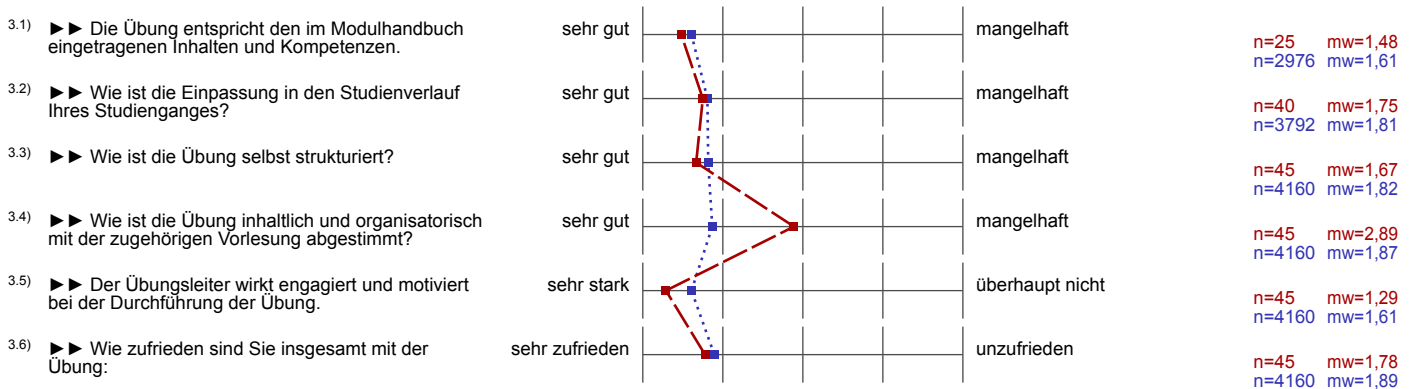


Profillinie

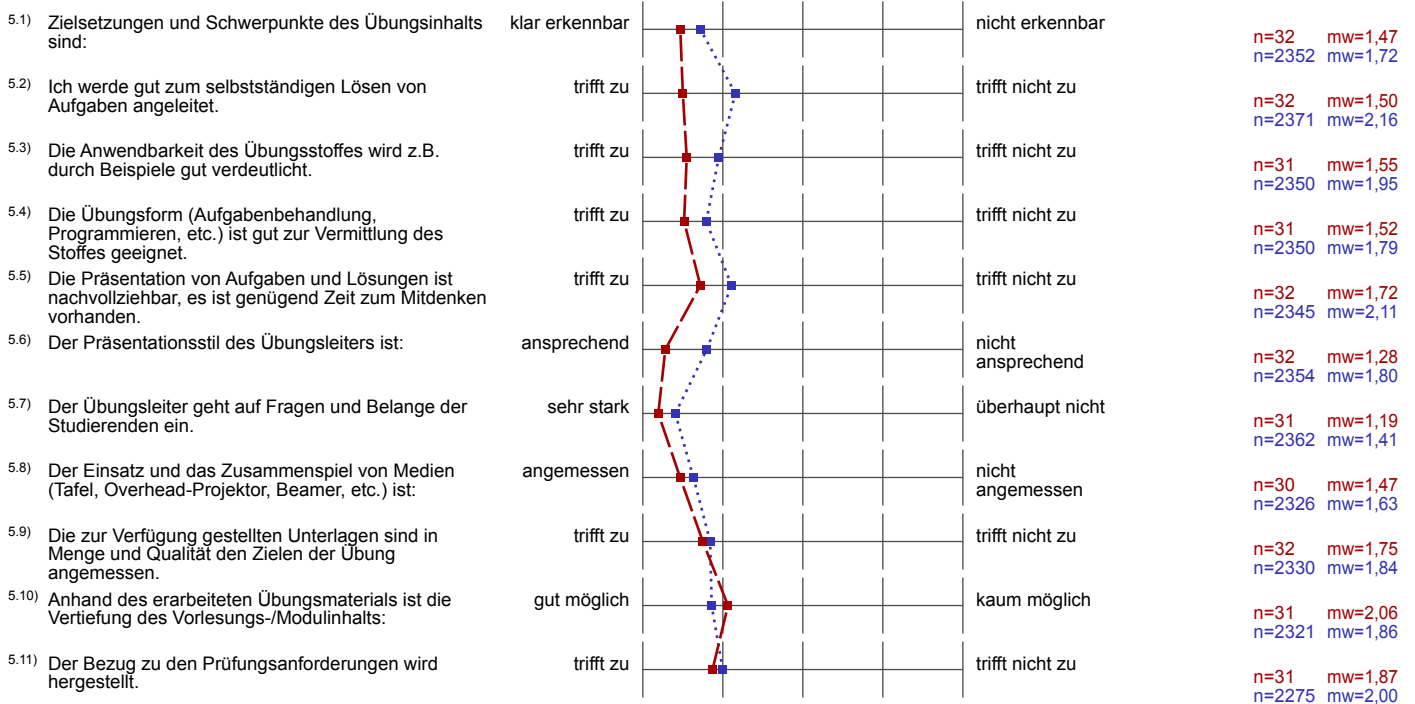
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dipl.-Ing. Tobias Klaus
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert der Übungs-Fragebögen im WS 2015/16

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



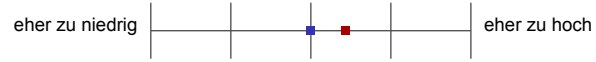
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiter



6.



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=32 mw=3,44
n=2222 mw=2,99