



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dustin Nguyen
(PERSÖNLICH)

WS'19/20: Auswertung zu Übungen zu Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Nguyen,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'19/20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w19u1 - verwendet, es wurden 46 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<https://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'19/20 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

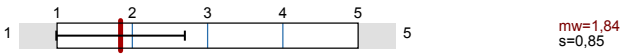
Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

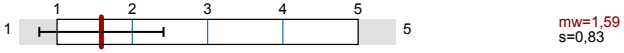
Dustin Nguyen
 WS'19/20 • Übungen zu Systemprogrammierung 2
 ID = 19w-Ü SP2
 Rückläufer = 46 • Formular t_w19u1 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

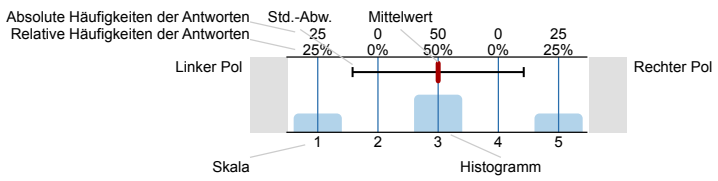


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



Legende

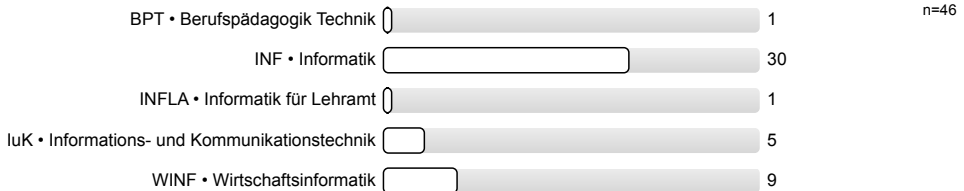
Fragetext



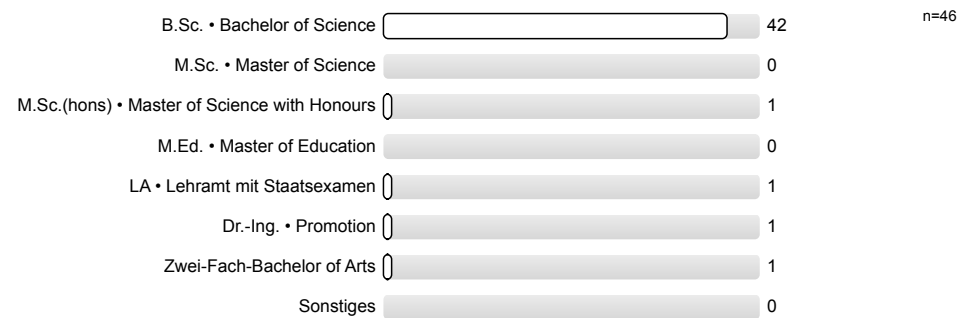
n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

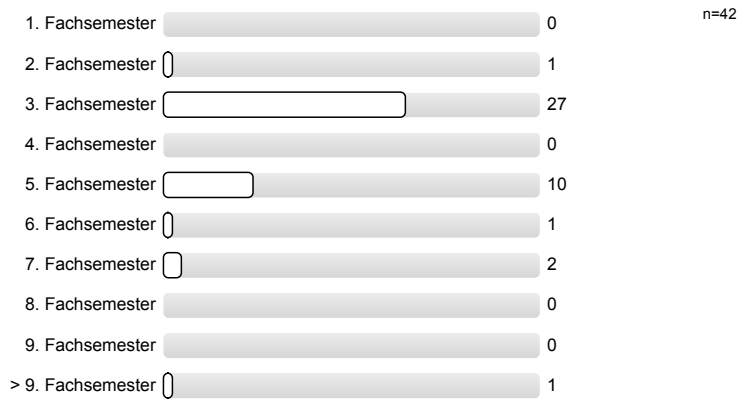
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:



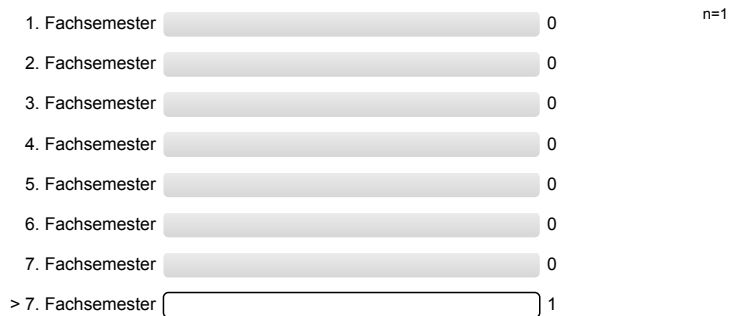
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:



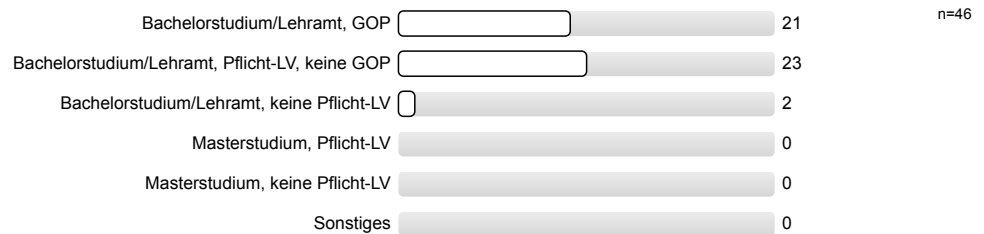
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



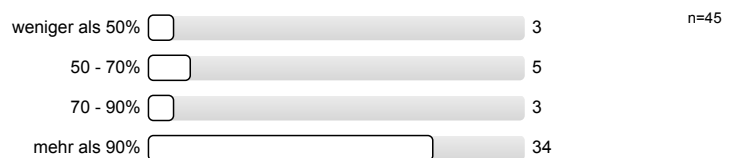
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

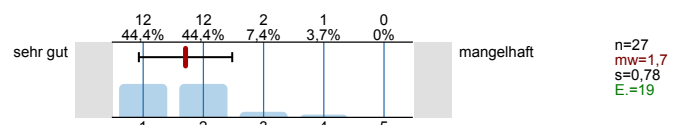


2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

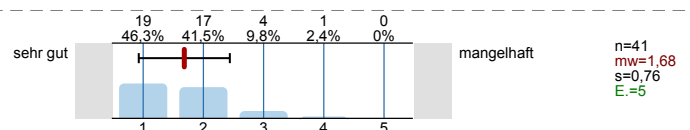


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

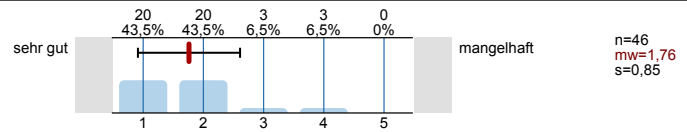
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



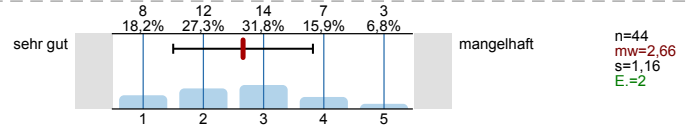
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



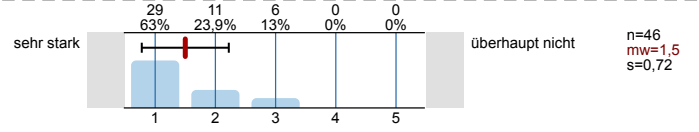
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



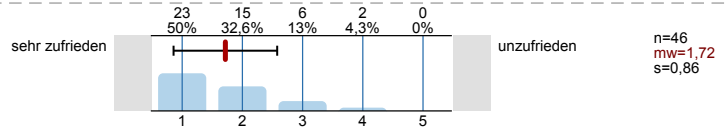
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- (bender, ki.) Tutor ist engagiert, geht auf Fragen ein und beantwortet diese meist treffend, erklärt Sachverhalte verständlich und (soweit ich das beurteilen kann) fachlich korrekt. In der TUE ist immer eine gute Atmosphäre; die Teilnahme hat mir immer Spass gemacht
- 12: Stil
- Beispiele werden direkt programmiert gezeigt. Es werden Befehle oder Codes gezeigt und angewandt, die hilfreich sind für die spätere Bearbeitung der Aufgaben.
- Crawler, halde, sister DEINEMUDDER
- Das ist praktisch :)
- Der hohe praktische Anteil durch richtige Programmieraufgaben ist eine sehr willkommene Abwechslung zu den sonst eher theoretischen anderen Übungen.
- Die Aufgaben illustrieren die Anwendung der Konzepte der VL oft sehr gut
- Fabian Bläse:
Die Erklärungen sind sehr gut.
- Fabian bringt den Inhalt richtig verständlich rüber und erzählt viel darüber hinaus, was zum einen interessant ist und zum einen einem wirklich viel weiterhilft.
- Fabian: verständlich erklärt, teilweise auch sinnvolle tiefgehendere Anmerkungen
- Gute Einführung in die Programmierung in C
- Hanika, Felix: Deutlich erklärt und gut gemacht. Korrigiert verständlich. Macht die Sache sehr gut.
- Live-Programmieren, Hacking
- Lob geht raus an Tutor Felix Hanika, Übung ist top!

Art der Übungsaufgaben, dass in der letzten Aufgabe Konzepte fast aller vorherigen Aufgaben zu einem großen Ganzen zusammenlaufen, hat was unglaublich befriedigendes an sich...
- Milan hat scheinbar stets Ahnung was er tut und kann Fragen beantworten.
Die Übungsaufgaben sind dadurch, dass am Ende meistens etwas brauchbares dabei herauskommt deutlich interessanter als andere Programmierhausaufgaben.
Der praktische Teil am Ende einer Übung ist super.
- Ruben ist gut
- Sehr nette Übungsaufgaben.
- T04: Der Übungsleiter verfügt über viel relevantes Fachwissen und gibt hilfreiche Korrekturhinweise der Hausaufgaben, die auch über SP2 hilfreich sind.
- T12: Johannes W. ist ein super Tutor! Erklärt alles sehr gut und in Ruhe.
Nur zu empfehlen!

- Tutor Paul Bergmann sehr engagiert und hilfsbereit.
- Wosh.h
- die penible achtung auf fehlerbehandlung. wie wir im sommer schon tanzen durften: "wir muessen fehlerbehandlung machen!"
- gute Folien, gute Erklärungen, klare Informationen (nix "wischwaschi", da könnte sich die VL was abschneiden...)
- malloc ist meine Lieblingsfunktion :))))
- Übung 12: Sehr entspannter Vortragsstil, genaues Erklären und man ist trotzdem meistens früher fertig. Korrekturen immer sehr nachvollziehbar gewesen.

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- -
- Also die Aufgaben sind nicht super aufgestellt
- Aufgabenstellung und Bewertung stehen nicht immer in verständlichem Bezug zueinander.
- Besser auf die Notwendigkeit von vorgestellten programmierkonstrukten im zusammenhang mit den aktuellen übungen hinweisen. Meist ist es wichtig bestimmte konstrukte wie die signalbehandlung einstellen wichtig, wurden aber nicht ins detail richtig erklärt (Unterschied Signale ignorieren oder blockieren kam nicht deutlich raus). Wenn man einfach etwas dezent darauf hinweist in welchem zusammenhang zu den übungen die vorgestellten konstrukte gebraucht werden könnten, ist der nutzen derer gleich viel klarer und verständlicher
- C is blöd.
- DemJonasEineLangeHoseKaufen
- Die Bewertungen fallen bei funktionierenden Abgaben aufgrund der Punktabzüge leider ziemlich schlecht aus. Es wäre gut wenn für ähnliche Fehler nur einmal Punkte abgezogen werden würden.
- Es fehlt ein wenig der Bezug zur Vorlesung.
- Es sollte deutlicher kargestellt werden, an welche C-Standards wir uns zu halten haben, so kommt öfters Verwirrung auf, ob manche Bibliotheksfunktionen verwendet werden dürfen, oder nicht. Außerdem ist es nicht fair der letzten Person den Bonuspunkt für eine Gruppenaufgabe zu verweigern, wenn die Anzahl der Teilnehmer in einer Übung ungerade ist. Die Korrektur ist bei nicht oder unvollständig spezifizierten Features in der Aufgabenstellung sehr streng, beispielsweise ist nirgendwo angegeben, dass sich der Hauptprozess der syster bei einem Fehler (abgesehen von der Initialisierung) nicht beenden darf, bzw. die Grenze zwischen schwerwiegenden Fehlern und solchen, die ignoriert werden können, ist nicht immer klar. Entweder sollte die Aufgabenstellung ausführlicher sein oder bei den Korrekturhinweisen sollte zumindest ein Standardverhalten für verschiedene Situationen angegeben sein.
- Folien und Angaben nicht aktualisieren nachdem einmal veröffentlicht! Faire Bewertung der Aufgaben (nicht mit Punktabzug!!!)
- Hausaufgabenverbesserung sollte nicht anwesenheitspflichtig sein. Außerdem wäre mehr geimeinsames Programmieren hilfreicher als 1,5h Stoff.
- Ich wurde gezwungen in der Übung zu Evaluieren. Außerdem ist es echt brutal dass man hier teilweise vom Töten von Kindern redet, oder wie man Zombie-Kinder aufräumt :CCCCCC
- Manche Grundlegenden Konzepte sind durch die Schrittweise Einführung stark zerstückelt, und müssen immer erst zusammengesucht werden (Bsp. Compileraufruf, header-Dateien, Makefiles und Bibliotheken verstreuen sich auf fünf Übungsfoliensätze und einen VL Satz)
- Ob das jetzt ein negativer Punkt ist, darüber lässt sich streiten: Bei der Besprechung der Hausübungen stellt der Tutor sehr viele spezielle Fragen, die sehr verunsichern können und die Studenten oft nicht beantworten können. Allerdings ist das (für die, die gerade nicht vorne stehen) nicht schlecht, da man so auch tiefer gehende Dinge bzw Zusammenhänge versteht, die man bisher nicht verstanden hat.
- Obwohl ich die ausführlichen Programmieraufgaben sehr zu schätzen weiß, finde ich es problematisch, dass der Vorlesungsstoff überhaupt nicht in den Übungen wiederholt wird. Gerade aufgrund der großen Menge an Vorlesungsstoff über die beiden Semester hinweg finde ich die völlig fehlende Wiederholung nicht gut.
- Unfares Bewertungssystem der Hausaufgaben. Man bekommt für ein kompilierendes Programm aufgrund von banalen Fehlern wie falsche Fehlerbehandlung unverhältnismäßig viele Punkte abgezogen! z.B. Bei der syster.c funktionierte unser kompletter Server inkl. Auslieferung der HTML-Datei, bekamen jedoch nur 2.5 Punkte... Aufwand steht nicht im Verhältnis zum Ertrag. Zudem kommt hinzu, dass sich Versch. Tutoren aus der Rechnerübung widersprechen zu Lösungsanforderungen. Ich schlage zur Besseerung vor, ein Punktesystem bei dem für Fehler keine Punkte abgezogen werden, sondern nur im positiven Fall (Wie in der Klausur) Punkte gegeben werden. Außerdem sollten die Anforderungen deutlicher spezifiziert werden (Z.B. Wie soll man als Bearbeiter wissen, dass man im Fehlerfall von accept bei einem Verbindungsaufbau nicht sterben soll in der Fehlerbehandlung, wenn solche Details nicht in der Tafelübung erwähnt werden! Analog zu diesem Beispiel auch beim Client/Server, wenn kein Socket gefunden wurde...)
- Wer denkt, dass für dieses Fach 10 ECTS ausreichend sind ist gehirnamputiert.
- folien in pink waeren sicher auch mal huebsch

- free vergesse ich immer :(
- leider kein zusammenhang mit der VL

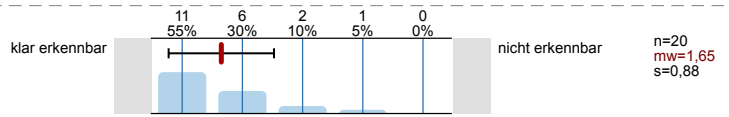
- 4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:
- Die Korrektur der Hausaufgaben ist so frustrierend, dass die Motivation Hausaufgaben zu machen darunter leidet.
- ManMussKurzeHosenGezieltEinsetzen
- Mehr Nähe zur Vorlesung sollte bestehen. Oft hatte die VL sehr wenig mit dem Übungs- und Hausaufgabenstoff zu tun.
- Meine mother stürzt öfter ab als Windows :(
- Sehr viel besser strukturiert als SP1. Übungsfolien sind wesentlich hilfreicher
- Vorlesung und Übung sollten aufeinander abgestimmt werden und nicht parallel unabhängig voneinander laufen!
Tutoren sollten selbe Aussagen in den Übungen machen und sich nicht gegenseitig widersprechen. Zudem sollte es kein Sport für den Tutor werden, Fehler zu finden, sondern der Wille dass die Studenten was lernen sollte im Vordergrund stehen —> dazu gehört, etwaige Fallstricke einer Übungsaufgabe in der Tafelübung anzusprechen, weil man das Thema entsprechend vorbereitet hat. Dies wird von einigen Tutoren bereits gelebt, aber leider nicht allen.
- Warum sind die links zu den korrigierten pdfs in waffel, keine anklickbaren links? Das ergibt für mich keinen sinn. Wäre super wenn man das fixen könnte
- macht ihr gut!
- Übung 12: Johannes ist scho so ah geile Sau.
- Übungen und Vorlesung aufeinander abstimmen! Diese stehen ohne wirklichen Zusammenhang

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

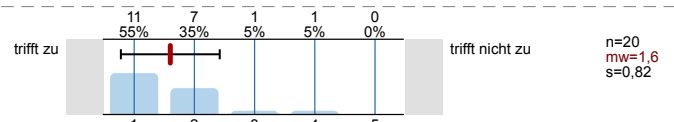
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?

Ja, gerne! 20 n=43
 Nein, danke! 23

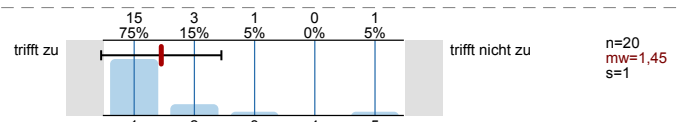
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



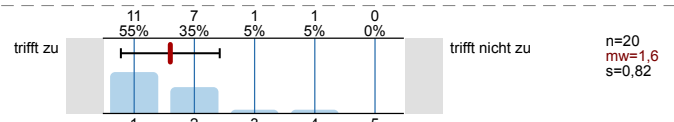
5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



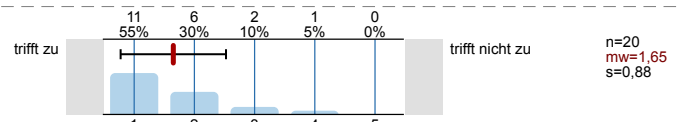
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



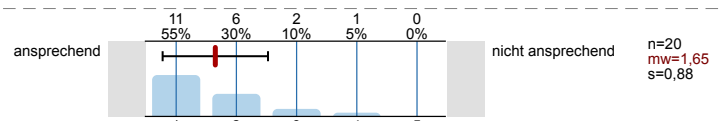
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



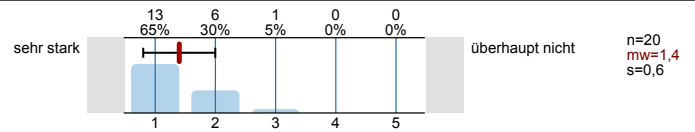
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



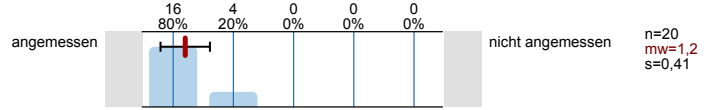
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:



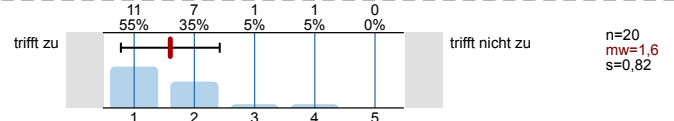
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



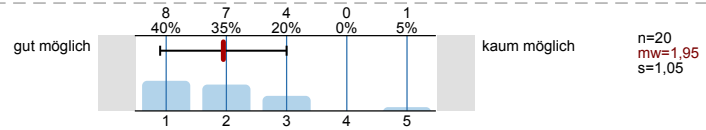
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



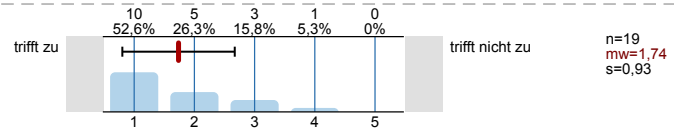
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

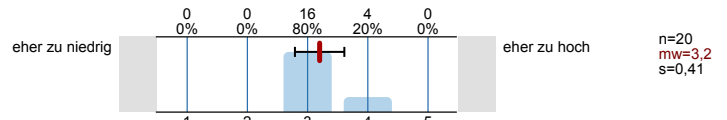


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

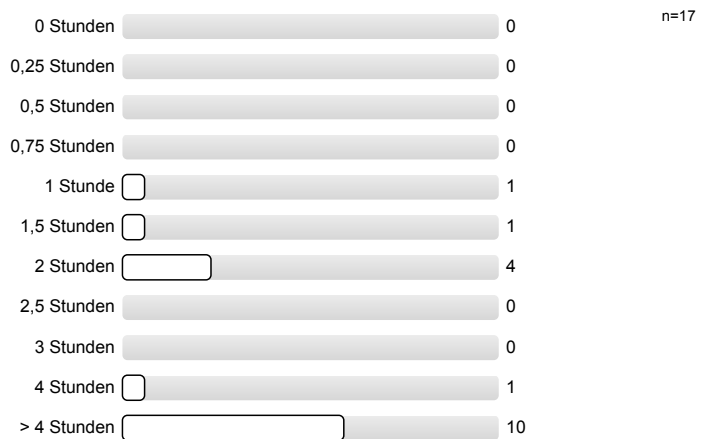


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

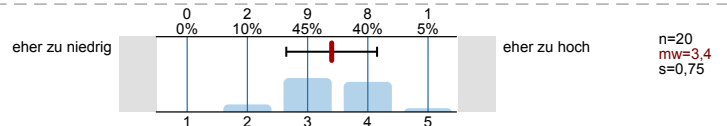
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

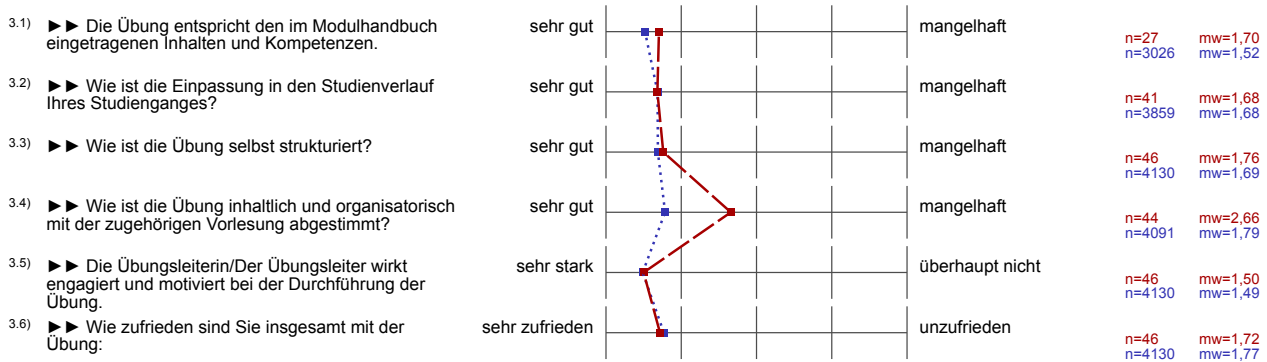


Profillinie

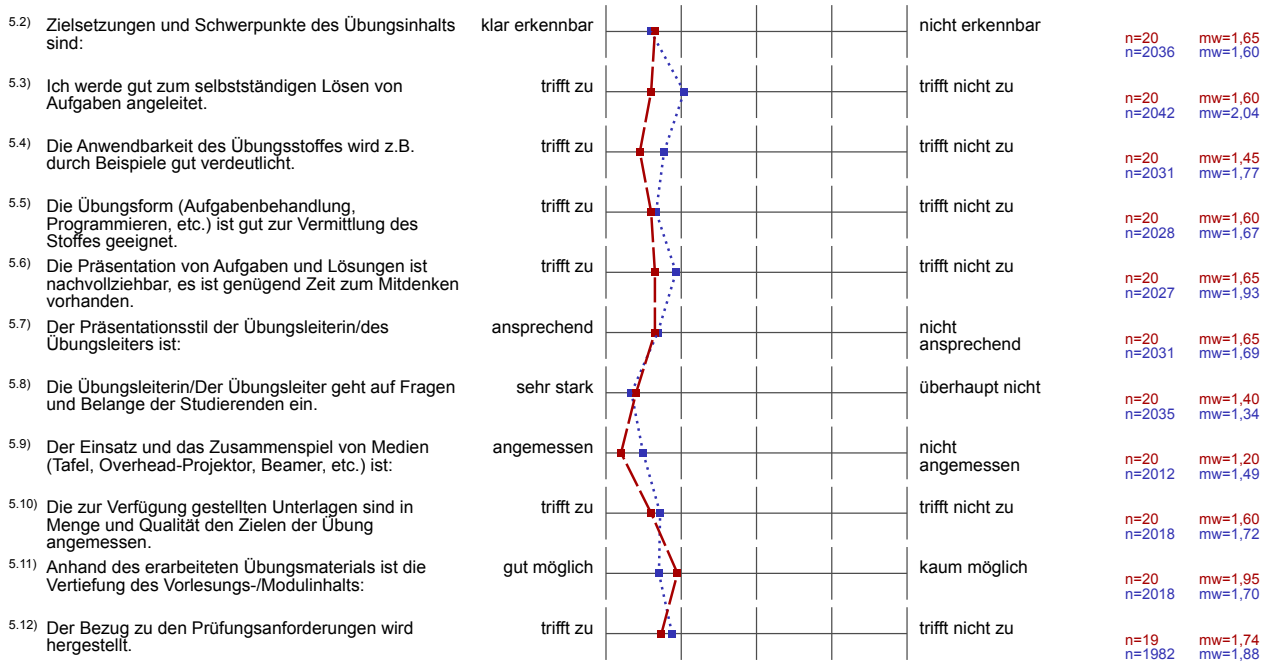
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dustin Nguyen
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen WS'19/20

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



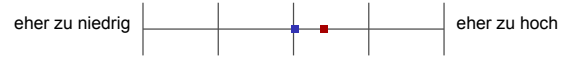
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=20 mw=3,40
n=1940 mw=3,02



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dustin Nguyen
(PERSÖNLICH)

WS'19/20: Auswertung zu Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2

Sehr geehrter Herr Nguyen,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'19/20 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t_w19u1 - verwendet, es wurden 20 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter


<https://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'19/20 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an tf-evaluation@fau.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

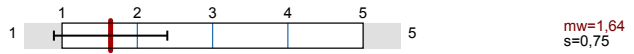
Rolf Wanka (Studiendekan, rolf.wanka@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dustin Nguyen
 WS'19/20 • Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2
 ID = 19w-RÜ SP
 Rückläufer = 20 • Formular t_w19u1 • LV-Typ "Übung"

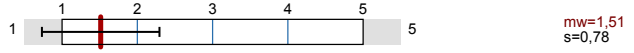


Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

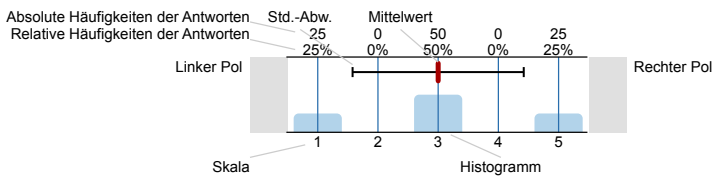


5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



Legende

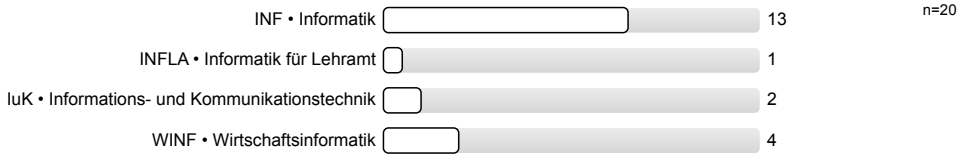
Fragetext



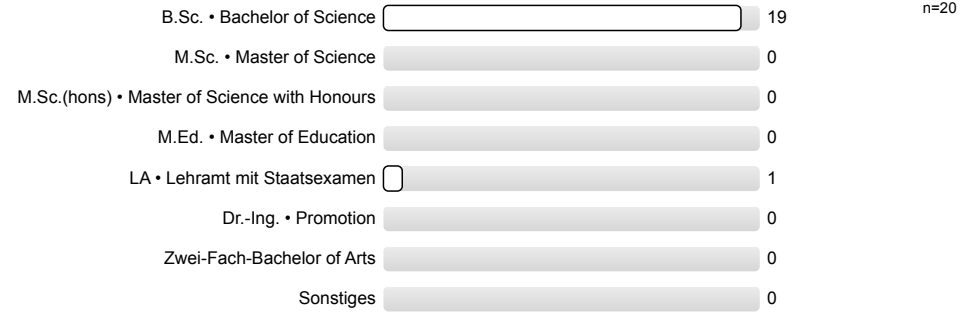
n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

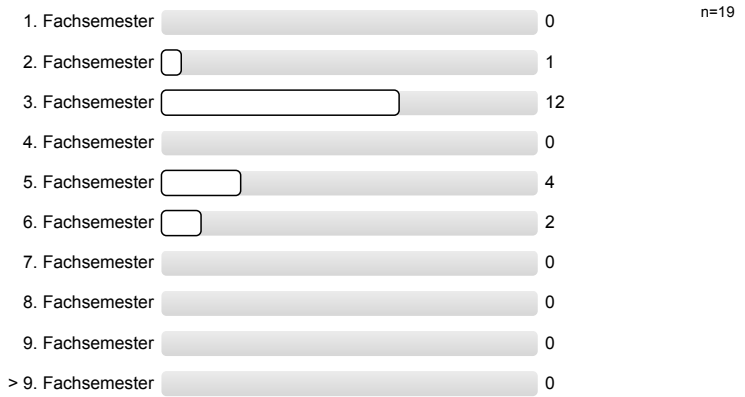
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang:



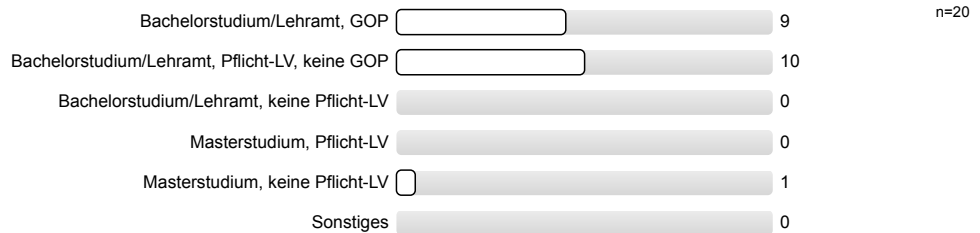
2.2) Ich mache folgenden Abschluss:



2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

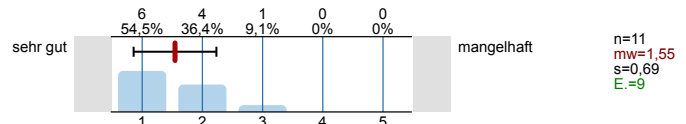


2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

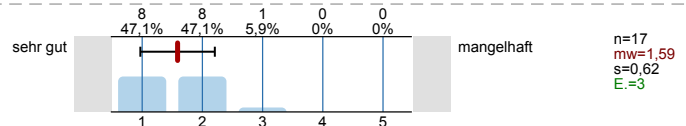


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

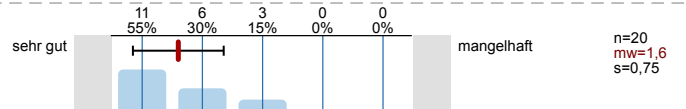
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



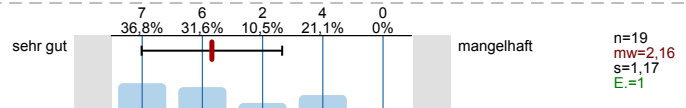
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



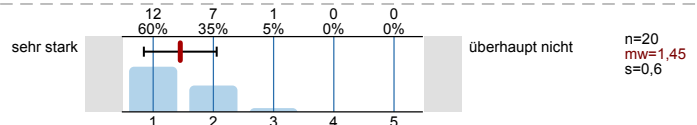
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



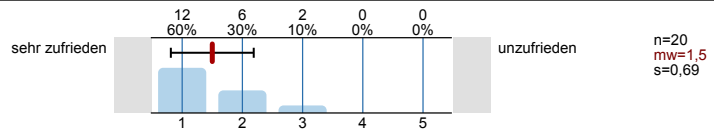
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Bisher keine Rechnerübung gehabt, in der man mir nicht helfen konnte. Die Tutoren haben viele Fehler gefunden und wussten auf (fast) alles Rat. Sehr gut!
- Die Tutoren sind immer engagiert, helfen gut und gerne bei Fragen und bei kniffligen Problemen. Man bekommt immer Tipps, wenn man nicht weiterkommt. Oft verbringen die Tutoren mehr Zeit im Cip als sie müssten. Die Rechnerübung ist wirklich sehr hilfreich zum Lösen der sp aufgaben.
- Do 10.15Uhr Rechnerübung mit Dustin und Johannes haben mir sehr geholfen! Ohne die zwei wäre ich nicht ansatzweise so gut!
- Großes Lob an Lou Knauer, spitzen Tutor, super gechillt flexibel und kompetent.
- Kompetenter Übungsleiter (Lukas Braun)
- Malloc
- Rechnerübung sind immer im gleichen Raum
- Tutoren immer nett, engagiert, hilfsbereit und auch sehr kompetent.
- Tutoren kennen sich gut aus und können einem bei den Problemen gut weiterhelfen oder geben Denkanstöße, um selbst auf die Lösung des Problems zu kommen. Entspannte Arbeitsatmosphäre.
- Tutoren nehmen sich gerne Zeit, wirken engagiert und gehen auch auf Fragen ein, die ueber den Stoff der Uebung hinaus gehen. Die Teilnahme an der RUE ist Voraussetzung fuer eine erfolgreiche Bearbeitung der Aufgaben - so wird der Stoff bestens vertieft.
- gute kompetente Tutoren, die einen weiterhelfen

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Alle 4 von mir besuchten SP2 Rechnerübungen sind unbetreut, also nicht hilfreich.
- Bessere Verteilung der Uebungsslots waere wuensenswert: Dienstags und Mittwochs werden kaum Uebungen angeboten, bloss 16:15. Tutoren geben zu einigen Sachverhalten oft unterschiedliche Aussagen, sodass man fuer eine befriedigende Klaerung mehrere Tutoren befragen muss
- Bitte im Wintersemester mehr betreute Rechnerübungen. Eine betreute Rechnerübung am Tag ist zu wenig, ich hatte an vielen andere Lehrveranstaltungen, sodass ich die betreuten Rechnerübungen nicht besuchen konnte.
- Die in AuD genutzte CIPMap wäre super hilfreich, weil man oft einfach nicht weiß, wer von den Leuten im CIP ein Tutor ist und wer nicht und man sie somit nicht gut ansprechen, bzw auf sich aufmerksam machen kann.
- Die Übungsaufgaben sind nicht so gestellt, dass man einen guten Ansatz hat, ranzugehen. Meist muss man erst sehr viel schreiben, bevor irgendeine Funktionalität vorhanden ist, die man überhaupt auf Fehler testen kann, weshalb sich das Bearbeiten der Übungsaufgaben als langwierige und sehr frustrierende Angelegenheit herausstellt.
- Free
- Ich finde es sehr schade, dass die Übungsaufgaben fast nur mit der Hilfe der Tutoren in der Rechnerübung möglich sind und man ansonten meist fast keine Punkte bekommt. Die Aufgaben im Allgemeinen sind sehr zeitintensiv und zusammen mit den Hausaufgaben in anderen Fächern, wird es schwer zu bewältigen.
- Man sollte Übungspartner aus einer anderen Gruppe nehmen können. Code vorstellen ist in der gleichen Position wie BFS vorstellen, gut gemeint aber erreicht nicht was es erreichen will. Durch Code vorstellen weder geprüft wird ob der Partner was gemacht hat, da es reich sich den Code am Tag vorher anzuschauen um ihn vorstellen zu können, und beim Verständnis ist es besser wenn der Tutor die Lösung erklärt.
- schlechte übungszeiten

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Bitte mehr betreute Rechnerübungen.
- Es ware nice wenn man einen Übungspartner in einer anderen Gruppe haben könnte, so wie jetzt öfters Singles übrig.
- Es wäre nicht schlecht darauf hinzuweisen, dass die Rechnerübungen auch dazu da sind, um bei kleineren Problemen bei der

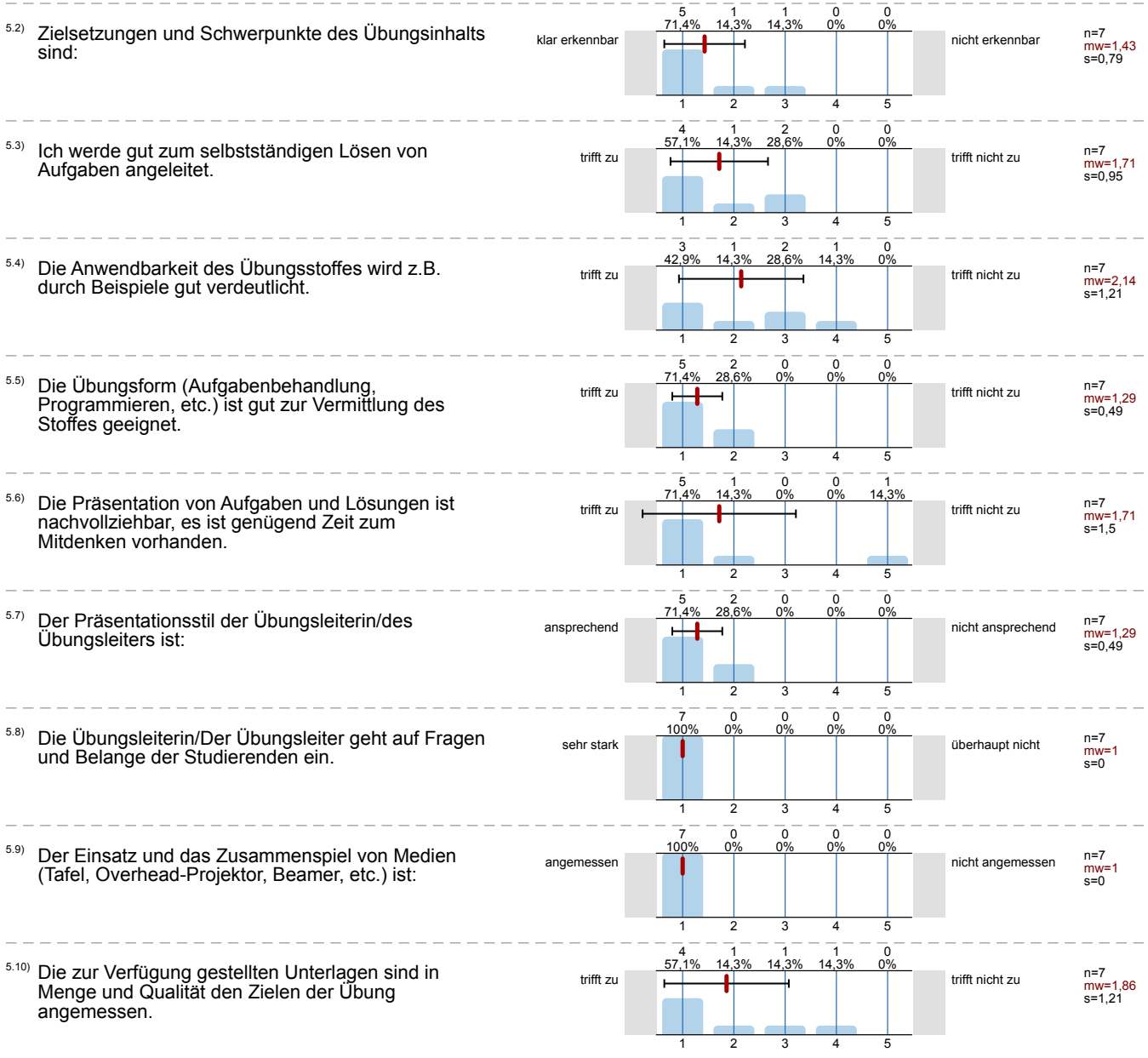
Bearbeitung der Aufgaben weiterzuhelfen. Ich dachte stets, die Rechnerübungen dienen dazu, bei größten Schwierigkeiten ein wenig Hilfe zu bekommen, jedoch scheinen die Übungen auch genutzt werden zu können, sich bei geringeren Unklarheiten zu erkundigen, um sich zum Beispiel aufwendiges Debugging zu ersparen.

- Es wäre sehr schön eine kleine Übersicht über die gängigsten Methoden zu haben und wann welche verwendet, da es sehr viele ähnliche Methoden gibt und manche davon ein wesentlich einacheres und schöneres Ergebnis ermöglichen würden, man sie aber selbst finden müsste, was bei der großen Anzahl an Methoden in C allerdings etwas schwierig ist.
- Realloc
- Rechnerübung hilft einem sehr!

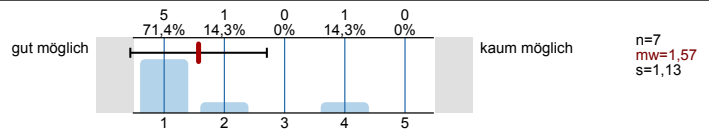
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?

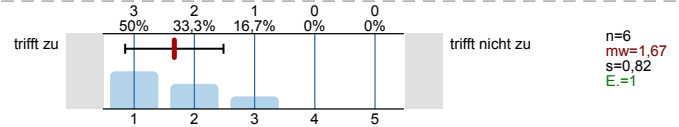
Ja, gerne! 8 n=19
 Nein, danke! 11



5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

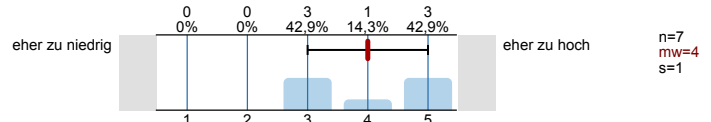


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

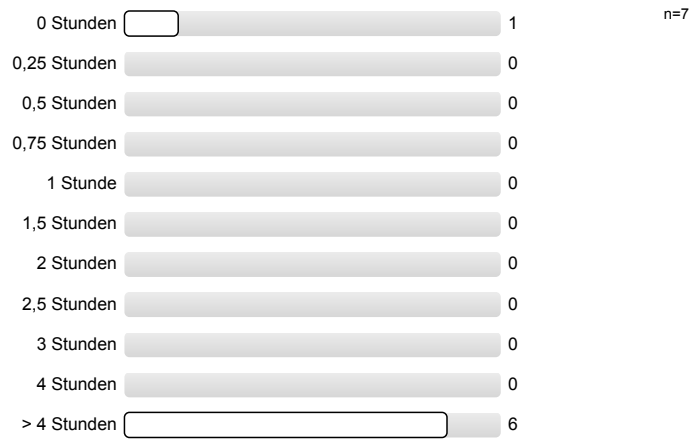


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

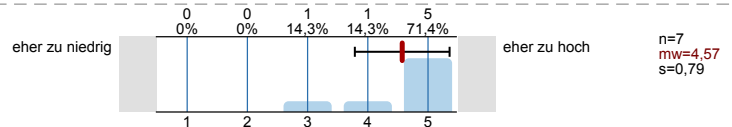
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:

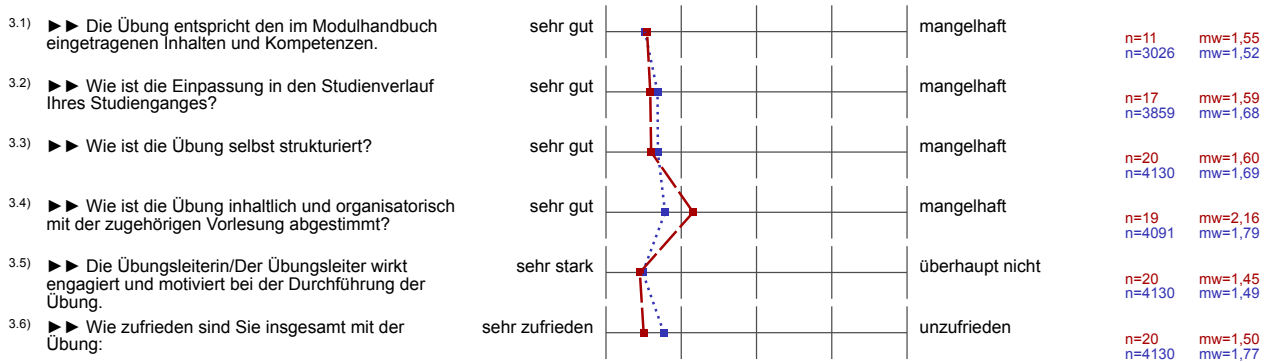


Profillinie

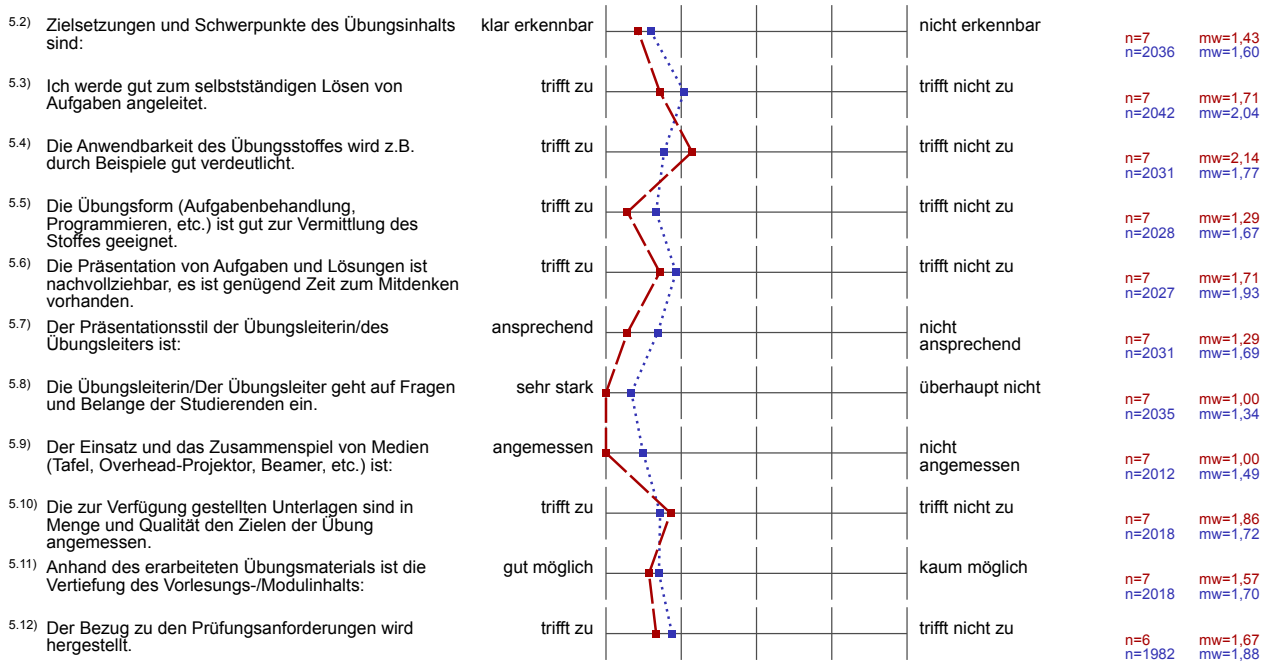
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: Dustin Nguyen
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen WS'19/20

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=7 mw=4,57
n=1940 mw=3,02