

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Jonas Rabenstein  
(PERSÖNLICH)

## WS22/23 • Systemprogrammierung 2 - Übungen

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rabenstein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS22/23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Systemprogrammierung 2 - Übungen -

Es wurden hierfür 22 Fragebögen vom Typ "t\_w22\_v+ü58" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

M. Sc. Jonas Rabenstein

Systemprogrammierung 2 - Übungen

Umfragen-Periode: WS22/23 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 22

LV-ID: 22w-85304 • Fragebogen-ID: t\_w22\_v+ü58



Globalwerte

## Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,51  
s=0,7

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



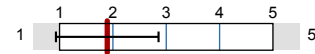
mw=1,47  
s=0,7

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,36  
s=0,63

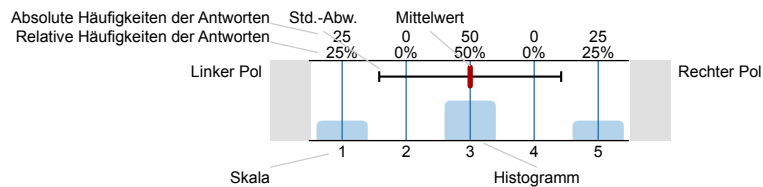
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,89  
s=0,96

## Legende

Fragestext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.)  3 n=22

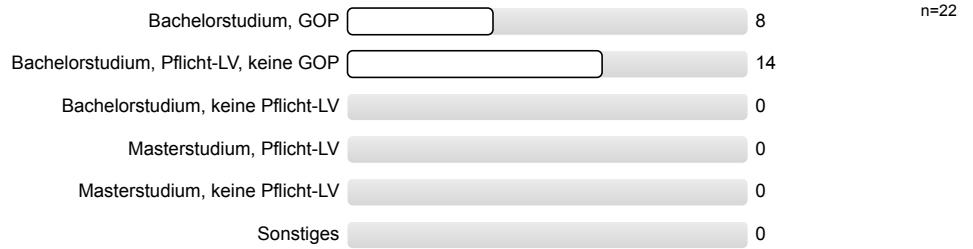
INF • Informatik (B.Sc.)  16

IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.)  3

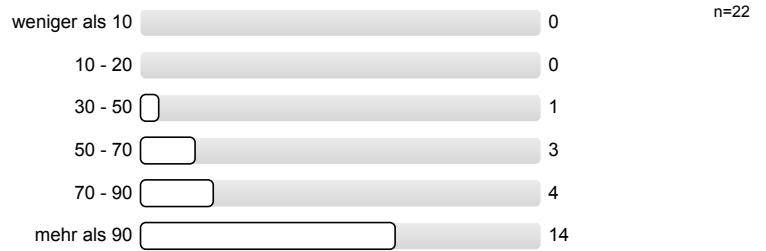
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0 n=22
- 2. Fachsemester  0
- 3. Fachsemester  16
- 4. Fachsemester  1
- 5. Fachsemester  3
- 6. Fachsemester  0
- 7. Fachsemester  1
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  1
- ≥ 10. Fachsemester  0

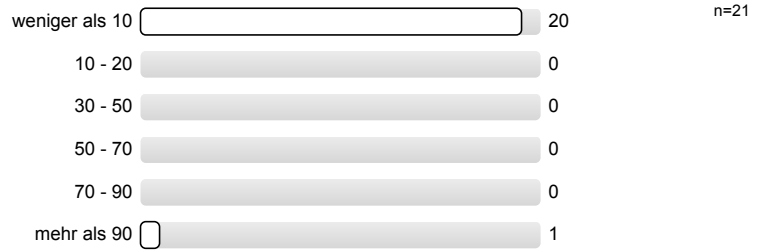
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



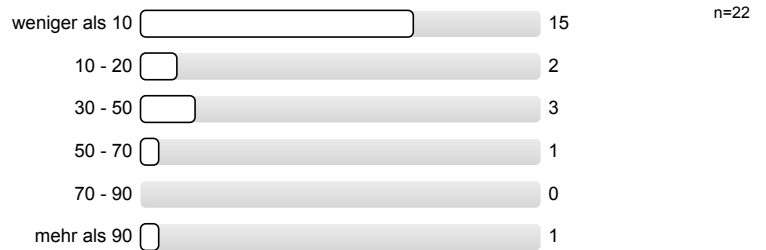
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

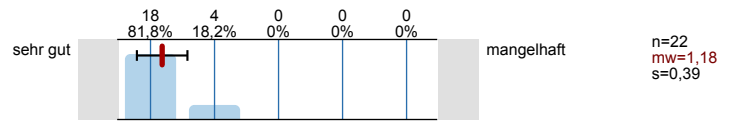


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

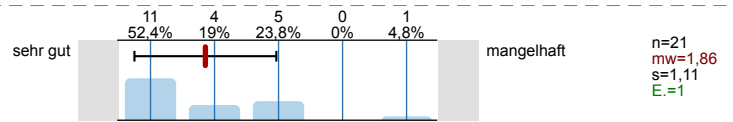


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

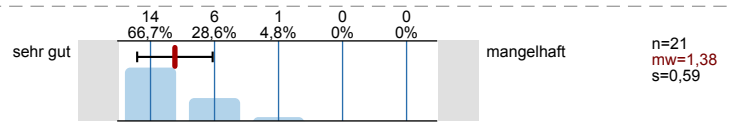
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

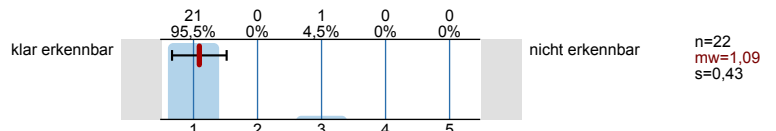


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

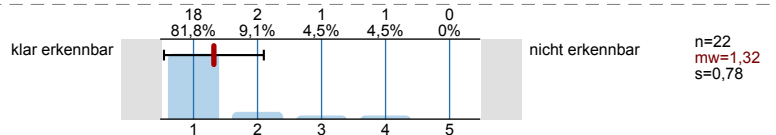


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

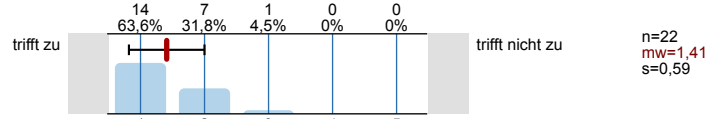
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



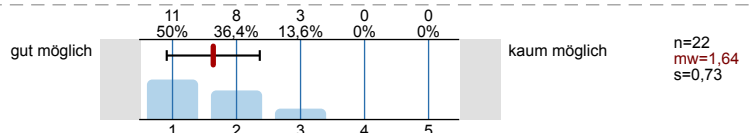
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

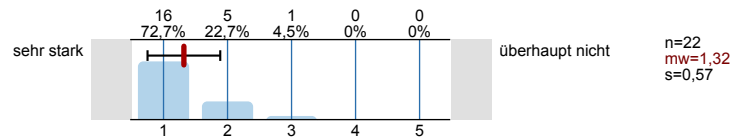


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

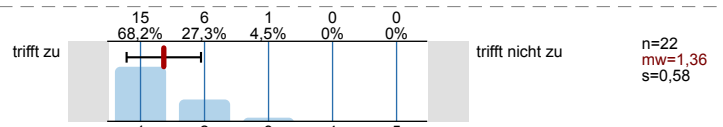


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

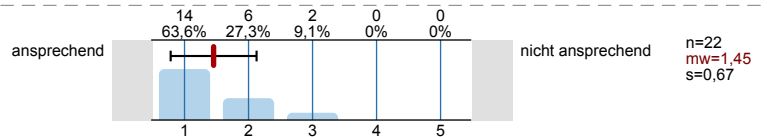
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



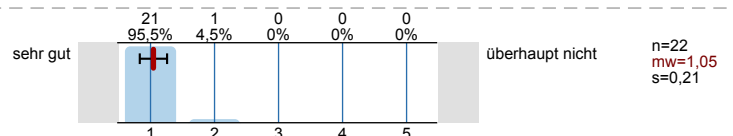
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

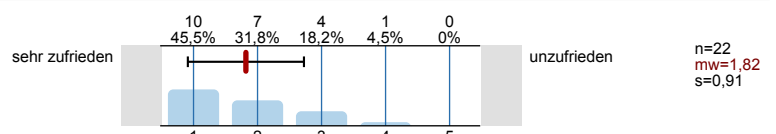


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

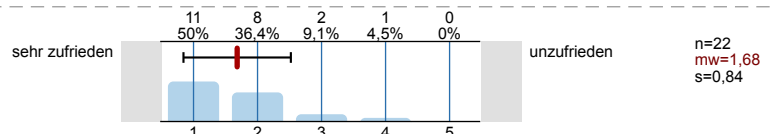


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

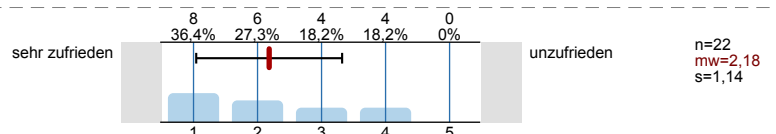
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

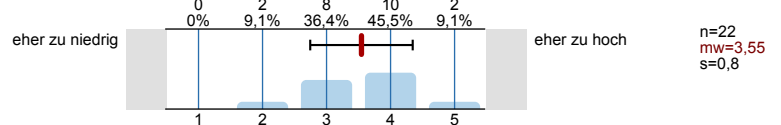


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

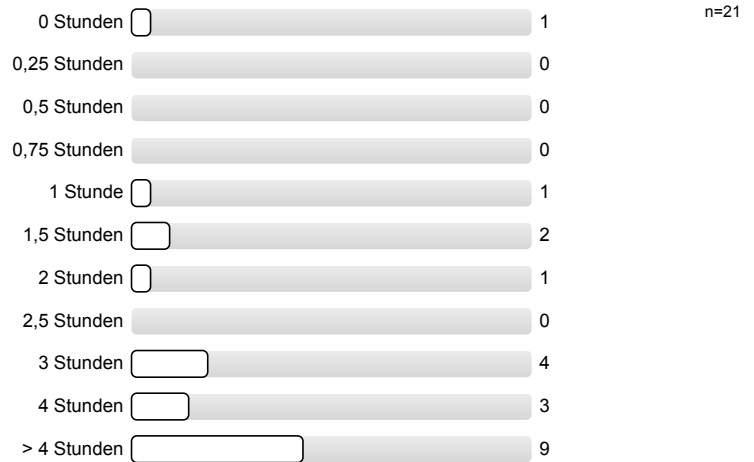


#### 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

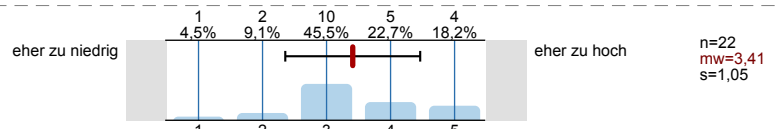
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



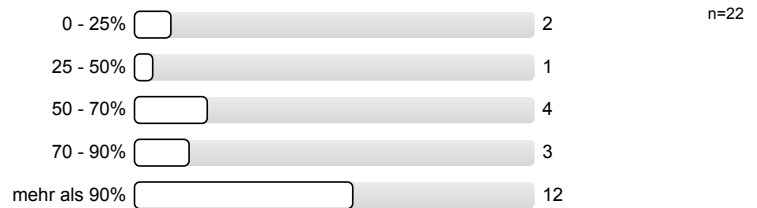
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



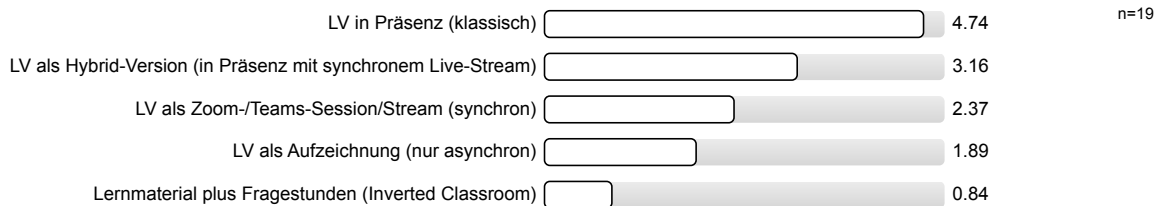
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Angebot von Rechnerübungen mit sehr netten, hilfsbereiten Tutoren
  - Übungen besprechen sehr viel, in den Übungsaufgaben Benötigtes, gut vor
  - praktische Beispiele helfen bei den Übungsaufgaben und Verständnis des Stoffes
- Der Tutor war sehr kompetent und ist auf alle Fragen eingegangen.  
Man konnte in den Folien den Stoff auch zu Hause noch sehr gut nachvollziehen. Sie waren eine gute Hilfestellung bei den Aufgaben.
- Der übertrieben stark motivierte tutor
- Die Übungen waren eine sinnvolle Vorbereitung auf die Aufgaben und haben den in der Vorlesung behandelten Stoff zur praktischen Anwendung gebracht.
- Ferdinand hat eine sehr gute Übung gehalten und man hat genügend Zeit die Aufgaben zum Abgeben zu bearbeiten
- Ich war mit der Übung bei Kilian Bender eigentlich immer sehr zufrieden. Auch wenn ich die Übungsaufgaben nicht gemacht habe und die Vorlesung nicht besucht, hat er alles immer so erklärt, dass man trotzdem folgen konnte.
- Teilweise zusammenhängende Übungsaufgaben und Themen; meistens sinnvolle, realitätsnahe Aufgaben

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

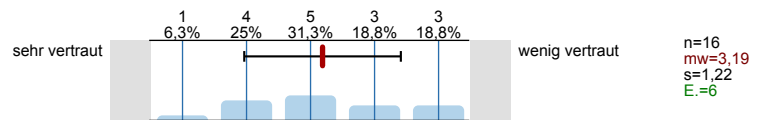
- -
- - teils könnte noch ein Hinweis mehr in die richtige Richtung gegeben werden (z.B. mother: Verwendung von scandir, Möglichkeiten der printf-Family)
  - Bereitgestellte Module sollten möglichst keinen Memory leaken, kostet Studenten viel Zeit zu merken, dass der Fehler nicht bei ihnen liegt (httpTools bei Mother)
  - ggf. bessere Balance der Rechnerübungen (Dienstags 3 Rechnerübungen, Montags nur 1)
- Der Übungsstoff geht sehr weit über die Inhalte der Vorlesung hinaus, wodurch auch der Klausurstoff im Vergleich zu anderen 2sws Vorlesungen unverhältnismäßig umfangreich ist. Eigentlich sollte in Übungen der Vorlesungsstoff geübt werden und nicht neuer Stoff eingeführt werden, der dann 50% der Klausur ausmacht.
- Die Aufgabenstellung waren öfter etwas schwammig formuliert, die Dokumentation zu Dirlisting bei mother war missverständlich
- Die Übung ist inhaltlich weitestgehend von der VL entkoppelt, dadurch entsteht ein Stück weit doppelter (Lern)Aufwand (bei einem 5 ECTS-Modul) und der Zusammenhang fehlt. Die Programmieraufgaben sind sehr zeitaufwändig und umfangreich bzw. sehr detailliert. In einem etwas stressigeren Semester ist es schwer, zeitnah mitzuarbeiten. Es wäre cool, wenn man in der Übung noch mehr auf Programmierbeispiele setzen würde und z.B. die Funktionen von den Folien auch mal in einem ganz kleinen Programm in action zeigen würde. Das würde es erleichtern, die Inhalte der Folien zu verstehen.
- Umfang der Übungsaufgaben tendierten einen Crunch Effekt vor der Deadline zu erzeugen, dieser wurde immerhin nicht schlimmer, wenn man mitgearbeitet hat.
- der tutor sollt ein bisschen pünktlicher sein

7.8) Sonstiges:

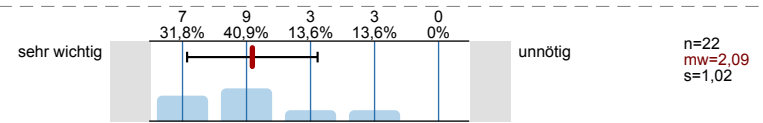
- -
- Bitte die Anmeldung, Materialien usw. auf Studon umstellen die Website und Waffel nerven sehr.
- Danke an Ferdinand Schober für die ausführlichen Erklärungen zu den Korrekturen und die gut verständliche Übungen mit Bonusinhalten.
- Ich höre es zum 2. Mal und habe nur meine Hausaufgaben von letztem Semester verbessert, die Vorlesung habe ich diesmal nicht besucht
- Zumindest in meiner Übung war immer recht wenig los (wenige aktive Teilnehmer)

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Wie vertraut waren Sie vor der LV mit Versionsverwaltungssystemen?



8.2) Wie sinnvoll erachten Sie Versionsverwaltungssysteme in Übungen?



8.3) Welches Versionsverwaltungssystem würden Sie bevorzugen?

- GIT
- Git
- Git
- Git
- Git
- Git
- Git(Hub)
- Git, aber SVN war auch ok
- Hat gepasst, wenn man SVN versteht funktioniert es echt klasse

- git
- git
- git aber mit getrennten src/ und build/ Ordnern
- git git git git git
- git ist halt mehr oder weniger überall standard und svn eben nicht. -> git
- git, svn geht und tut den job zwar, git wäre aber moderner und für die meisten wahrscheinlich praktischer.

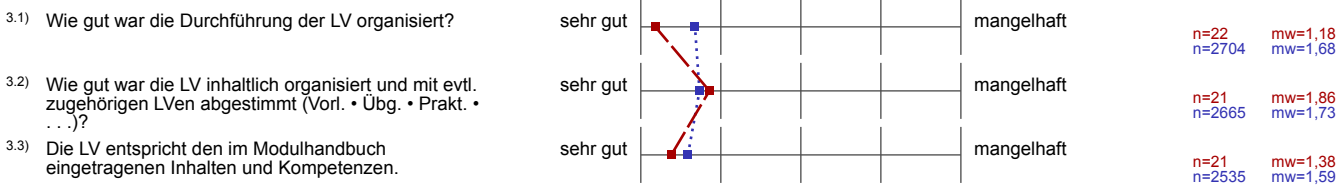
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein  
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 - Übungen  
 (Name der Umfrage)

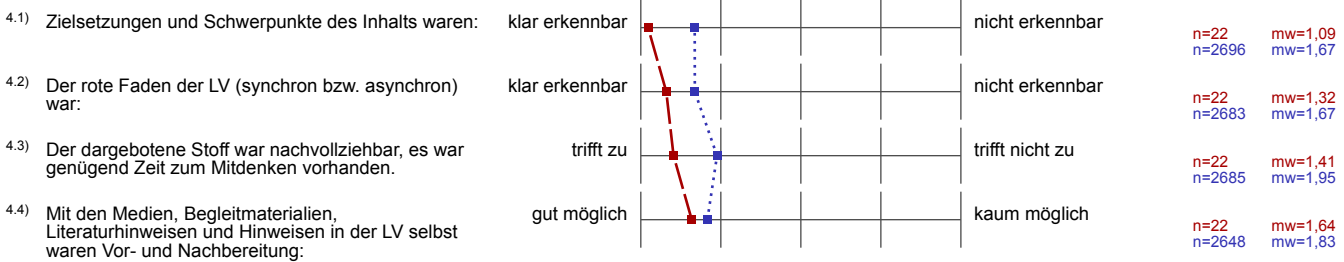
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer\_WS-22/23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

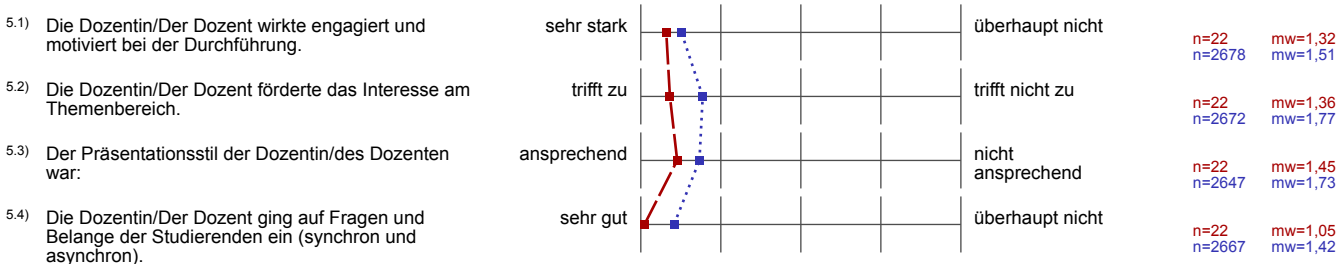
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



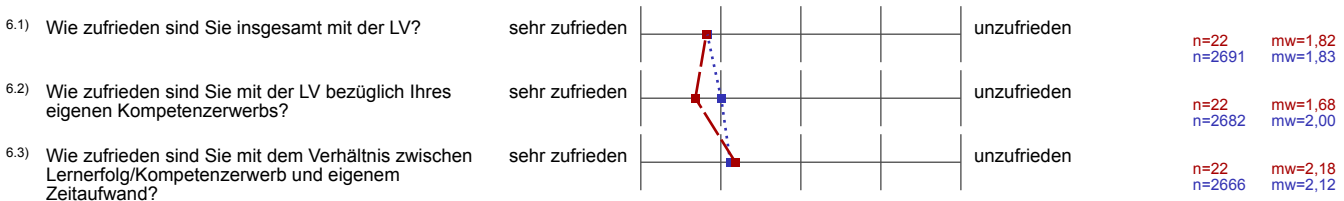
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

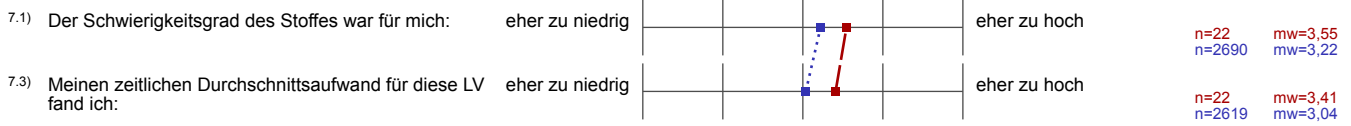


## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

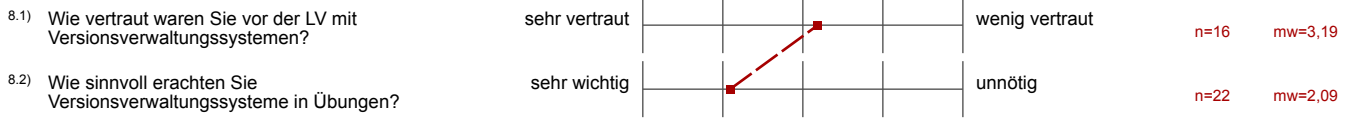




7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



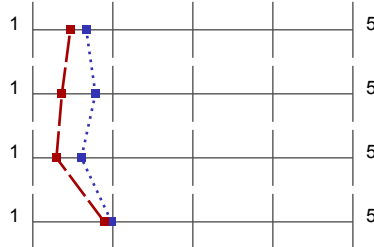
8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

**Teilbereich:** TF • Virtual-Class-Umfragen  
**Name der/des Lehrenden:** M. Sc. Jonas Rabenstein  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Systemprogrammierung 2 - Übungen  
 (Name der Umfrage)  
**Vergleichsline:** Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer\_WS-22/23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,47      s=0,70  
 mw=1,67      s=0,85

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,36      s=0,63  
 mw=1,78      s=0,95

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,30      s=0,51  
 mw=1,61      s=0,87

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,89      s=0,96  
 mw=1,98      s=1,01