



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Peter Wägemann
(PERSÖNLICH)

SS25 • System-Level Programming Tafelübung

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Wägemann,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- System-Level Programming Tafelübung (25s-469358) -

Es wurden hierfür 6 Fragebögen vom Typ "t_s25_u1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Peter Wägemann

System-Level Programming Tafelübung

Umfragen-Periode: SS25 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 6 • Rücklaufquote: 2.78%

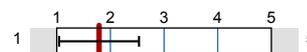
LV-ID: 25s-469358 • Fragebogen-ID: t_s25_u1



Globalwerte

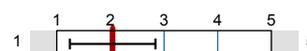
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



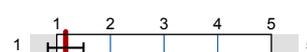
mw=1,79
s=0,74

4. Struktur der Lehrveranstaltung



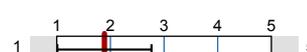
mw=2,04
s=0,8

5. Durchführung der Lehrveranstaltung



mw=1,17
s=0,33

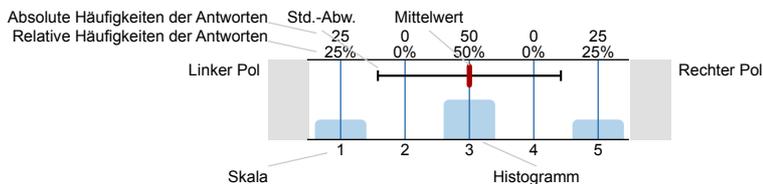
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,89
s=0,88

Legende

Frage



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AT • Autonomy Technologies (B.Sc.)

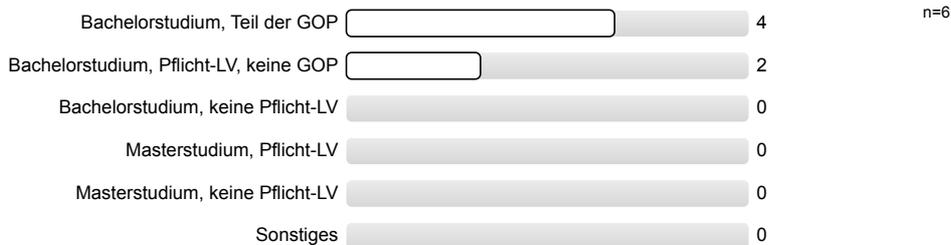
n=6

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

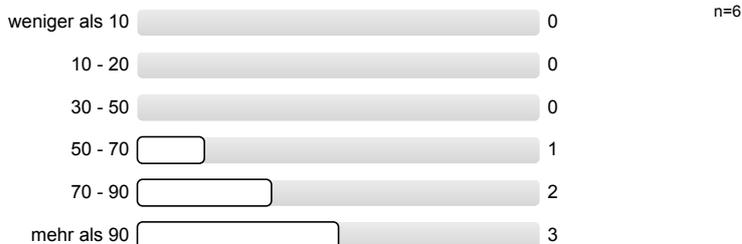
- 1. Fachsemester
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- 7. Fachsemester
- 8. Fachsemester
- 9. Fachsemester
- ≥ 10. Fachsemester

n=6

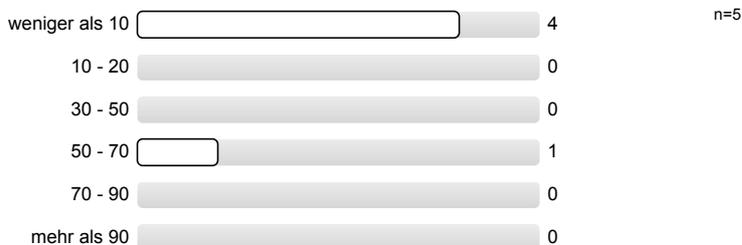
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



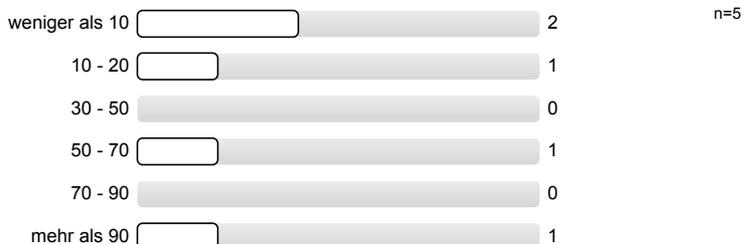
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

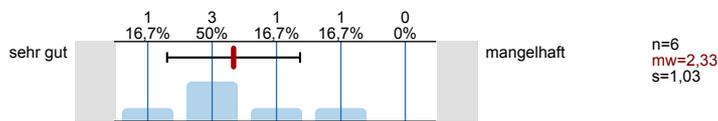


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

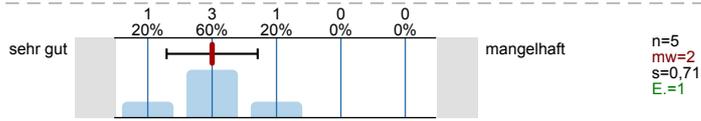


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

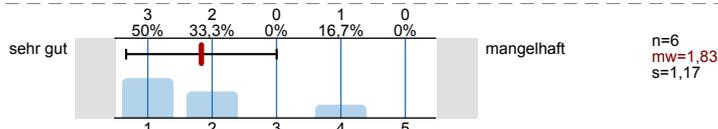
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

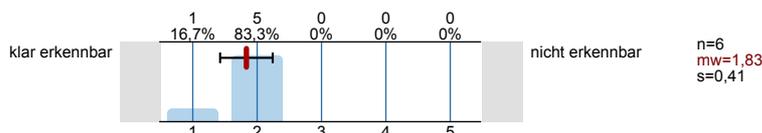


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

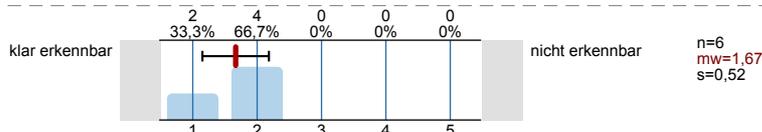


4. Struktur der Lehrveranstaltung

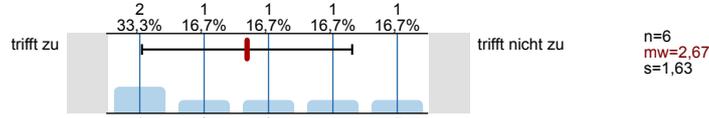
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



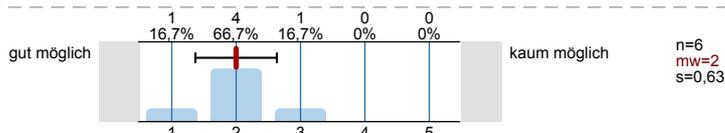
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

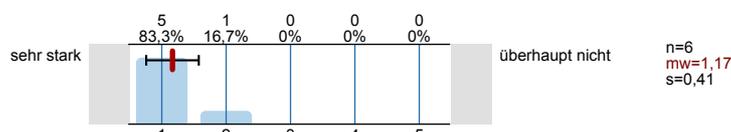


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

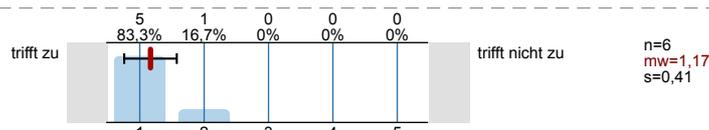


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

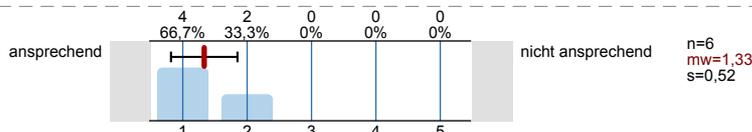
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



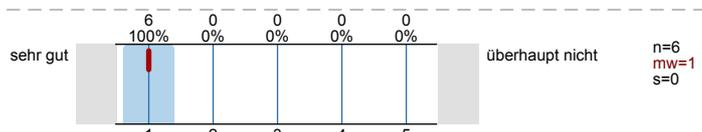
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

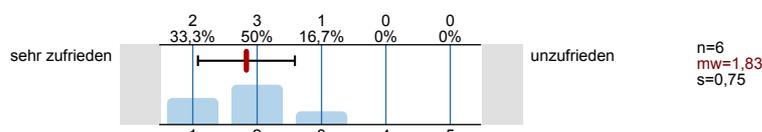


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

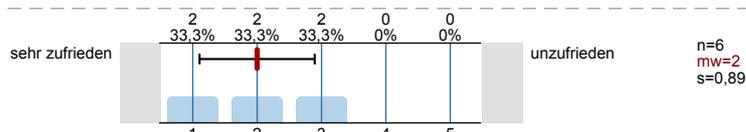


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

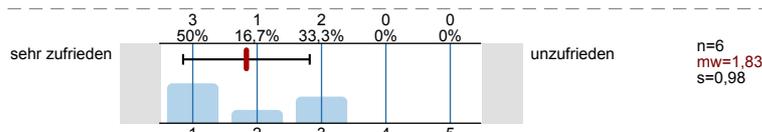
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Es war recht gut strukturiert und die Vorlesungen haben auch echt weitergeholfen bei den Programmieraufgaben. Und auch bei Problemen mit der Spic-IDE usw. wurde uns sofort geholfen.
- Slides were actually nice and animated.

- The exercises were quite interesting and thought provoking, even though the difficulty at times seemed a bit excessive
- The professor is good. The skill learned is useful.

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

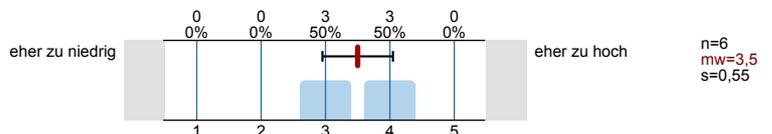
- Ich finde, dass die allgemeine Organisation ein wenig komplizierter war, da ich nicht wie gewohnt auf Studon, sondern auf der Website unterwegs sein musste und die Spic-IDE war auch ein wenig komplizierter, aber daran hat man sich im Laufe der Zeit gewöhnt. Bei der Programmierung hab ich mir manchmal ein wenig schwergetan, weil die Aufgabenstellung für mich manchmal schwer zu erschließen war, aber liegt vllt auch an mir idk
- The content is difficult and too much theories, which is too hard to understand in first time.
- Too much information for a lecture; there should be more lectures with a slower pace.

6.6) Sonstiges:

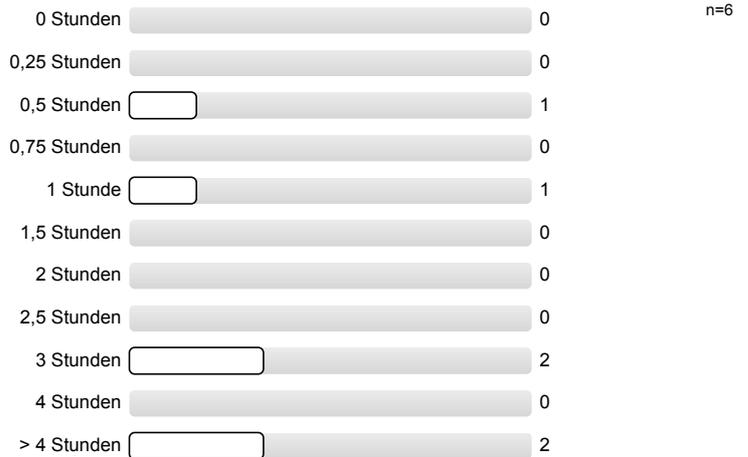
- Irgendwie ein wenig schade, dass die Vorlesung im Allgemeinen recht wenig besucht wurde. Kann ich mir selber auch nicht genau erklären weshalb
- The fact that we are learning C instead of Rust.

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

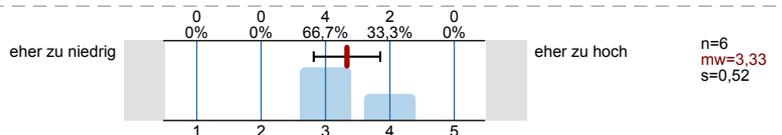
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



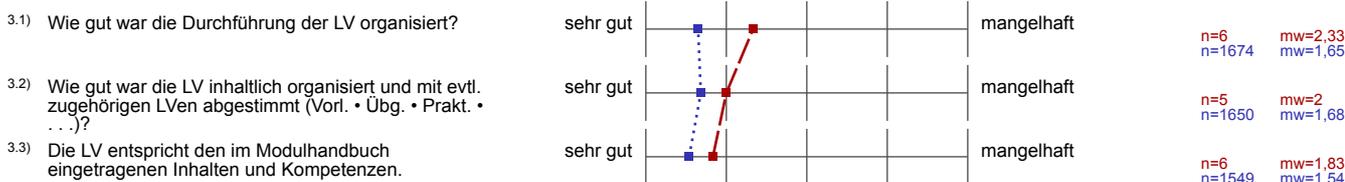
Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Peter Wagemann
 Titel der Lehrveranstaltung: System-Level Programming Tafelübung (25s-469358)
 (Name der Umfrage)

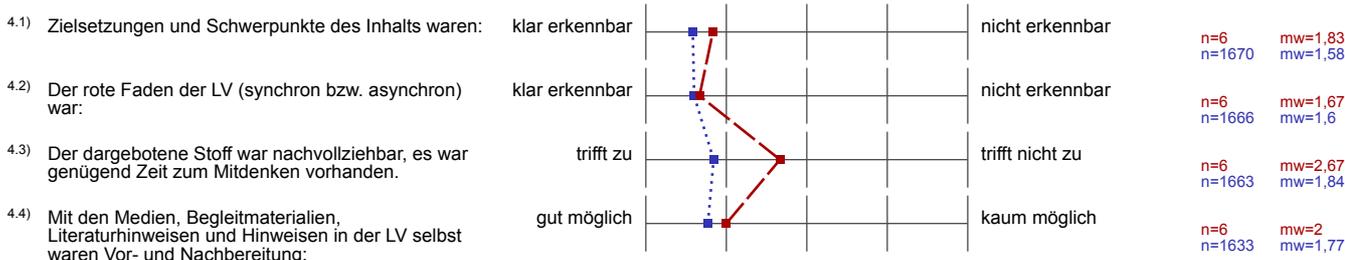
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im SS'25

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

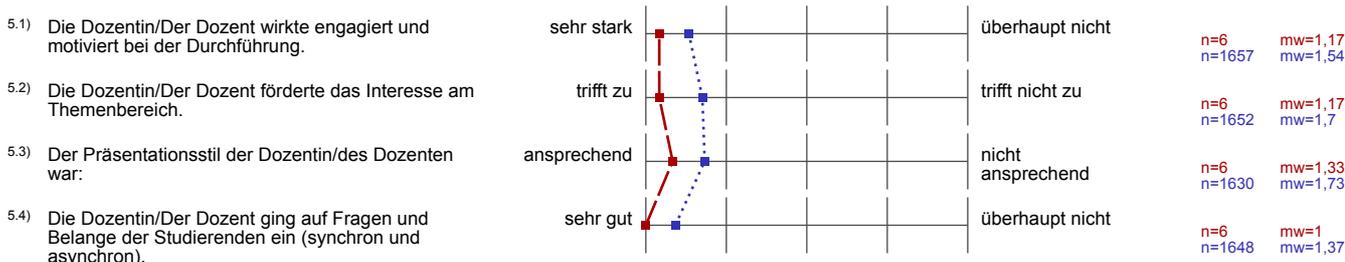
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



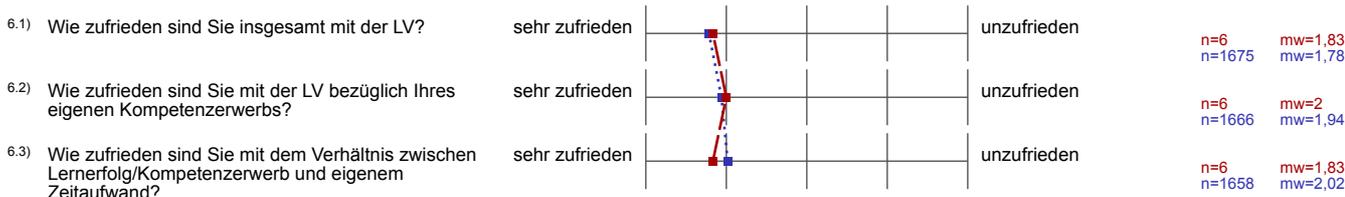
4. Struktur der Lehrveranstaltung



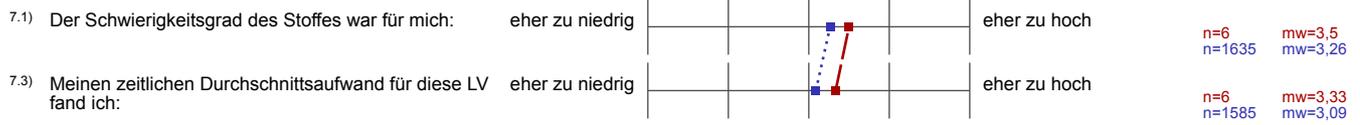
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Peter Wägemann
 Titel der Lehrveranstaltung: System-Level Programming Tafelübung (25s-469358)
 (Name der Umfrage)

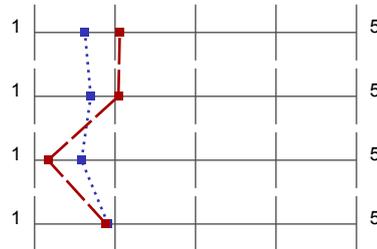
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im SS'25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=2,06 s=0,97
mw=1,63 s=0,81

mw=2,04 s=0,8
mw=1,7 s=0,87

mw=1,17 s=0,33
mw=1,58 s=0,88

mw=1,89 s=0,88
mw=1,91 s=0,97