



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Tim Rheinfels
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-Ü SPiC"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rheinfels,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer) -

Es wurden hierfür 9 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Tim Rheinfels

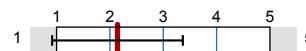
WS20/21 • Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer)
 ID = 20w-Ü SPiC
 Rückläufer = 9 • Formular t_w20_a • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

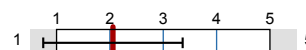
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,14
s=1,23

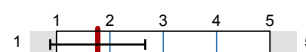
Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=2
s=1,09

mw=2,06
s=1,31

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,77
s=0,89

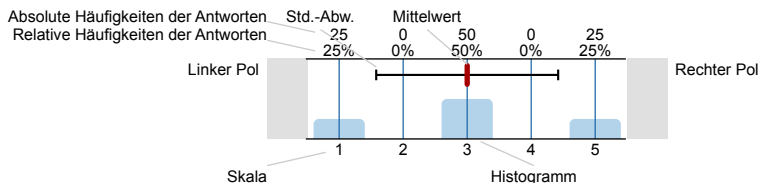
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=2,74
s=1,62

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

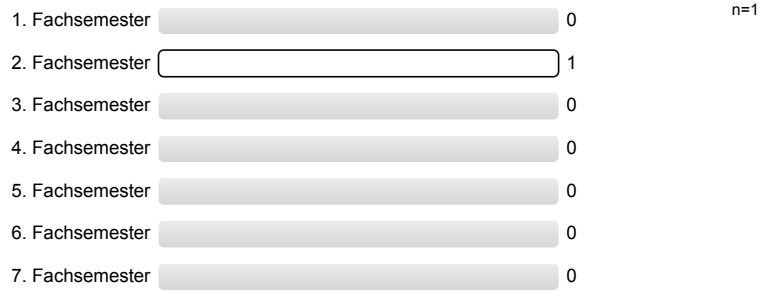
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (B.Sc.) 3 n=9
- MB • Maschinenbau (M.Sc.) 1
- ME • Mechatronik (B.Sc.) 2
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 3

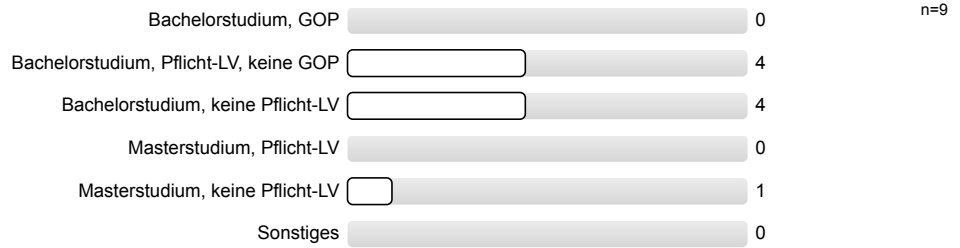
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=8
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 4
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 3
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 1
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0

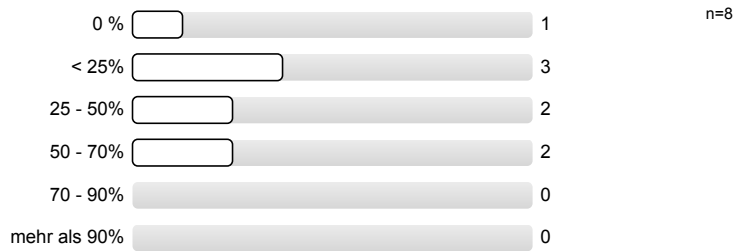
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



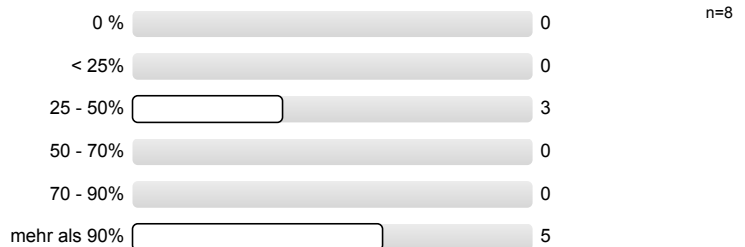
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



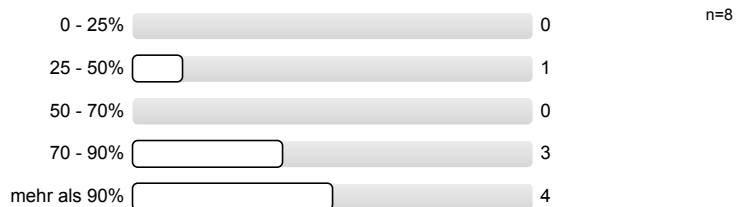
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

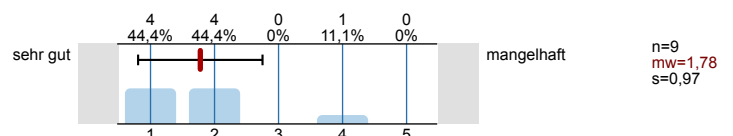


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

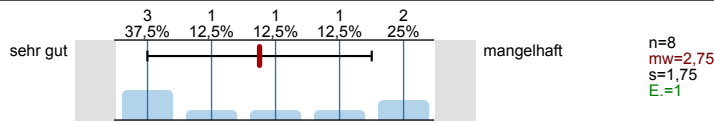


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

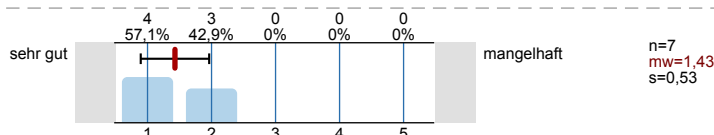
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

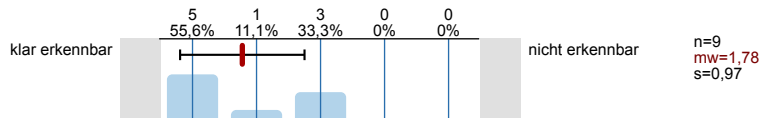


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

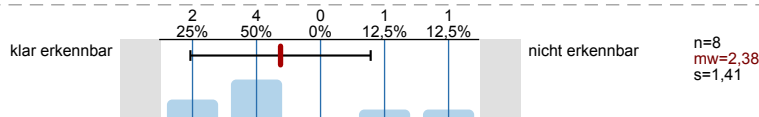


4. Struktur der Lehrveranstaltung

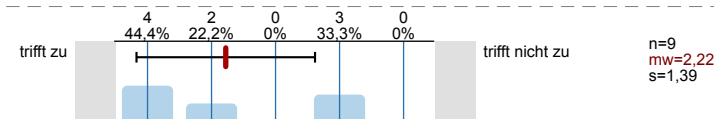
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



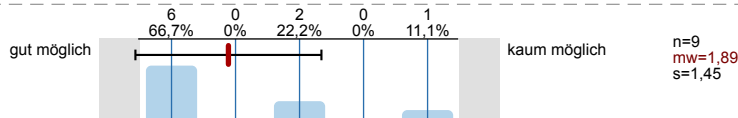
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

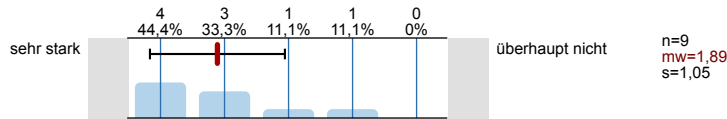


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

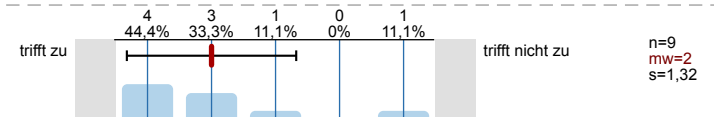


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

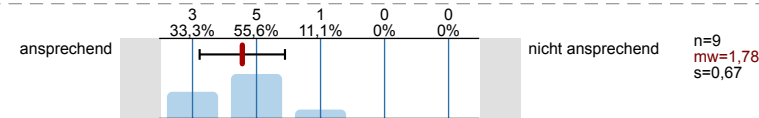
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



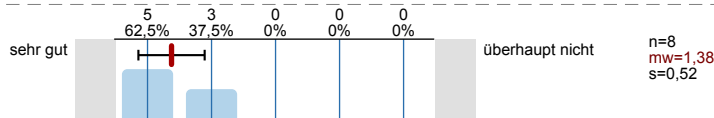
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

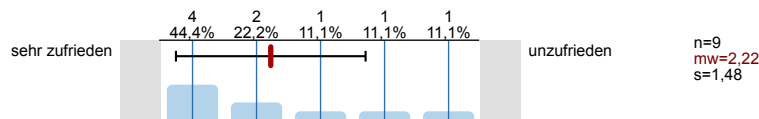


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

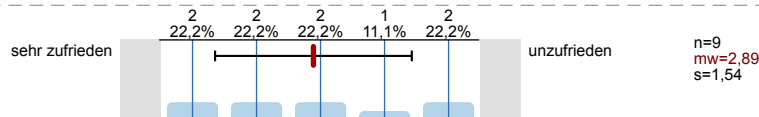


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

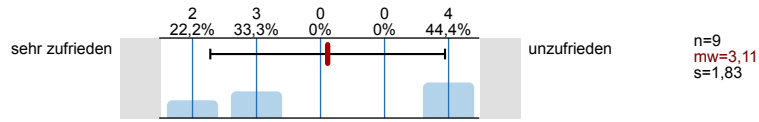
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

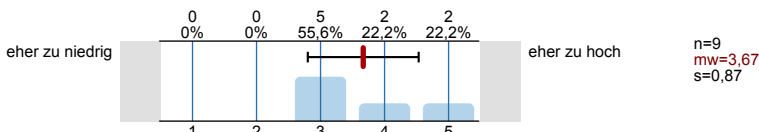


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

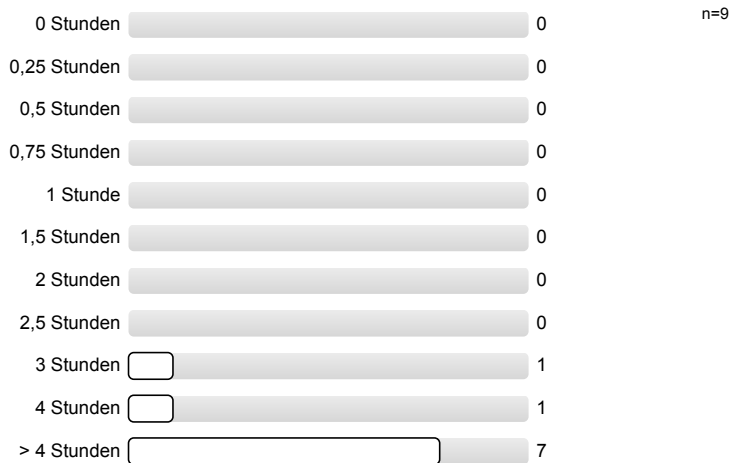


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

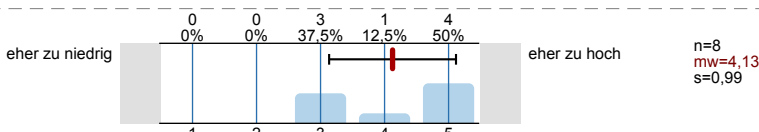
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



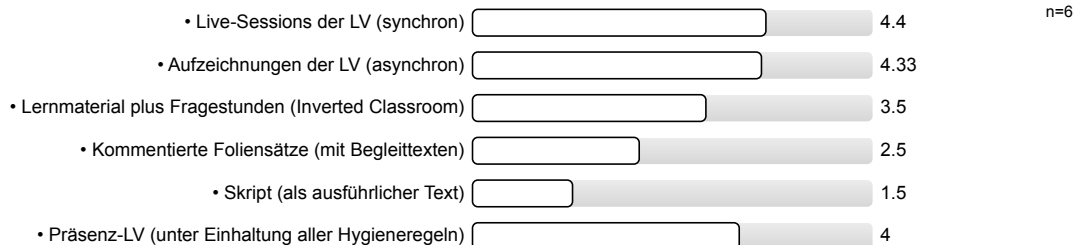
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- -Aufzeichnungen LV (asynchron)
- Foliensätze wurden hochgeladen
- Fragestunde
- Übungen waren zum Verständnis des Fach mehr als hilfreich !!!
- Programmbeispiele in den Folien
- Schwerpunkt auf Linux bei den Übungen im Vergleich zum Vorjahr (Übung trac war sehr hilfreich)
- Das Thema der VL ist interessant. Es ist gut, dass es alle Videos gibt zum anschauen und auch nochmal verschiedene Foliensätze + Skript.
- Individuelle Betreuung bei Problemen. Hilfsbereitschaft. Strukturierung des Videomaterials sehr übersichtlich nach Themen geordnet. Durch die guten und übersichtlichen Quellen konnte schnell und einfach recherchieren/ etwas nachlesen.
- Sehr gut fand ich die zusätzliche Frage-/Theoriestunde Dienstags, das war sehr hilfreich. Ich finde es auch, trotz des zusätzlichen Aufwands gut, dass die 'mish' Aufgabe "pflicht" ist, denn so macht, man sie in einer anderen Ausführlichkeit. Die Rechnerübungen waren, wie auch im SS wirklich top, beide Tutoren waren sehr hilfsbereit, kompetent und sehr freundlich:)
- Sehr verständliche Übungsvideos, nette Tutoren
- Tim hat in der Tafelübung sehr viel Geduld und beantwortet die Fragen sehr ausführlich. Dies erleichtert die Arbeit zum Aufholen auch

für die, die in diesem Semester das erste mal dabei waren. An dieser Stelle also einmal ein Danke an Tim :)

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- 1. Die Reihenfolge der Übungen relativ zum behandelnden Stoff.
Z.b. wurde dynamische Speicherverwaltung in Übung 7 (concat) verwendet, allerdings ist das Themengebiet dynamische Speicherverwaltung im letzten Teil E.
Hier wäre eventuell eine angepasste Reihenfolge von Übung und Vorlesung wünschenswert.
- 2. Mitunter waren die Hilfestellungen (wenn es denn welche gab) sehr rar und konnten mitunter etwas besser ausfallen
Z.b. mir fehlte bei der Aufgabe trac ein break-Statement in der while-schleife, weshalb das Programm nicht richtig funktioniert hatte. Laut Aussage des Tutors hat er erkannt wonach es fehlte und wollte mir nicht den break-Befehl empfehlen. Ich bin erst nach langer Zeit darauf gekommen. Daraus resultierte das meiden weiterer Übungsbesuche.
- Also ich fand die Hausaufgaben mit den Übungen am Anfang sehr gut durchführbar. aber am Ende vor allem beim Linux Teil, war ich ziemlich verloren. Manche wichtigen Sachen wurden nicht erklärt, manchmal wurden die Hilfestellungen in sehr hoher und unnötiger Fachsprache gestellt, dass ich manchmal auch nach dreimal anhören nicht wusste was ich eigentlich tun sollte. Auch wurden dann am Ende immer mehr anstatt mal zu erklären, was muss ich wie tun, mir nur erklärt, wie mache ich davon eine Fehlerbehandlung. Also da war ich wirklich komplett verloren. Hatte keine Ahnung was ich machen musste und saß gerne mal 10 Stunden, oder mehr, an so einer Hausaufgabe, bis es dann irgendwie mal zu mindestens einigermaßen funktionierte. Und das ist jtz noch aus dem letzten Jahr. Da wurden meine Hausaufgaben anscheinend vom Professor bewertet und gut, ich war jtz bestimmt kein Überflieger in Info, aber wenn ich mich da 10 Stunden hinsetzte und diese Aufgabe trotzdem nicht perfekt funktioniert, ich aber super viel Zeit und Mühe reingesteckt habe. Kann sich der Professor dann bitte ironische und hochnäsige Kommentare verkneifen. Ich weiß ich bin nicht so gut in Info, aber dann muss mir mein Prof doch nicht indirekt unter die Hausi schreiben, dass ich scheiße bin in Info, nachdem er auch am Anfang sagt, gebt sie auf jeden Fall ab, auch wenn es nicht ganz funktioniert. Man lernt ja trotzdem und man sieht Fehler. Ich hab mir immer sehr Mühe gegeben und das hat manchmal nicht ganz funktioniert. Aber dann schreib bitte einfach gar nichts drunter, oder irgendwas motivierendes. Außerdem fand ich dieses Jahr einfach zu viele Hausaufgaben, letztes Semester waren es immer so eine Hausi alle zwei Wochen, dieses Semester, war fast jede Woche eine Hausaufgabe und man sitzt da immer ziemlich lange dran, fand ich dieses Jahr etwas zu viel, da sinkt dann auch die Motivation sie zu machen. Außerdem finde ich, wird bei den Korrekturen manchmal zu wenig Hilfestellung gegeben, also würde mir mehr wünschen, so und so hätte es funktioniert, als, dass ich falsch. Auch finde ich es ziemlich doof und auch echt kontraproduktiv, dass meine Verbesserungen aus dem letzten Jahr einfach ohne Vorwarnungen gelöscht wurden. Weil dann hätte ich einge Fehler vlt. nicht zweimal gemacht.
- Besser fände ich, wenn man für jede Übungsaufgabe eine oder zwei Musterlösung erhalten würde. So könnte man einfach noch seinen eigenen Programmierstil verbessern und hätte noch zusätzliche Praxisbeispiele. Mir hätte dies glaube ich oft für das bessere Gesamtverständnis geholfen, zusätzlich zu den Kommentaren der Tutoren. Denn man selbst findet ja im Normalfall nur eine "Herangehensweise" zur Lösung der Übungsaufgabe.
- Die Übungszeiten, bei denen man Fragen zum Code stellen konnte, waren schlecht gelegt. Montags und Dienstags hat man doch viel weniger Fragen, als den Rest der Woche, wo man schon tiefer in der Programmierung drin ist. Die Übungszeit Freitagsnachmittags ist auch blöd. Besonders für Wochenendpendler (nach Corona). Ist dieses Semester mit einer anderen VL kollidiert. Außerdem ist es viel schwieriger Fragen zu stellen, als in echt. Und die Aufgaben sind sehr schwierig und umfangreich. Sehr viel Zeitaufwand. Bitte bitte wenn möglich in den nächsten Semestern wieder Präsenzübungen. Zumindest eine!!!
- Für mich war der Termin der ersten Rechnerübung immer etwas schwer zu nutzen, aber das wurde ja abgestimmt. Vielleicht könnte man beim nächsten Mal die Rechnerübungen nach dem Termin der Tafelübung legen
- wenige Tutoren, vor allem bei der letzten Übung wäre die Möglichkeit öfters Fragen stellen zu können als nur 2 mal pro Woche gut gewesen

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- Wieso wurde im WS 2020/2021 in der ersten Übung bereits mit sei() und cli() gearbeitet hingegen im SS 2020 als erste Übung lediglich das ein und ausschalten von led gefordert wurde ?

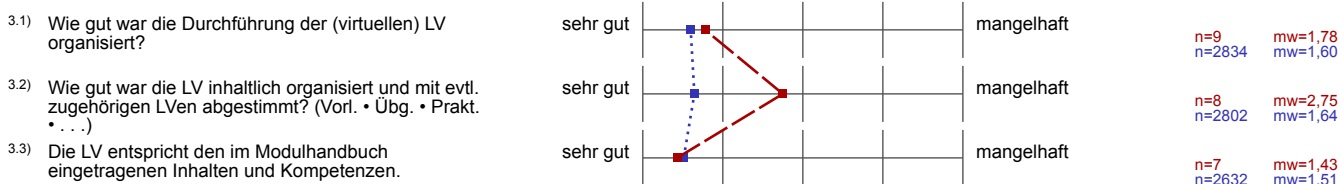
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer)
 (Name der Umfrage)

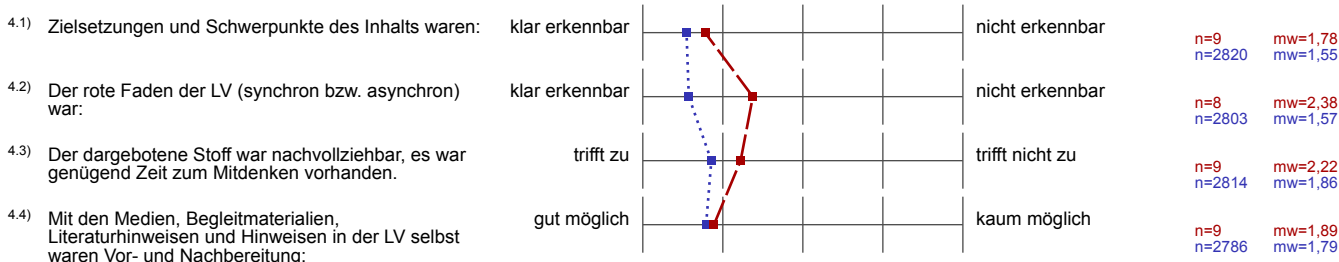
Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

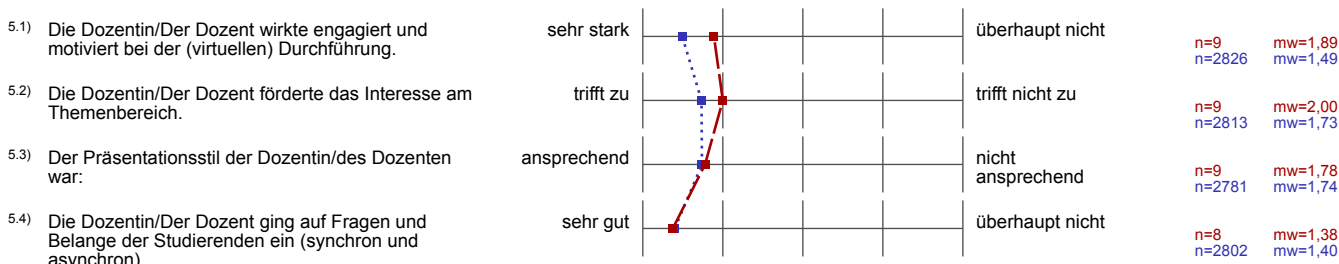
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



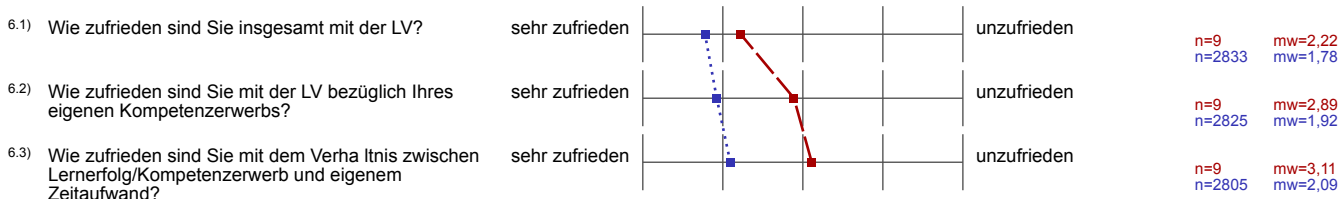
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

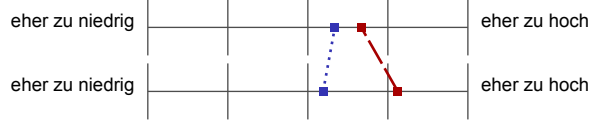


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=9 mw=3,67
n=2734 mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=8 mw=4,13
n=2665 mw=3,19

Profillinie für Indikatoren

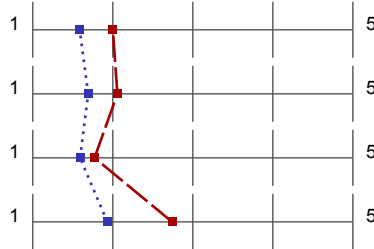
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Tim Rheinfels

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C (für Wiederholer)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,00 s=1,09
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,06 s=1,31
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,77 s=0,89
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,74 s=1,62
mw=1,93 s=1,01