FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

SS25 • Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Verteilte Systeme (25s-469333) -

Es wurden hierfür 11 Fragebögen vom Typ "t_s25_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Tobias Distler

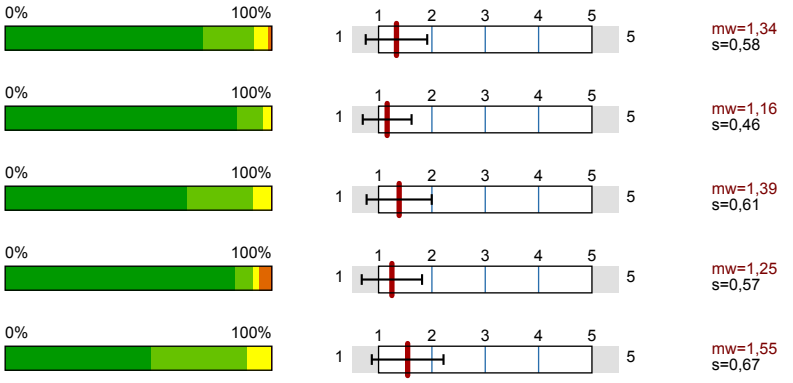
Verteilte Systeme

Umfragen-Periode: SS25 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 11 • Rücklaufquote: 30.56%

LV-ID: 25s-469333 • Fragebogen-ID: t_s25_v1

Globalwerte

Globalindikator



3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

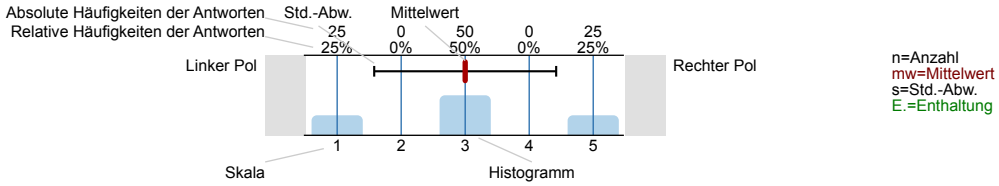
4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

Legende

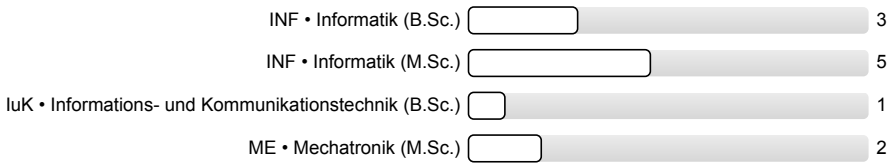
Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

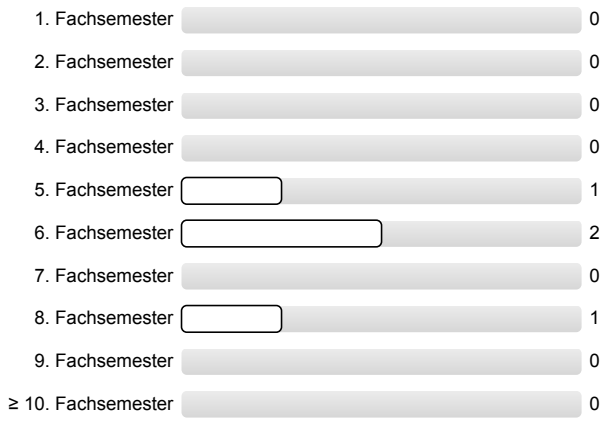
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

n=11



2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

n=4

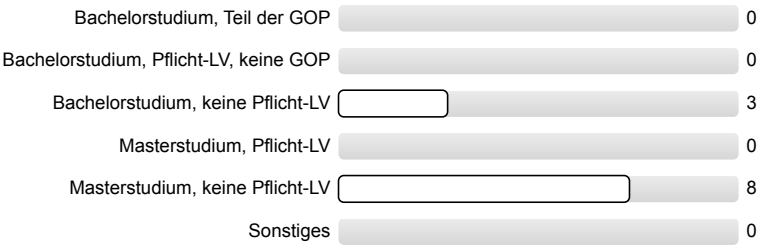


2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

n=7

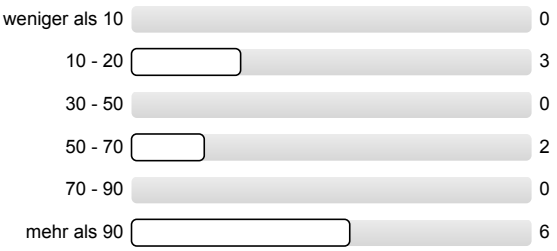
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

n=11



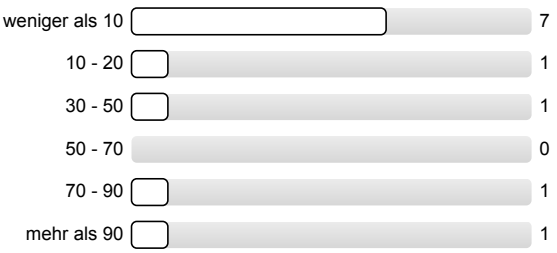
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.

n=11



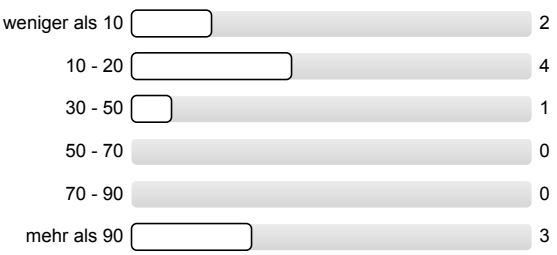
2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

n=11



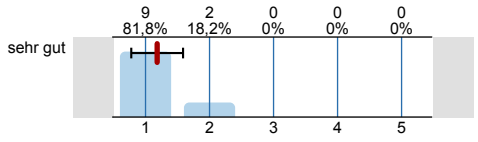
2.9) Mit . . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

n=10



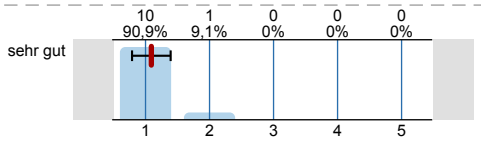
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



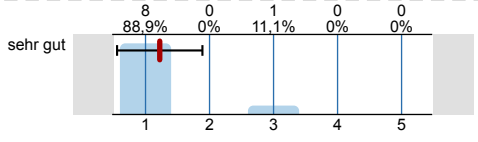
n=11
mw=1,18
s=0,4

3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?



n=11
mw=1,09
s=0,3

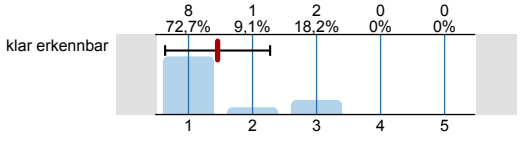
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



n=9
mw=1,22
s=0,67

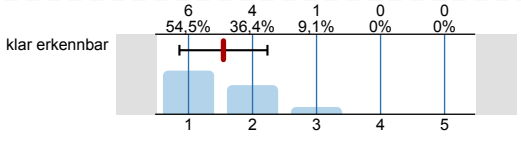
4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



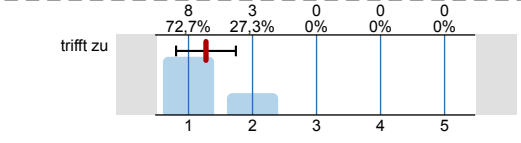
n=11
mw=1,45
s=0,82

4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



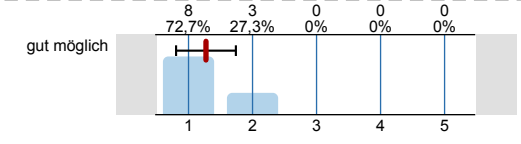
n=11
mw=1,55
s=0,69

4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



n=11
mw=1,27
s=0,47

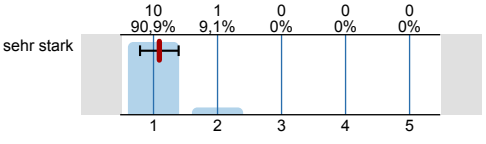
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:



n=11
mw=1,27
s=0,47

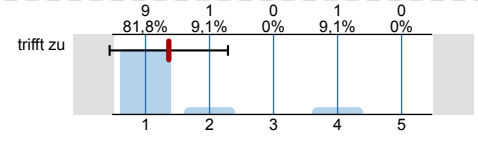
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



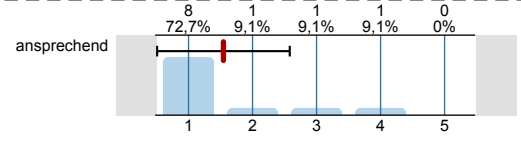
n=11
mw=1,09
s=0,3

5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



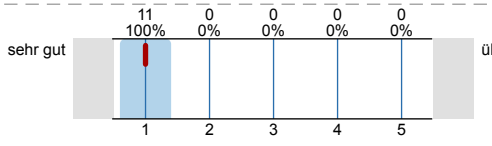
n=11
mw=1,36
s=0,92

5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



n=11
mw=1,55
s=1,04

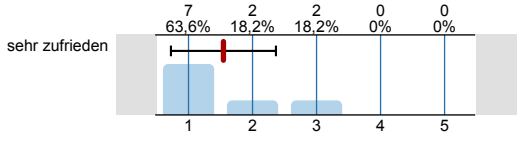
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).



n=11
mw=1
s=0

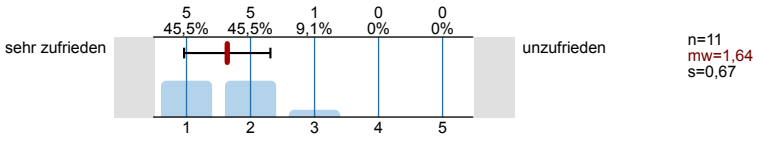
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?

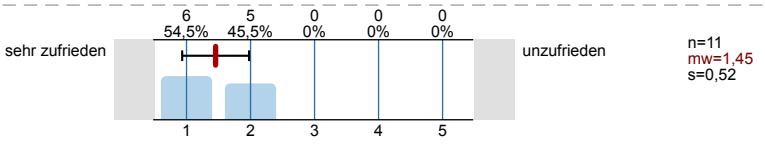


n=11
mw=1,55
s=0,82

6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

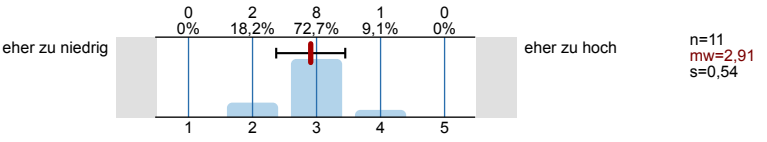
- Das kurze Video, was man davor angeschaut hat, um schonmal einen groben Überblick zu bekommen.
  Wie der Dozent die Fragen beantwortet hat.
- Die Papierdiskussion war eine gelungene Abwechslung.
- Ich fande die Videos gut, dass man davor etwas schonmal von der Thematik gehört hat und dann in der VL besser mitdenken konnte.
- Kurze (!) Videos zur Vorbereitung auf die Vorlesung - dadurch hat man sich schon mit den Themen beschäftigt und kann in der Vorlesung selbst besser mitdenken und Fragen stellen.
- sehr guter Vortragsstil
- Super interessant, sehr gut erklärt, auch starkes Konzept mit der kombi aus Videos und Vorlesung - genau so soll Uni sein. Völlig zurecht erster Platz bei den Evaluationen.
- Themen wurden gut gegliedert und verständlich vermittlet

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- An Tobias: Ab und zu wiederholst du dich meiner Meinung stark. Du redest dann sehr ausführlich über ein Thema und beendest den Abschnitt, indem du den Anfang nochmal wiederholst und als Zusammenfassung darstellst. Das war für mich subjektiv eher unnötig. Die Überziehungen der Vorlesung könnte man so evtl. auch verhindern.
- Die halbwegs verpflichtenden Videos davor, waren bei manchen Terminen eher störend(insbesondere bei einfachen Themen), da die Vorlesung dann machmal etwas langweilig war, da man das Thema davor schon gehört hatte.
  Bei machen komplexeren Themen war es jedoch hilfreich.
  Evtl. Verbesserung, nur für gewisse Themen "verpflichtend" machen und bei den anderen als starke Empfehlung oder so.
- Durch die Videos + Vorlesung gibt es sehr viel unnötige Widerholung. Aber beides muss man sich komplett anhören um nicht irgendwelche Details zu verpassen.
- Einziger kleiner Minuspunkt für mich war das Teilweise relativ lange Überziehen - auch wenn es sich tatsächlich fachlich immer noch gelohnt hat ist das für Folgeveranstaltungen nicht ideal.
- Es wurde viel aus dem Video wiederholt.
- inverted Classroom hat mir persönlich nicht getaugt
- Wenn man sich vorher die Videos angeschaut hat, ist die Vorlesung teilweise sehr repititiv. Daher muss man sich nicht wundern, dass die Abrufzahlen der Videos eher mau ausfallen.

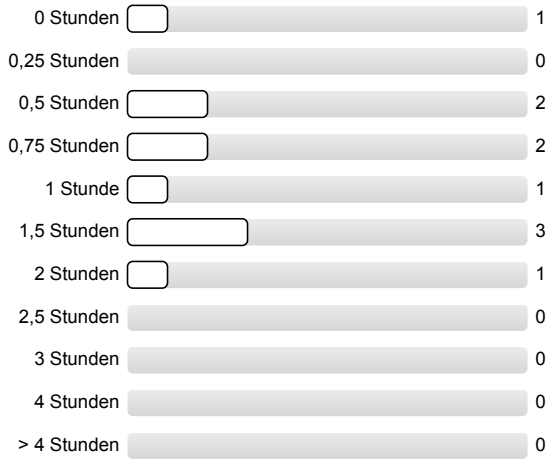
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:

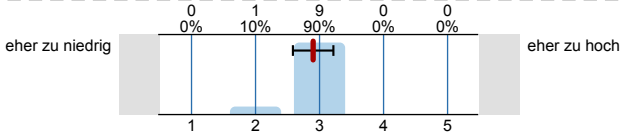


7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):

n=10



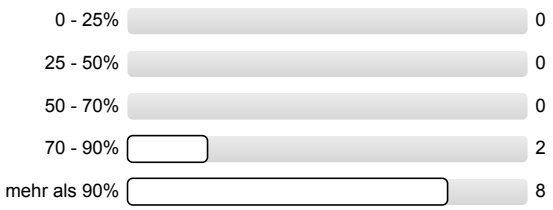
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=10
mw=2,9
s=0,32

7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

n=10

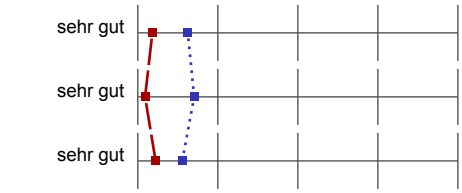


Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
Name der/des Lehrenden: Tobias Distler
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Verteilte Systeme (25s-469333)
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im SS'25

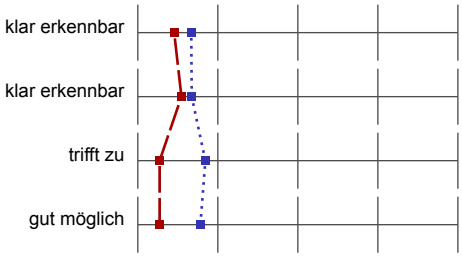
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



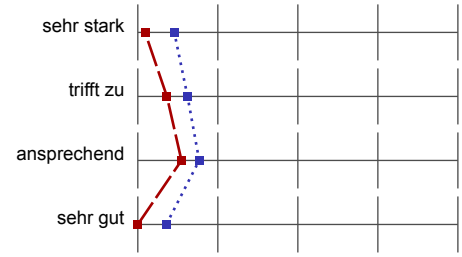
3.1)	Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	n=11 n=2676	mw=1,18 mw=1,62
3.2)	Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?	n=11 n=2543	mw=1,09 mw=1,7
3.3)	Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	n=9 n=2519	mw=1,22 mw=1,56

4. Struktur der Lehrveranstaltung



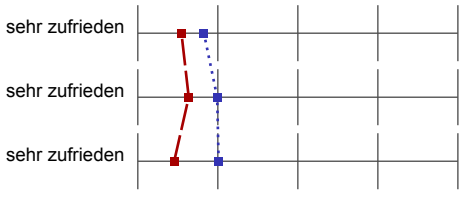
4.1)	Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	n=11 n=2668	mw=1,45 mw=1,67
4.2)	Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	n=11 n=2655	mw=1,55 mw=1,67
4.3)	Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	n=11 n=2659	mw=1,27 mw=1,84
4.4)	Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	n=11 n=2630	mw=1,27 mw=1,78

5. Durchführung der Lehrveranstaltung



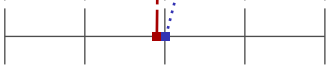
5.1)	Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	n=11 n=2659	mw=1,09 mw=1,46
5.2)	Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	n=11 n=2655	mw=1,36 mw=1,62
5.3)	Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	n=11 n=2641	mw=1,55 mw=1,77
5.4)	Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	n=11 n=2639	mw=1 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



6.1)	Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	n=11 n=2670	mw=1,55 mw=1,83
6.2)	Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	n=11 n=2660	mw=1,64 mw=1,99
6.3)	Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	n=11 n=2644	mw=1,45 mw=2,01

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1)	Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=11 mw=2,91 n=2614 mw=3,22
7.3)	Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=10 mw=2,9 n=2516 mw=3,01

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich:	TF • Technische Fakultät
Name der/des Lehrenden:	Tobias Distler
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)	Verteilte Systeme (25s-469333)
Vergleichslinie:	Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im SS'25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung	1	5	mw=1,16 mw=1,63	s=0,46 s=0,86
4. Struktur der Lehrveranstaltung	1	5	mw=1,39 mw=1,74	s=0,61 s=0,92
5. Durchführung der Lehrveranstaltung	1	5	mw=1,25 mw=1,55	s=0,57 s=0,87
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb	1	5	mw=1,55 mw=1,94	s=0,67 s=1,03