



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

WS21/22: Auswertung zu "21w-BS"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS21/22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Betriebssysteme -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t_w21_v+ü32" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,21
s=0,4

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



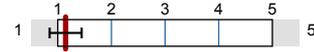
mw=1,12
s=0,38

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

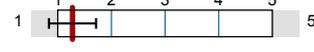


mw=1,31
s=0,5

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



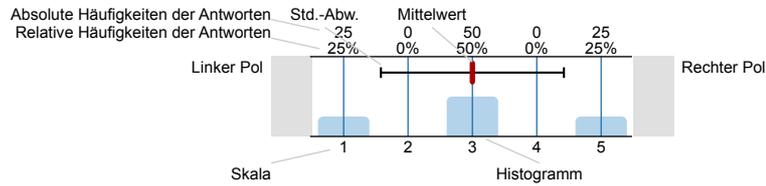
mw=1,15
s=0,3



mw=1,27
s=0,44

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

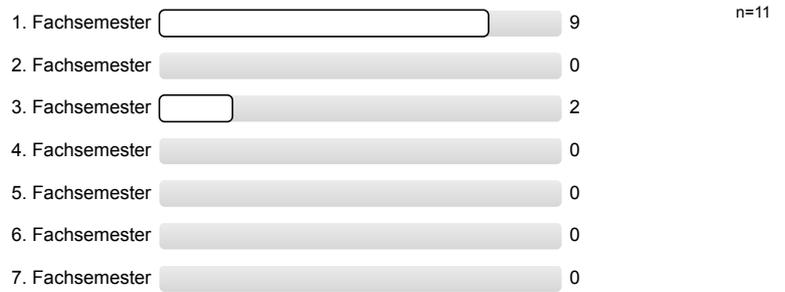
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- EEl • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik (M.Sc.) 1 n=17
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) 2
- INF • Informatik (B.Sc.) 6
- INF • Informatik (M.Sc.) 7
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (M.Sc.) 1

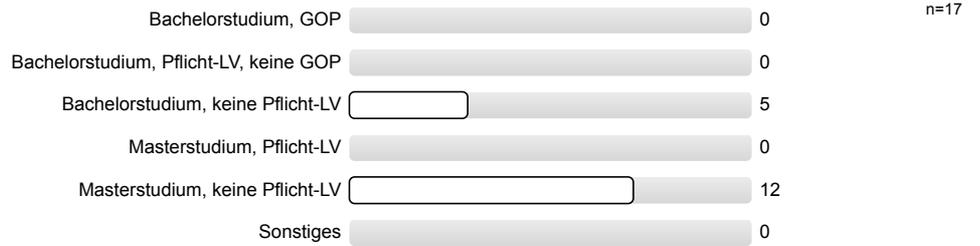
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=6
- 2. Fachsemester 0
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 0
- 5. Fachsemester 3
- 6. Fachsemester 0
- 7. Fachsemester 1
- 8. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 0
- 9. Fachsemester 2

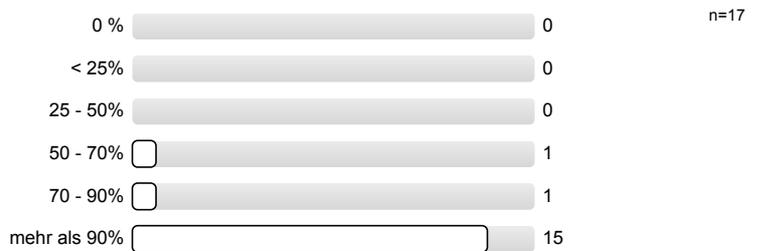
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



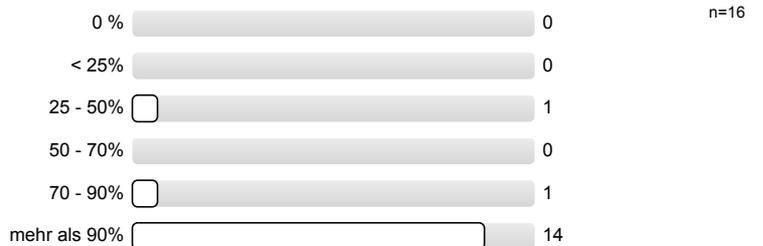
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



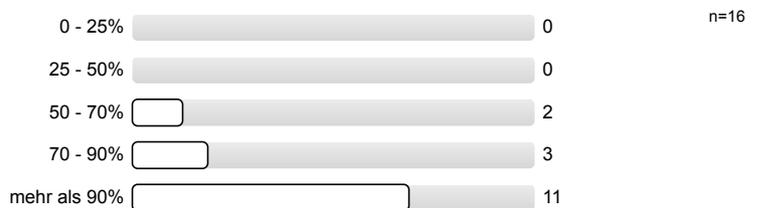
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (Präsenz oder Live per Zoom, MS Teams, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

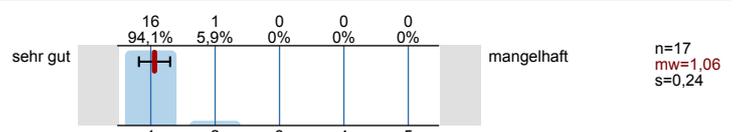


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

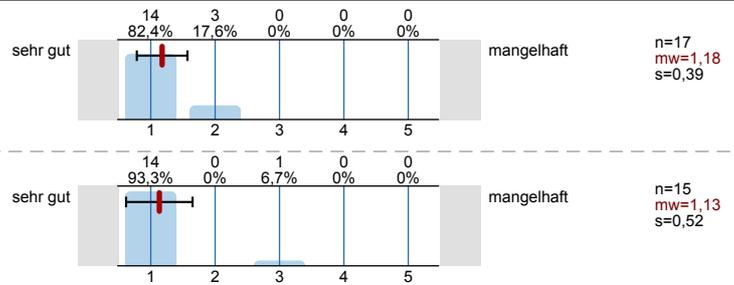


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

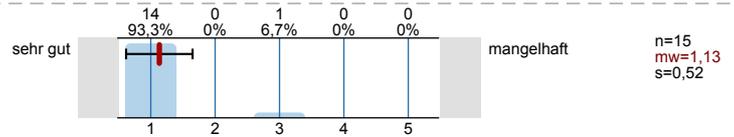
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

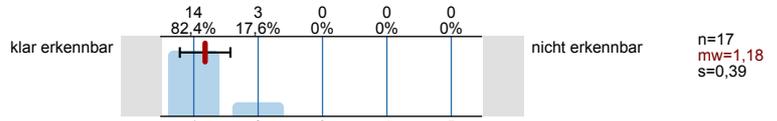


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

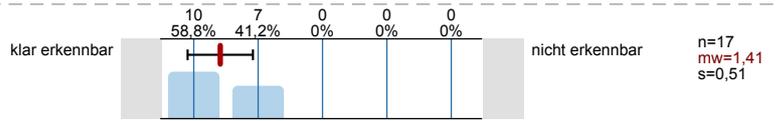


4. Struktur der Lehrveranstaltung

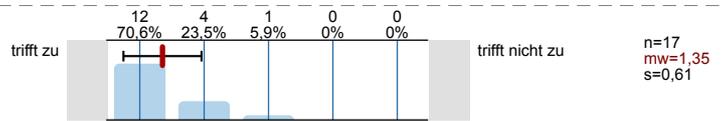
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



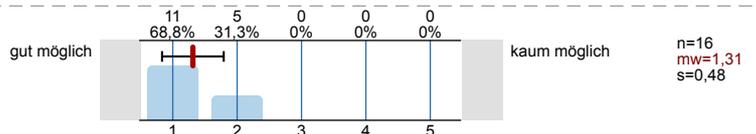
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

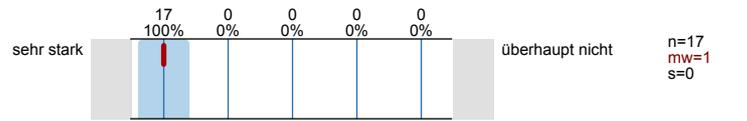


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

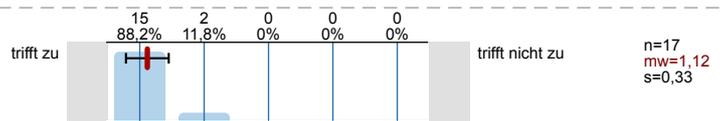


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



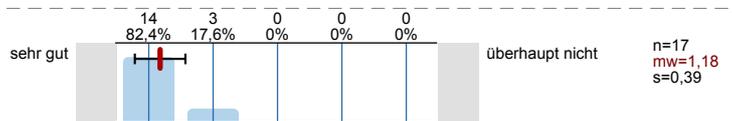
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

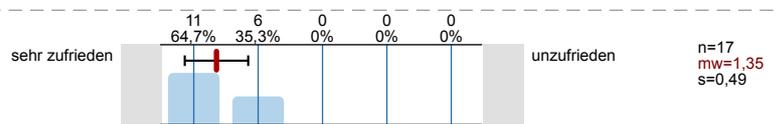


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

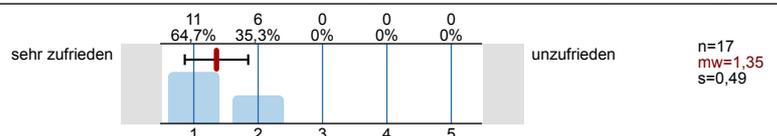
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

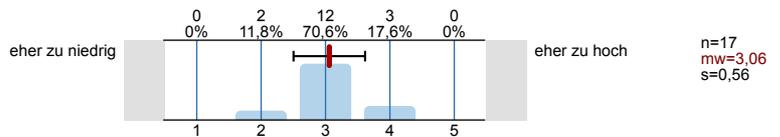


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

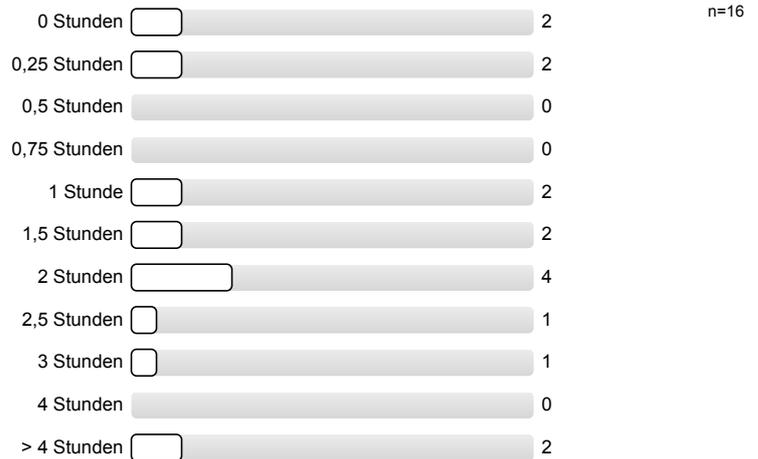


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

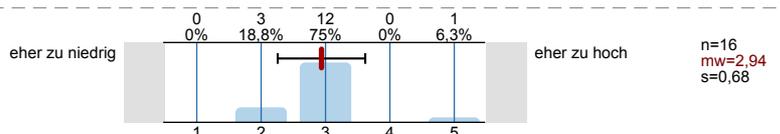
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



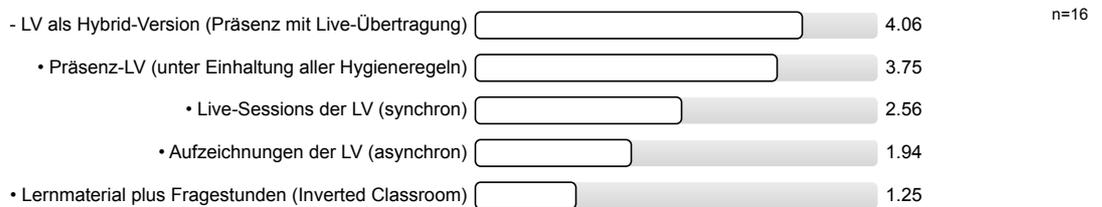
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren, dies kann auch identisch mit der abgelaufenen Darbietungs-Form sein)?



7.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Gute Vorlesung zu einem sehr interessanten Thema, außerdem fand ich es gut, dass Volkmar jede Frage aus dem Stegreif ausführlich beantworten konnte.
- - Die Webseite zu Vorlesung und Übung ist super.
- - Videos
- - Folien sehr hilfreich
- Der Dozent hat merklich sehr viel Interesse an dem Thema der Vorlesung und hat sehr tiefgreifendes Wissen bewiesen.
- Der Stoff ist sehr interessant und durch das gute Zusammenspiel von Vorlesung und Übung sind Lerneffekt und die Motivation maximal.
- Die Veranstaltung ist super professionell und die hybride Lösung funktioniert tatsächlich gut.
- Die hybride Durchführung der Veranstaltung
- Hybrides VL-Konzept mit Übertragung und in Präsenz
- Strukturierte Veranstaltung, immer offen für Fragen die auch kompetent beantwortet wurden. Gute Dokumentation.
- Volkmar bereichert die Vorlesung mit seinem tiefgreifenden Wissen über die Ursprünge der Computer.

7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

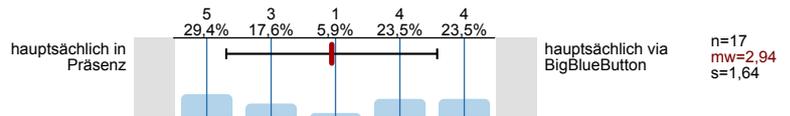
- -
- Die Folien koennten mal erneuert werden.
- Ein (vernachlässigbarer) Kritikpunkt: Die Folien sind nicht so schön designed, verglichen mit SP.
Und es ist schade, dass die Anzahl der Plätze begrenzt ist und die Auswahl nach dem Windhundverfahren funktioniert.
- Teilweise wurde die Vorlesungszeit überzogen.

7.7) Sonstiges:

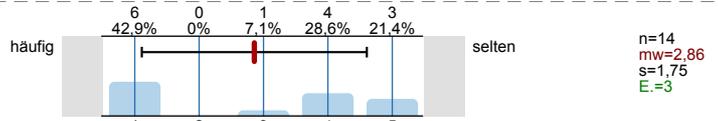
- Wäre mit mehr Leuten in Präsenz noch besser gewesen

8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Wie haben Sie an den synchronen Vorlesungen teilgenommen?



8.2) Wie oft haben Sie die asynchrone Vorlesungsvideos verwendet?



8.3) Wie fanden Sie das angebotene hybride Format (Präsenz, BigBlueButton & Videos)? Wo sehen Sie Verbesserungspotential?

- Bitte Fragen, die in Präsenz gestellt werden, immer noch einmal wiederholen, da man sie sonst im BBB nicht hört. Ansonsten alles super.
- Das Angebot in Präsenz, als Live-Übertragung und als Aufzeichnung bietet den Studenten sehr viel Flexibilität, was ich sehr gut finde.
- Das hybride Format war super, bitte beibehalten!
- Den Chat besser einbinden, es gibt Momente da kann man sein Mikrofon nicht aktivieren und kann dadurch dann keinerlei Fragen stellen, sonst alles super!
- Habe noch keine bessere Lösung erfahren.
- Man könnte vielleicht den Chat in BigBlueButton besser einbinden, war für mich aber auch kein großes Problem
- Sehr gut, Vorlesung auch Online sehr gut verfolgbar
- Sehr gute Entscheidung vor dem Hintergrund der Pandemie. Auch einfach falls man am Montag nur die eine Vorlesung hatte und dafür nicht unbedingt den Weg zur Uni auf sich nehmen wollte. Bin definitiv dafür, dass das so beibehalten wird. Auch nach der Pandemie. Kameraqualität war leider teilweise etwas schlecht (Erkennbarkeit der an die Leinwand geworfenen Folien).
- TOP
- War gut geloest
- Was will man mehr.

8.4) Wie beurteilen Sie die Durchführung der Corona-Maßnahmen (z.B. die WebCam-basierte Erfassung der Impfzertifikate)?

- 10/10, habe das GitHub-Repo auch anderen Veranstaltungen empfohlen
- Alles top!!
- Finde ich sehr gut.
- Praktisch.
- Schnell und effizient
- Sehr gut! Nur manchmal ein wenig zu laut ;)
- Sehr gut, um einiges schöner als die Webseite.
- TOP
- War gut geloest

- Webcam Erfassung ist top, sowas ähnliches sollte die ganze FAU machen
- sehr gut im Vergleich zu anderen Veranstaltungen

Profilinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssysteme (21w-BS)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=3767	mw=1,06 mw=1,59
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=3488	mw=1,18 mw=1,72
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=15 n=3476	mw=1,13 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=17 n=3755	mw=1,18 mw=1,66
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=17 n=3749	mw=1,41 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=3754	mw=1,35 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=16 n=3686	mw=1,31 mw=1,76

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=17 n=3766	mw=1,00 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=3753	mw=1,12 mw=1,66
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=17 n=3735	mw=1,29 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=17 n=3723	mw=1,18 mw=1,36

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=3763	mw=1,12 mw=1,82
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=3750	mw=1,35 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=3705	mw=1,35 mw=2,08

Profillinie für Indikatoren

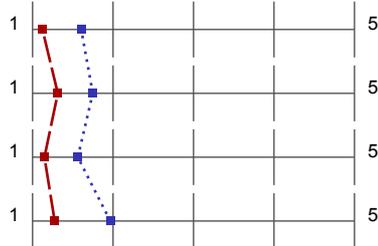
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssysteme (21w-BS)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im WS'21/22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,12 s=0,38
mw=1,60 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,31 s=0,50
mw=1,75 s=0,92

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,15 s=0,30
mw=1,56 s=0,86

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,27 s=0,44
mw=1,97 s=1,01