



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder
(PERSÖNLICH)

WS22/23 • Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Kleinöder,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS22/23 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Systemprogrammierung 2 (22w-82441) -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t_w22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder

Systemprogrammierung 2

Umfragen-Periode: WS22/23 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 13

LV-ID: 22w-82441 • Fragebogen-ID: t_w22_v+ü1



Globalwerte

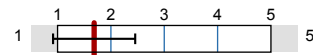
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,07
s=1,03

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,69
s=0,77

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=2,1
s=1,16

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



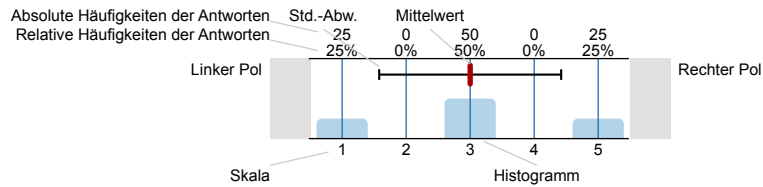
mw=2,39
s=1,21



mw=2,1
s=0,96

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.) 1 n=13

INF • Informatik (B.Sc.) 11

IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0 n=13

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 11

4. Fachsemester 1

5. Fachsemester 1

6. Fachsemester 0

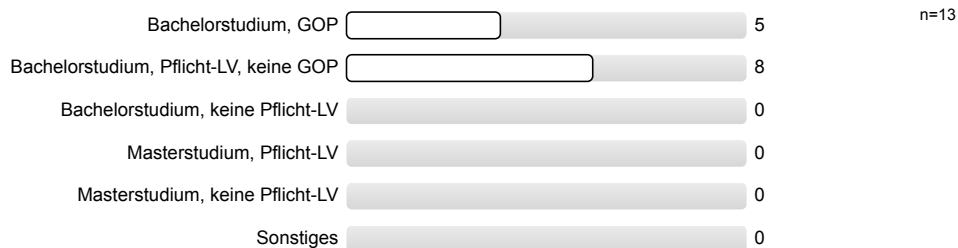
7. Fachsemester 0

8. Fachsemester 0

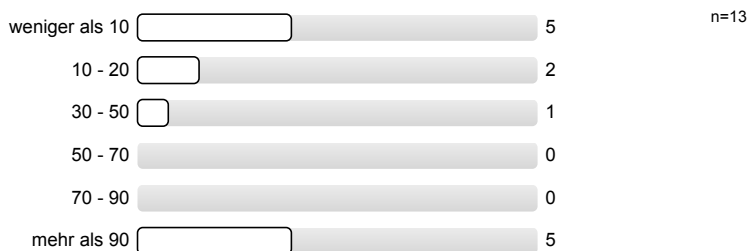
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

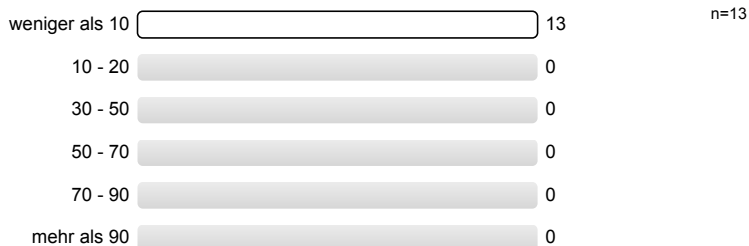
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



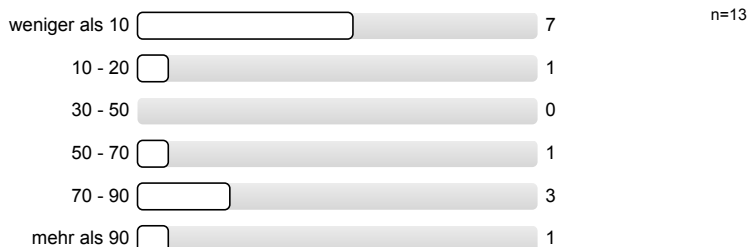
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

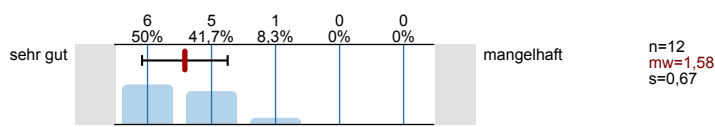


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

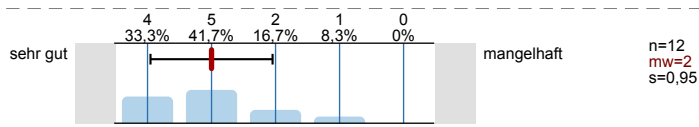


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

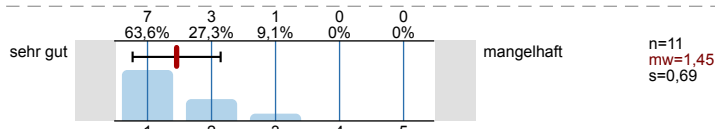
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



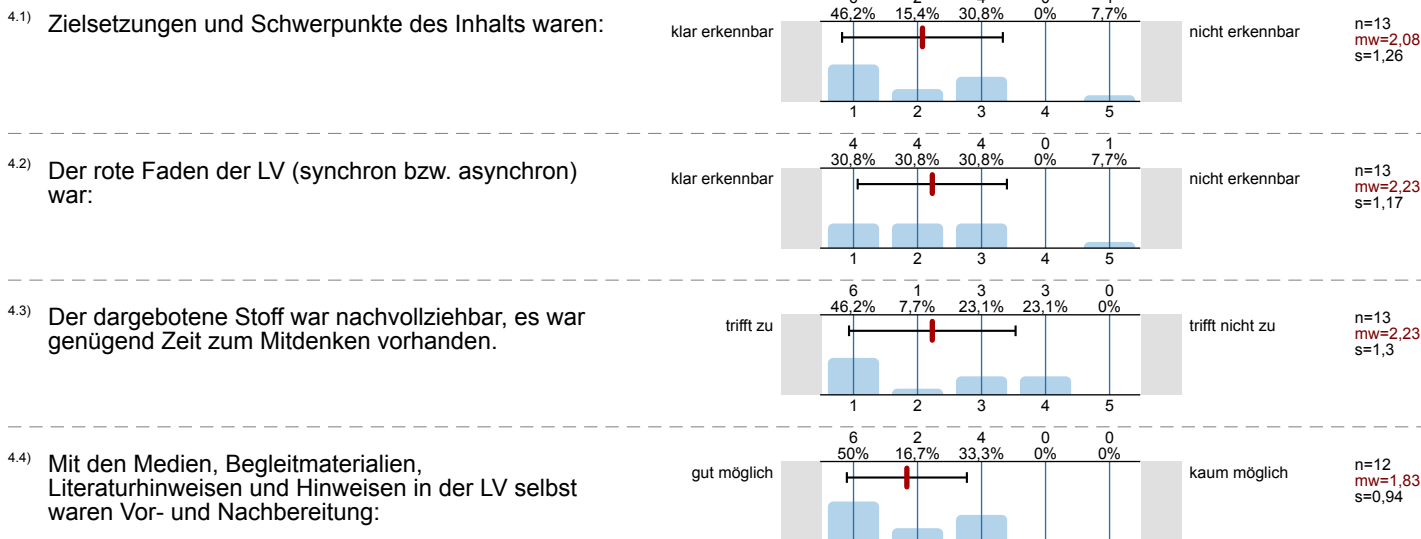
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?



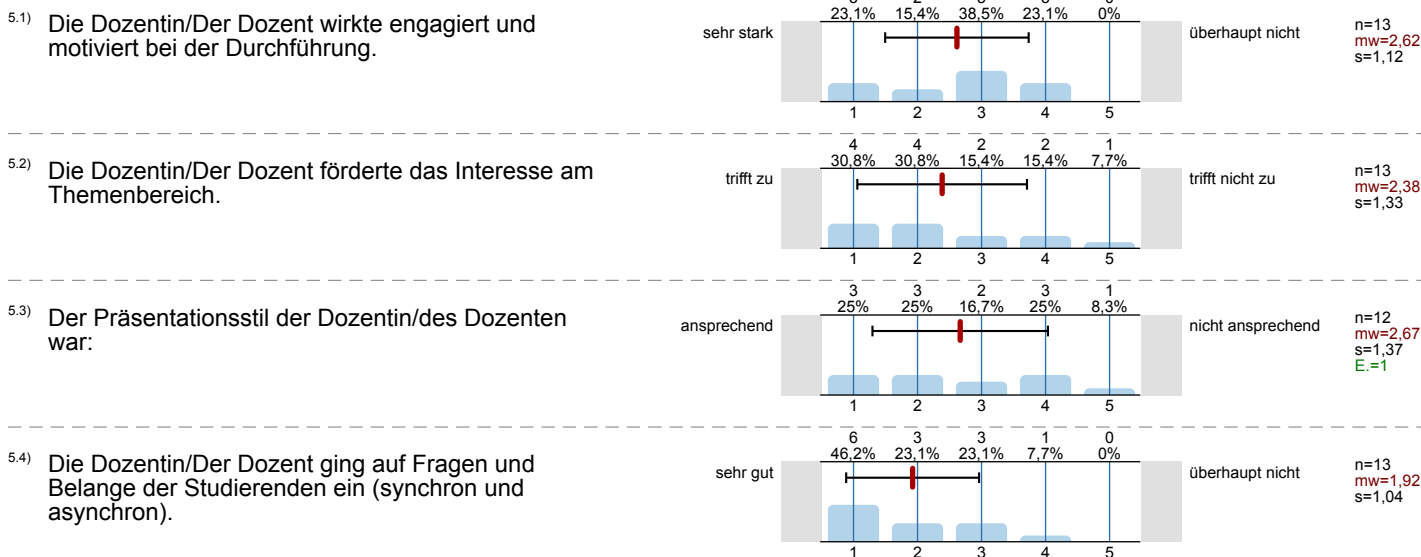
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



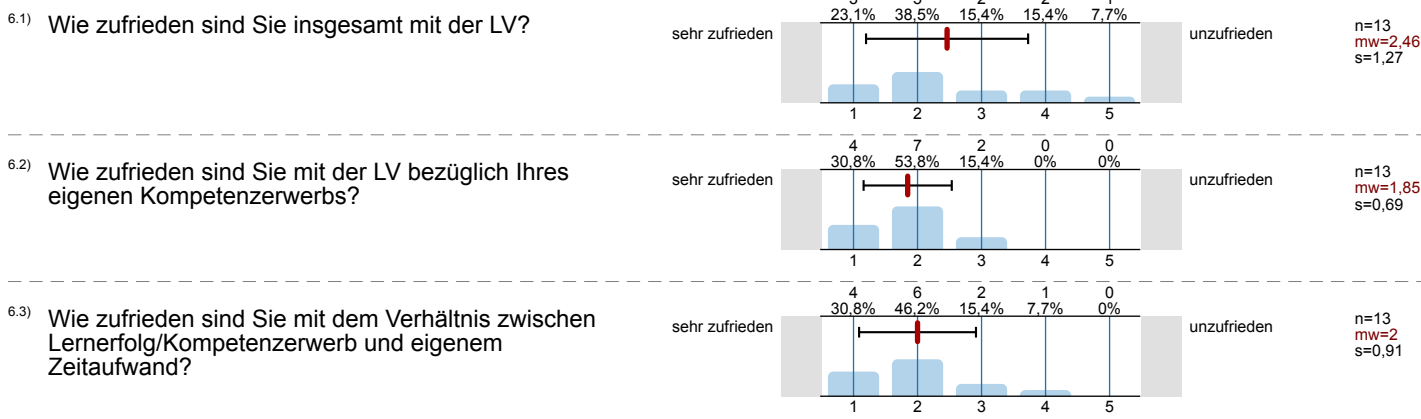
4. Struktur der Lehrveranstaltung



5. Durchführung der Lehrveranstaltung

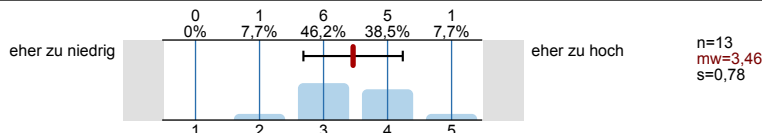


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

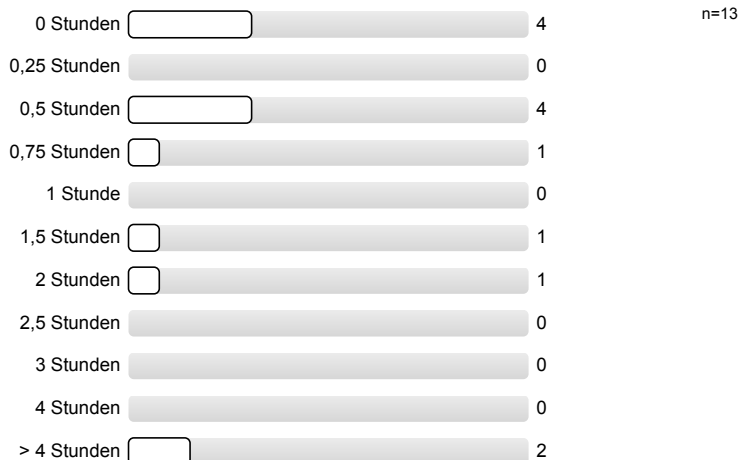


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

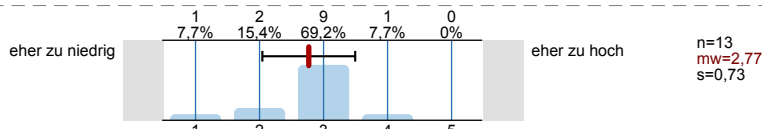
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



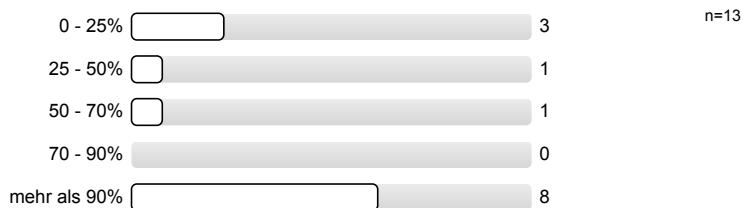
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



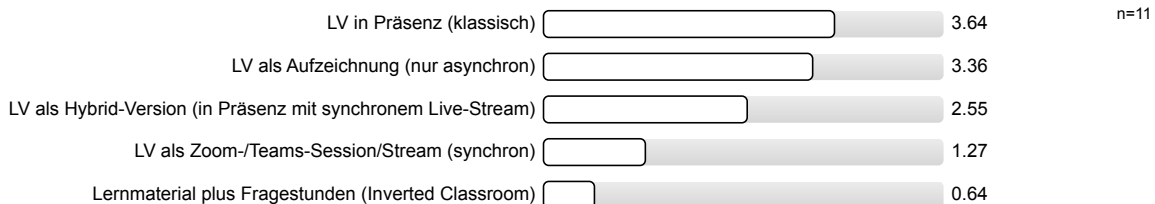
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- -
- Jede Vorlesung war für sich eigenständig, so konnte man sich bei jedem Thema entscheiden, ob man die Vorlesung synchron im Hörsaal oder asynchron Zuhause hören will.
- Klare Struktur, gute VL-Website
- Woschs Begeisterung für die Themen ist spürbar und oft ziemlich ansteckend :)
- Übungen

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Der Vortragsstil von Prof. Dr.-Ing. Wolfgang Schröder-Preikschat hat mich leider überhaupt nicht angesprochen. Nachdem ich in SP1 die Vorlesung noch relativ regelmäßig besucht hatte, habe ich das nach den ersten Vorlesungen in SP2 aufgegeben. Die Gründe dafür lagen vermutlich zum einen im fehlenden roten Faden während des gesprochenen (!) Vortrags und zum anderen im rapide wechselnden Tempo während der Vorlesung, wobei manche Themen, die auch schon in GRA im 2. Semester behandelt wurden, noch einmal minutiös genau aufgerollt wurden, während andere, interessantere Themen eher schnell zusammengefasst wurden...

Vielleicht mag das für einen großen Teil der Studierenden ein guter Vortragsstil sein oder ansprechend sein, ich konnte damit bedauerlicherweise nichts anfangen.

- Die einzelnen Vorlesungen sind von der Struktur teils etwas chaotisch, das Springen in Themen von beiden Dozenten war teils etwas schwer zu folgen. Das man den Wosch-Glossar inhaliert haben muss, um manche Teile zu verstehen ist nicht hilfreich.
- Hausaufgaben
- Teilweise sehr abstrakt und schwer nachvollziehbar, Sehr viel Text auf den Folien, Vorlesung recht monoton. Die Inhalte der Übung waren größtenteils von der VL entkoppelt. Dadurch hat man zumindest zu manchen Zeiten quasi doppelten Inhalt/Aufwand (bei einem 5ECTS/Sem-Modul) und wenig Zusammenhang mit der VL
- Zu vieles Eingedeutscht, englische Begriffe machen alles verständlicher. So ist es eher verwirrend
- es sollt weniger von inzwischen veralteten Stoff erzählt werden

^{7.8)} Sonstiges:

- -
- Vielen Dank für die Präsenz Vorlesung!

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder

Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (22w-82441)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer_WS-22/23

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=12 n=3993	mw=1,58 mw=1,67
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=12 n=3782	mw=2,00 mw=1,79
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=11 n=3745	mw=1,45 mw=1,56

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=3989	mw=2,08 mw=1,72
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=3976	mw=2,23 mw=1,73
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=3988	mw=2,23 mw=1,96
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=12 n=3935	mw=1,83 mw=1,83

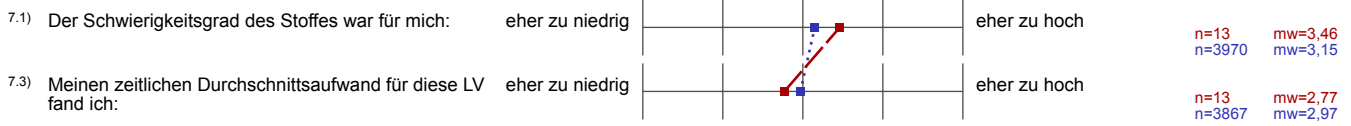
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=13 n=3984	mw=2,62 mw=1,50
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=3972	mw=2,38 mw=1,69
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=12 n=3970	mw=2,67 mw=1,80
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=3954	mw=1,92 mw=1,42

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=3979	mw=2,46 mw=1,87
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=3967	mw=1,85 mw=2,00
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=3959	mw=2,00 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

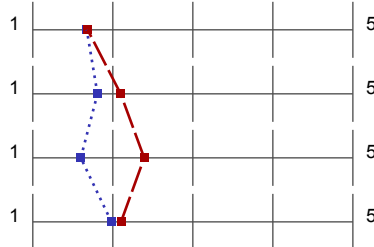
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Jürgen Kleinöder

Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (22w-82441)
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer_WS-22/23

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,69 s=0,77
mw=1,67 s=0,83

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,10 s=1,16
mw=1,81 s=0,94

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,39 s=1,21
mw=1,60 s=0,87

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,10 s=0,96
mw=1,98 s=0,99