

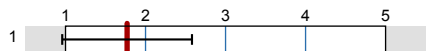
M. Sc. Sebastian Maier

SS'17 • Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
 ID = 17s-Ü SPiC
 Rückläufer = 31 • Formular t_s17u1 • LV-Typ "Übung"



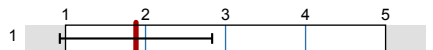
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und
 Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,77
s=0,81

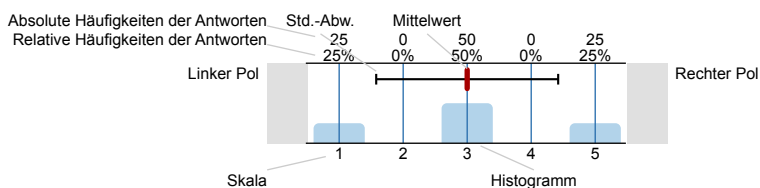
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und
 Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,88
s=0,95

Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

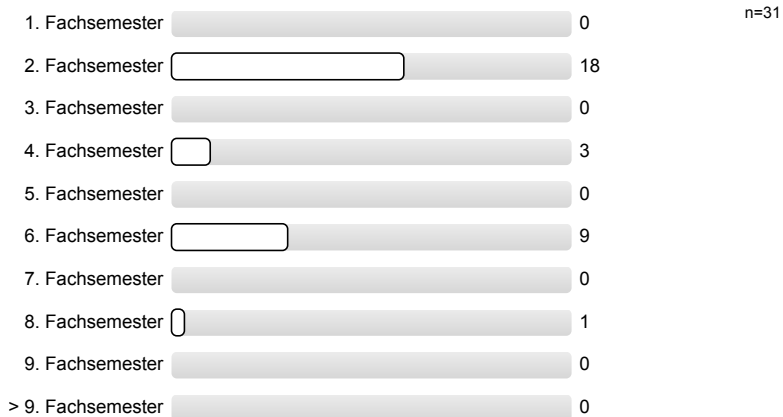
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

MB • Maschinenbau	<input type="checkbox"/>	2	n=31
ME • Mechatronik	<input type="checkbox"/>	12	
MT • Medizintechnik	<input type="checkbox"/>	6	
TMath • Technomathematik	<input type="checkbox"/>	1	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	10	

2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	31	n=31
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	0	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

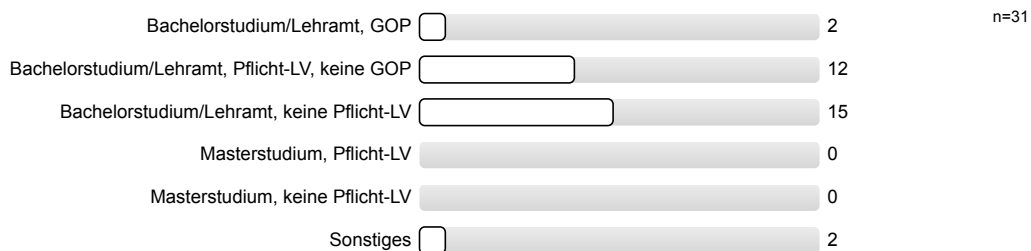
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

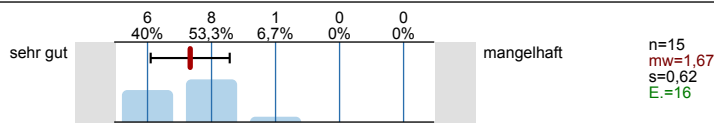
- Mathematik
- Physik
- Physik
- Physik
- Physik
- Physik
- Physik
- Physik Bachelor
- Wirtschaftsmathematik
- Wirtschaftsmathematik

2.7) Ich besuche etwa Prozent dieser Übung.

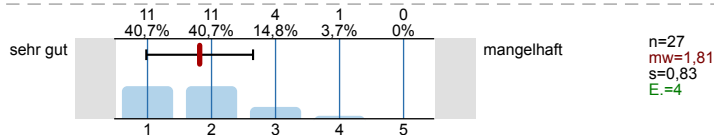


3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

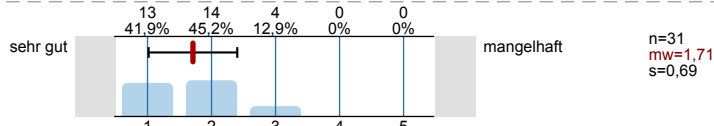
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



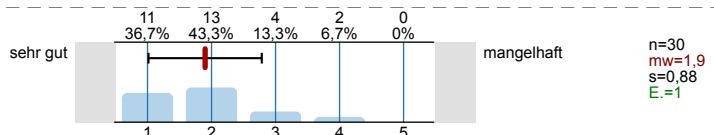
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



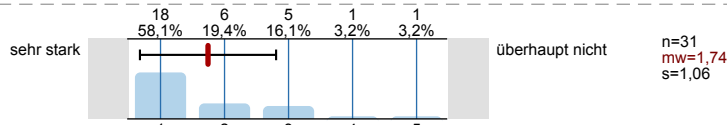
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



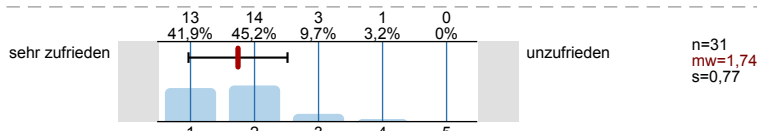
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- Vorallem Sabrina Bruckmeier und Ivo Ihlemann sind sehr freundlich, halten die Tafelübung sehr gut verständlich und wirklich hilfreich für die Rechnerübung.
- Anwendung durch das SPiC-Board
- Beispielimplementierungen
- Die Praxisnähe
- Großes Fachwissen
- Kompetentes vermitteln des Stoffes, teilweise verständlicher als in der Vorlesung
- Mein Tutor konnte mit sehr viel Hintergrundwissen glänzen. Der Stoff ist dadurch verständlicher.
- Sabrina ist immer sehr motiviert und kann bei Fragen schnelle, hilfreiche und sehr verständliche Antworten geben.
- Vdeoaufnahme der Vorlesung
- Übung bereitet einen gut auf die Aufgaben vor
- Übungsleiter/Lukas ist sau nett

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Abgabesystem ist schlecht
 - Gruppenabgaben werden erzwungen sonst Punktabzug
 - Unflexible Mitarbeiter in Bezug auf Gruppenpartner und Wechsel der Übung
 - Nicht bekannt dass bei Übung Anwesenheitspflicht herrscht
 - Arbeitsaufwand der Hausaufgaben stehen in keinem Vergleich zur erhaltenen Leistung (zusatzpunkte in klausur)
- David Pérez Postigo : kein guter Tutor meiner Meinung nach. Erklärt sehr wenig und liest hauptsächlich bloß von den Folien ab,

zudem ist der Vortragsstil nicht sehr gut(in rhetorischer Hinsicht) und es fällt schwer zu folgen

- Den Quellcode aus den Übungen zur Verfügung stellen. Wird in Gdl so gehandhabt.
- Die lange Korrekturzeit ist teilweise ungünstig, da einem dann teilweise für die gleichen Fehler mehrfach Punkte abgezogen werden
- Manche Tutoren können nur Folieninhalt wiedergeben und gestellte Fragen schlecht beantworten.
- Manche häufigen Fehlerquellen werden erst in der darauffolgenden Übung erläutert, sodass man manchmal den gleichen Fehler zweimal abgeben hat
- Tutoren der Rechnerübung teilweise schlecht bzw. garnicht vorbereitet zu Beginn einer neuen Übungsaufgabe. Ich bin in einer der ersten Tafelübungen und fange sofort danach mit dem Lösen der Hausaufgabe an, oft kann bei Fragen niemand helfen, da sich die Tutoren sich die Aufgabe noch nicht angeschaut haben...

Aufgabenstellung wird oft nicht ganz klar, z.B wie bestimmte Sonderfälle behandelt werden sollen

- Warum das SPiC Board so aufgebaut ist, wie es ist, wird nicht genug behandelt

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

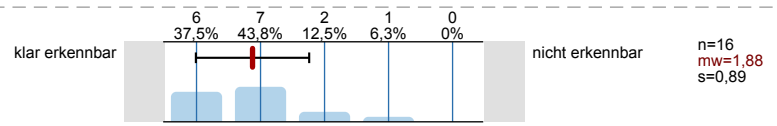
- - organisatorisch eher schwach und sehr unflexibel, da man keine Übung wechseln darf und dass man Punktabzug bekommt, wenn man Gruppenarbeiten allein abgibt
- Zudem ist es ziemlich albern, 0 Punkte zu verteilen, wenn man nicht anwesend ist. Dies mindert umso mehr die Motivation die Bonuspunkte zu bekommen, die sowieso schon in keinerlei Verhältnis zum notwendigen Aufwand stehen.
- das Abgabesystem ist unnötig kompliziert und vergleichsweise unflexibel
- Die Folien der Übung sind gelegentlich recht unübersichtlich
- Die Tafelübungstermine sind für mich ungünstig gelegt, da ich immer um 8 Uhr Vorlesung habe.
- Tutorin ist sehr engagiert und kann schwierige Themen gut erklären!
Geht auch auf Fragen der Studenten ein!
Gute Tutorin!
- Zusätzlich zum Lötabend einen Zusammenstellungsabend des Boards veranstalten.
- Überschneidung der VL mit Physik-Pflichtfach

5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

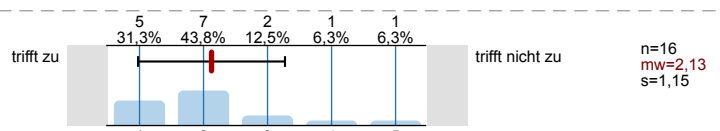
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



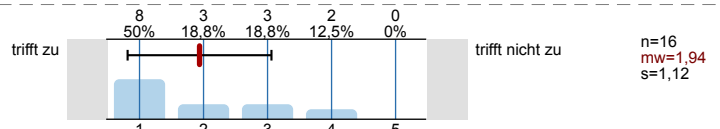
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



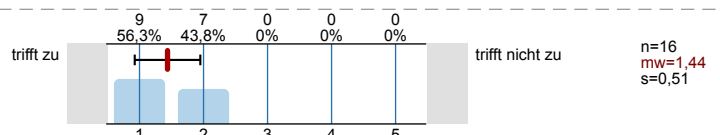
5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



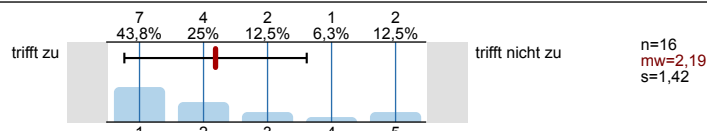
5.4) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



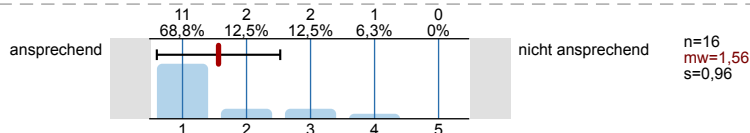
5.5) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.



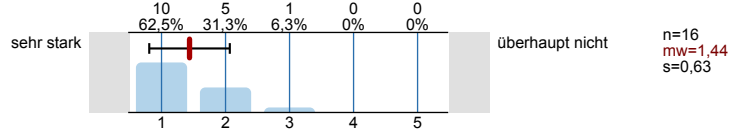
5.6) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



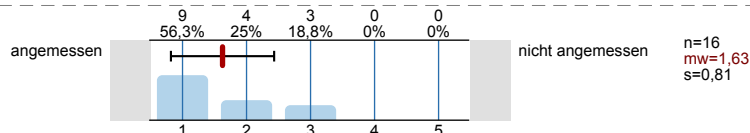
5.7) Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:



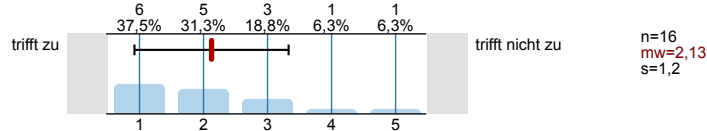
5.8) Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.



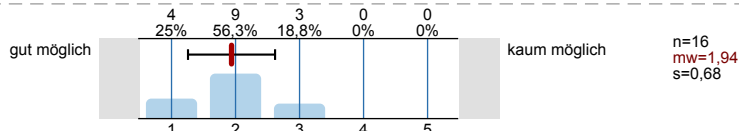
5.9) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



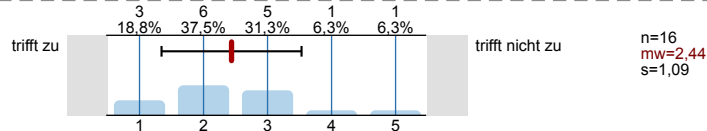
5.10) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.



5.11) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

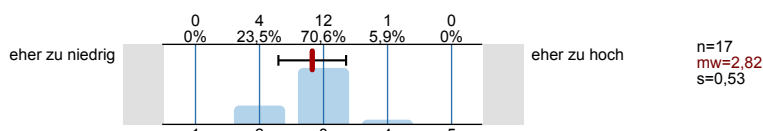


5.12) Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

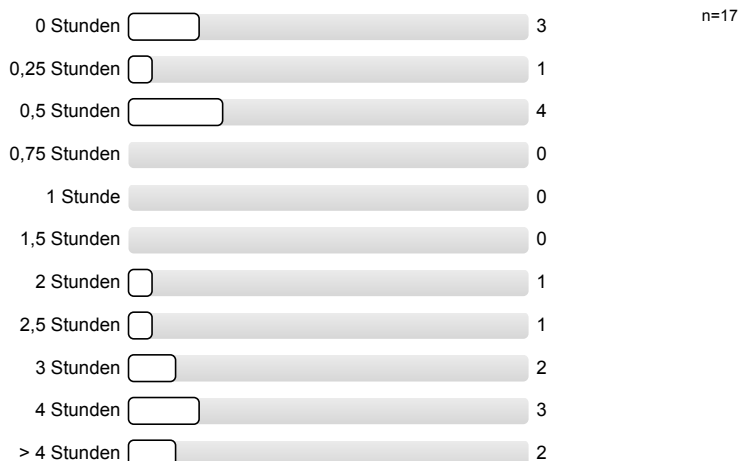


6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

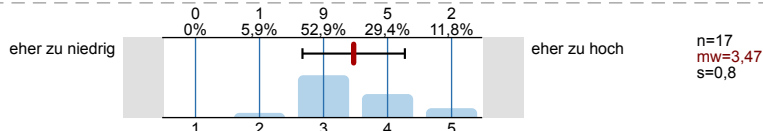
6.1) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



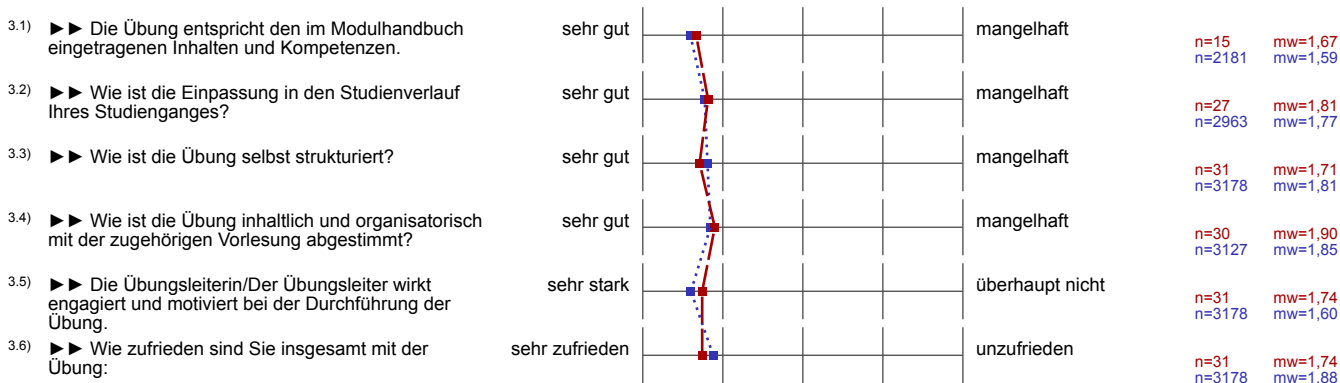
Profillinie

Teilbereich: Technische Fakultät (TF)
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Sebastian Maier
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemnahe Programmierung in C
 (Name der Umfrage)

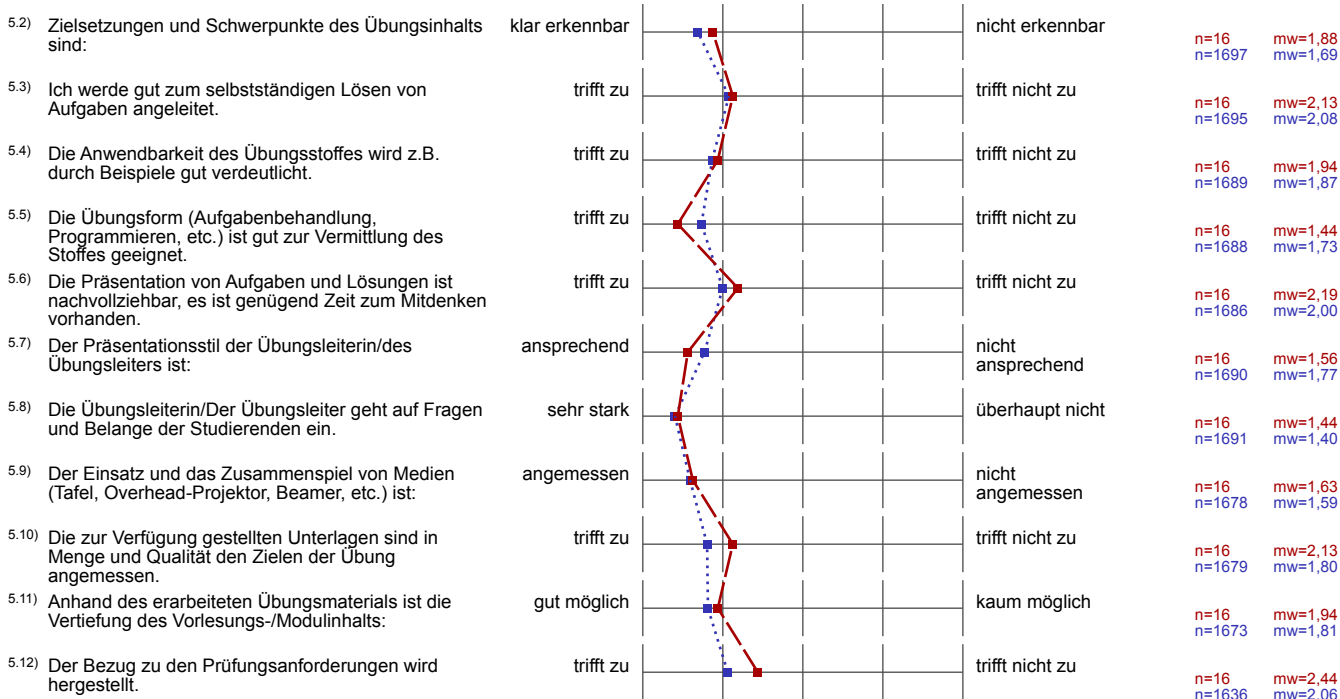
Vergleichslinie: Mittelwert_aller_Übungs_Rückläufer_SS17

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



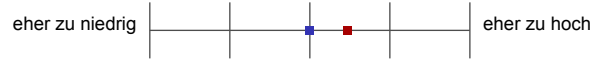
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



n=17 mw=3.47
n=1623 mw=3.00