



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
PD Dr.Ing. Tobias Distler
(PERSÖNLICH)

WS23/24 • Middleware - Cloud Computing

Sehr geehrter Herr PD Dr.Ing. Distler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS23/24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Middleware - Cloud Computing (23w-374929) -

Es wurden hierfür 19 Fragebögen vom Typ "t_w23_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

PD Dr.Ing. Tobias Distler

Middleware - Cloud Computing

Umfragen-Periode: WS23/24 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 19

LV-ID: 23w-374929 • Fragebogen-ID: t_w23_v1



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,33
s=0,66

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,23
s=0,47

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

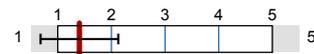


mw=1,41
s=0,71

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



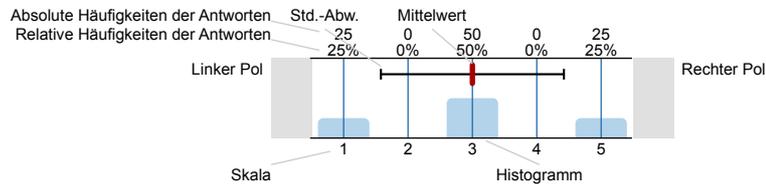
mw=1,29
s=0,75



mw=1,4
s=0,72

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

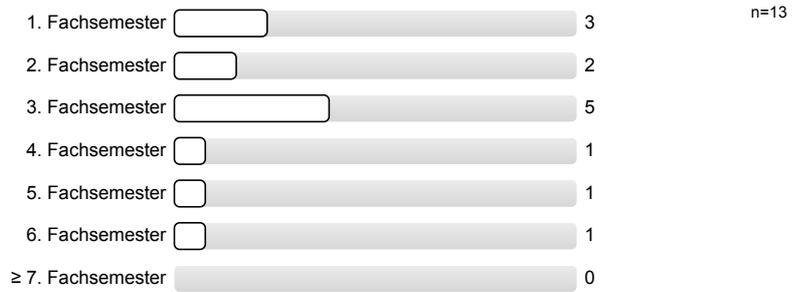
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) _____ 1 n=19
- DS • Data Science (B.Sc.) _____ 1
- INF • Informatik (B.Sc.) _____ 2
- INF • Informatik (M.Sc.) _____ 12
- WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) _____ 3

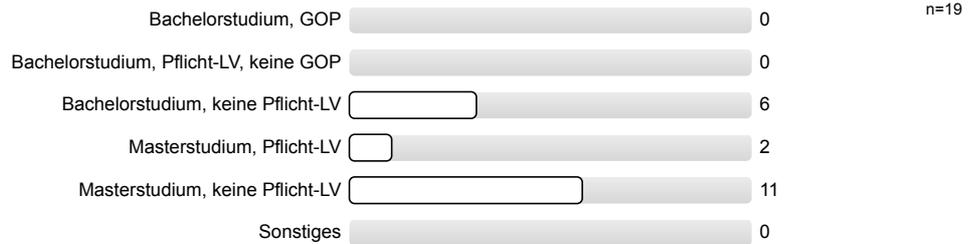
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester _____ 0 n=6
- 2. Fachsemester _____ 0
- 3. Fachsemester _____ 0
- 4. Fachsemester _____ 0
- 5. Fachsemester _____ 4
- 6. Fachsemester _____ 0
- 7. Fachsemester _____ 2
- 8. Fachsemester _____ 0
- 9. Fachsemester _____ 0
- ≥ 10. Fachsemester _____ 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



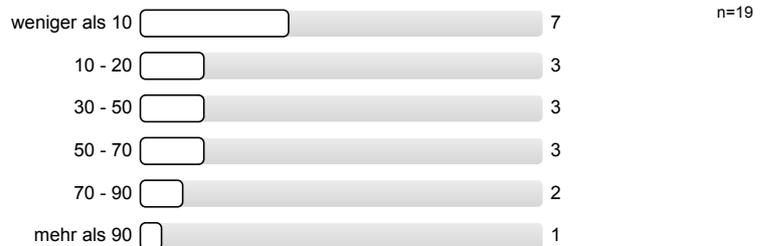
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



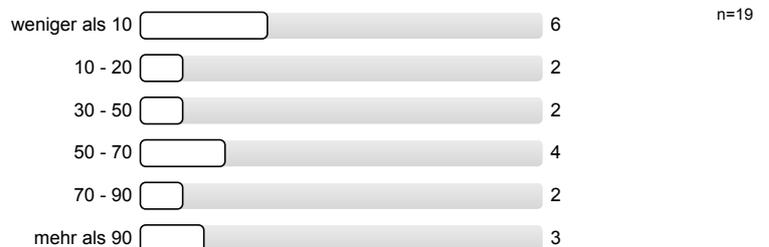
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

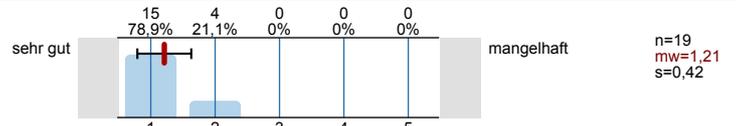


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

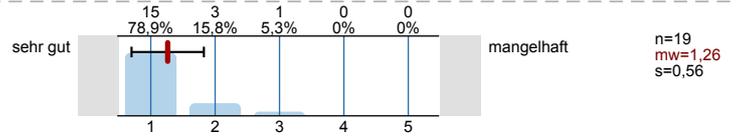


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

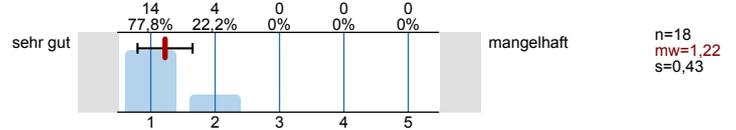
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

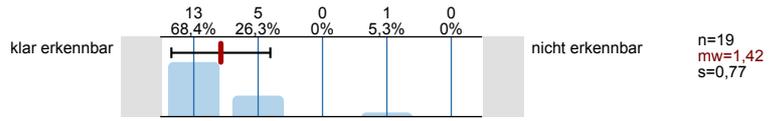


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

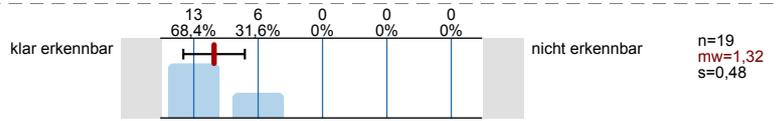


4. Struktur der Lehrveranstaltung

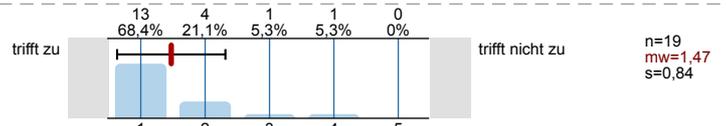
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



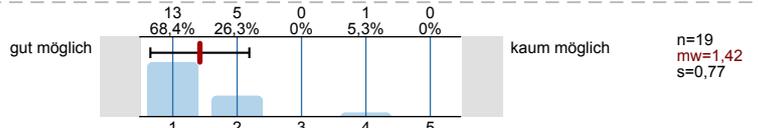
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

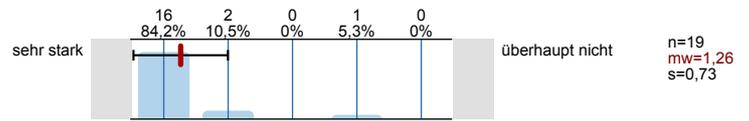


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

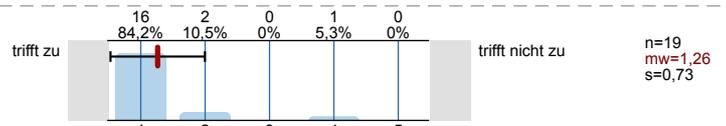


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

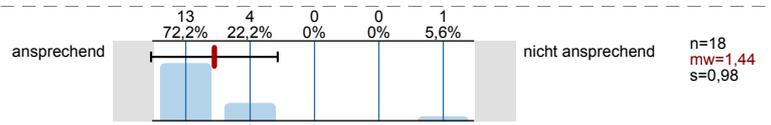
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



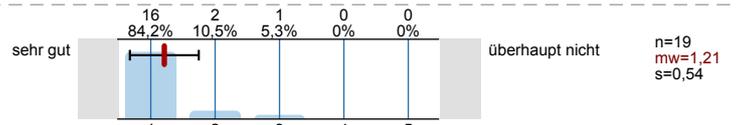
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

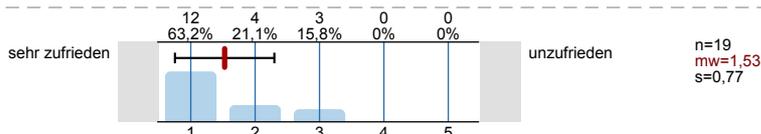
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

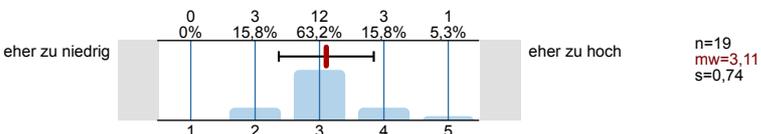


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

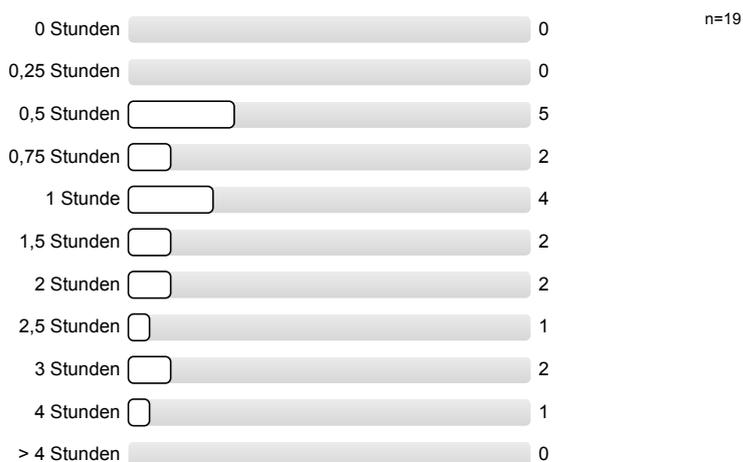


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

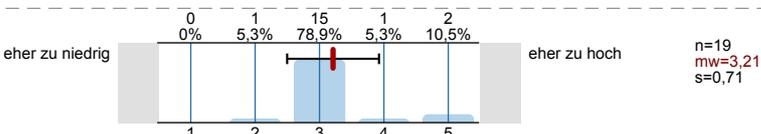
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



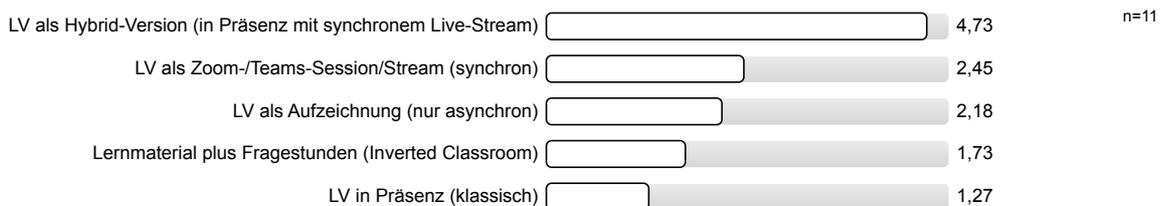
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - die Folien
- Der Präsentationsstil des Dozenten ist super. Gerade, wenn man Wortlaute zwischen Vorlesungsvideos und den Präsenzvorlesungen vergleicht, ist man sich dessen gewiss, dass jeder einzelne Aspekt des roten Fadens in allen Semestern vorhanden ist (und nicht im Eifer des Gefechts vergessen wurden).

- Nicht viele Dozierende machen sich die Mühe, ihre Lehrveranstaltungen auch online zu streamen. Das Angebot halte ich für sehr sinnvoll, und sei es nur für Tage mit widrigen Wetterbedingungen.

- - sehr spannendes und praxisnahes Themengiebt
- greift viele Sachen auf die man sonst evtl. verpassen würde

Der Professor und die Übungsleiter waren sehr motiviert und engagiert, was man selten an einer Uni sieht. Das wäre eine überraschende Abwechslung zu den sonst monotonen Skriptvorlesern die man eigentlich gewohnt ist.

- Das Konzept mit den vorher aufgezeichneten Videos in Kombination mit den Live-Sessions funktioniert sehr gut. Auch die Folien sind sehr gut gestaltet und es gibt viele Verweise auf andere interessante Quellen.
- Eine sehr gut strukturierte Vorlesung.
Auf Fragen wird genau und ausführlich eingegangen.
Es war sehr interessant mal ein Paper in einer großen Runde zu diskutieren.
- Vorbereitungsvideos haben gute Länge (nicht die vollen 90min)
--> balanciert sich gut zu den Zusatzinformationen, die in der Live-Session geliefert werden

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Idee des Inverted Classrooms ist durchaus gut und mir persönlich gefällt dieses Konzept auch. Nur hier war das teilweise unnötig. Manchmal wurden Vorlesungen 1:1 wie in den Aufzeichnungen wiedergegeben, wodurch es wie eine Zeitverschwendung wirkte bei beidem zu hören. Man könnte sich für dieses Konzept z.B. beim Herrn Prof. Lenz orientieren, welcher es mMn. perfektioniert hat.
- Viele Prozesse und Sonderfälle könnten mittels Grafiken anschaulich erklärt werden. Im Endeffekt wurden sie ja auf die Tafel gemalt. Im Foliensatz selber wäre es sauberer und sie würden das Lernen erleichtern.

7.8) Sonstiges:

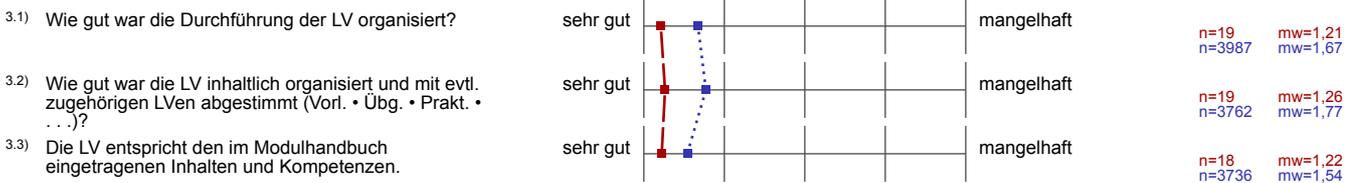
- Ein Punkt der stark negativ auf mich wirkte war die Art der Kommunikation mit dem Professor. Damit meine ich, dass es oft so wirkte, dass er auf einen herabsieht und einen als dumm darstellt, falls man manche (scheinbar offensichtliche) Sachen nicht wusste. Nicht alle Studenten haben den gleichen Wissensstand. Dies sollte durchaus berücksichtigt werden, wenn man ein Modul sowohl für Bachelor als auch Master anbietet. Das ging für mich persönlich so weit, dass ich mich nicht mehr getraut habe Fragen zu stellen oder mich generell zu beteiligen.

Profilinie

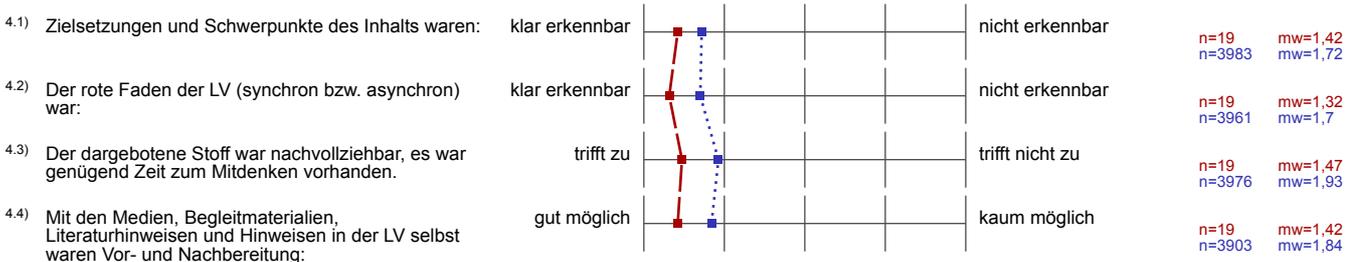
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: PD Dr.Ing. Tobias Distler
 Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing (23w-374929)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

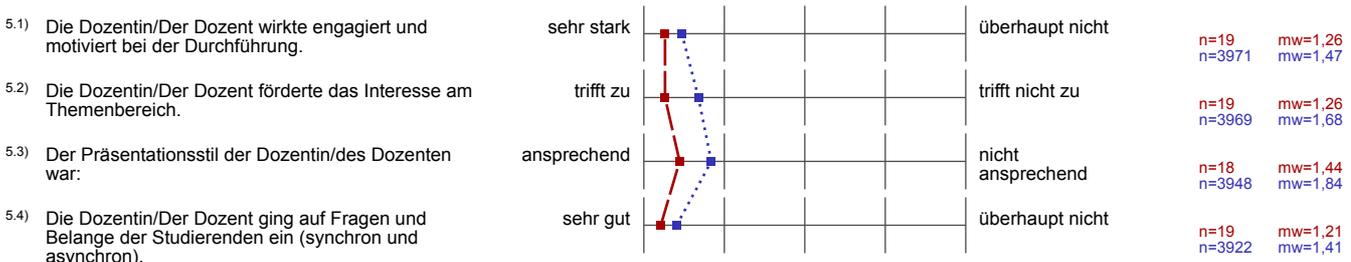
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



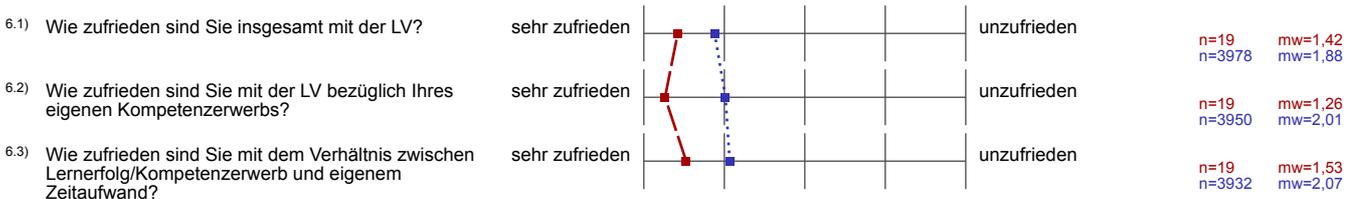
4. Struktur der Lehrveranstaltung



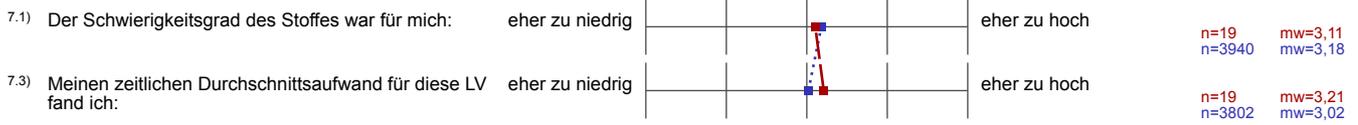
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



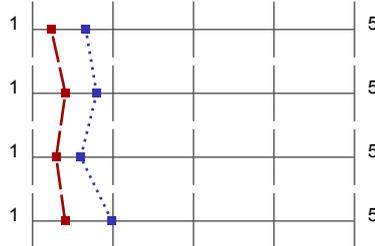
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: PD Dr.Ing. Tobias Distler
Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing (23w-374929)
 (Name der Umfrage)
Vergleichsline: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,23 s=0,47
mw=1,66 s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,41 s=0,71
mw=1,8 s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,29 s=0,75
mw=1,6 s=0,91

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,4 s=0,72
mw=1,99 s=1,05