



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Frau  
Laura Lawniczak  
(PERSÖNLICH)

## WS23/24 • Middleware - Cloud Computing - Übungen

Sehr geehrte Frau Lawniczak,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS23/24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Middleware - Cloud Computing - Übungen (23w-374950) -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t\_w23\_u1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Laura Lawniczak

Middleware - Cloud Computing - Übungen

Umfragen-Periode: WS23/24 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 17

LV-ID: 23w-374950 • Fragebogen-ID: t\_w23\_u1



Globalwerte

## Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



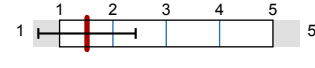
mw=1,44  
s=0,81

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



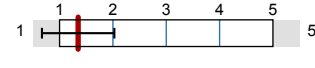
mw=1,35  
s=0,68

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

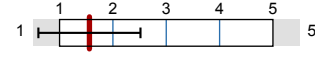


mw=1,51  
s=0,91

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



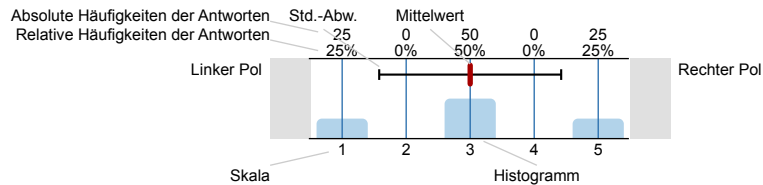
mw=1,35  
s=0,68



mw=1,56  
s=0,96

## Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

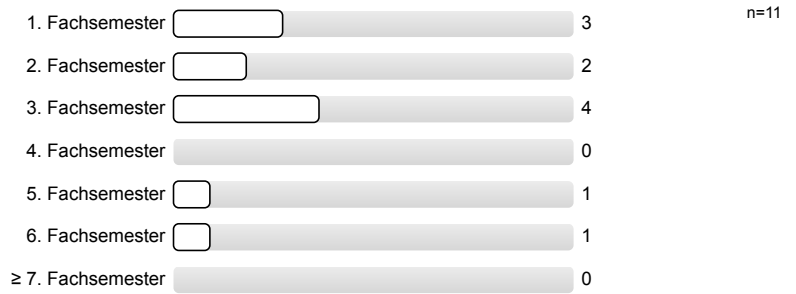
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)  \_\_\_\_\_ 1 n=17
- DS • Data Science (B.Sc.)  \_\_\_\_\_ 1
- INF • Informatik (B.Sc.)  \_\_\_\_\_ 1
- INF • Informatik (M.Sc.)  \_\_\_\_\_ 10
- WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)  \_\_\_\_\_ 4

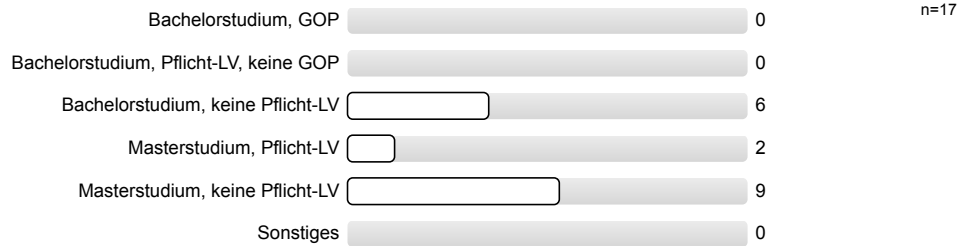
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0 n=6
- 2. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0
- 3. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0
- 4. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0
- 5. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 3
- 6. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 1
- 7. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 2
- 8. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0
- 9. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0
- ≥ 10. Fachsemester  \_\_\_\_\_ 0

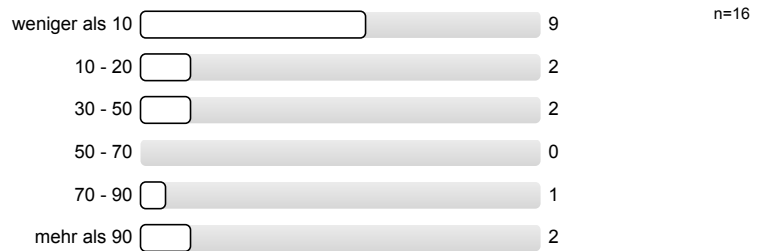
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



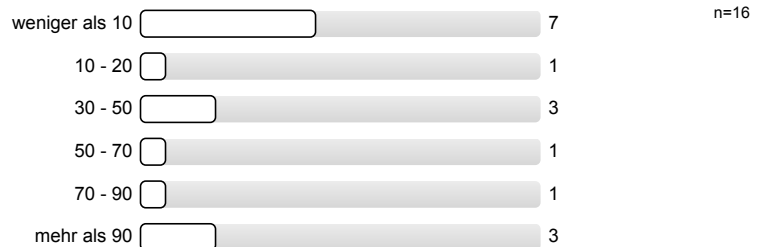
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



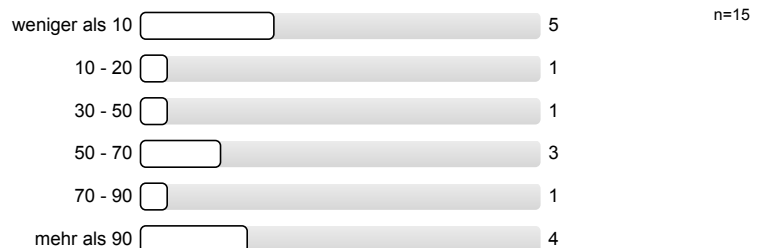
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

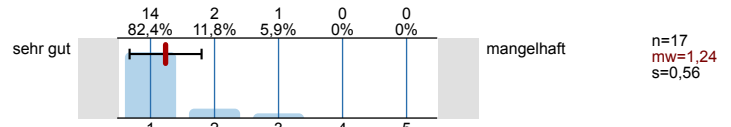


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

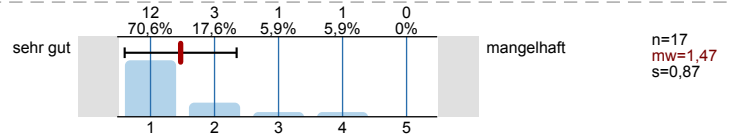


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

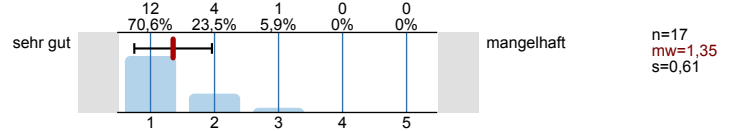
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

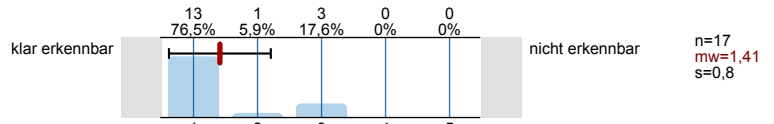


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

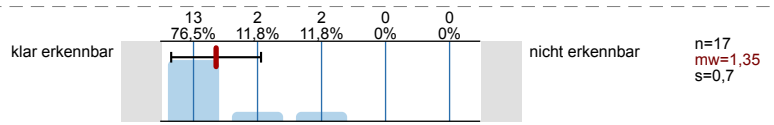


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

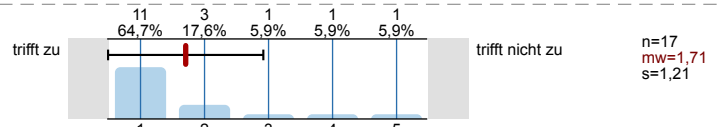
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



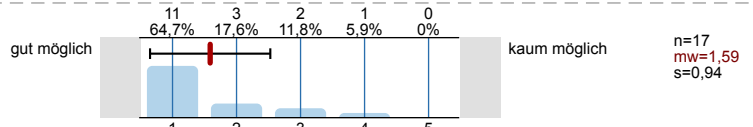
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

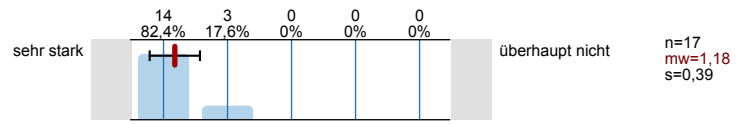


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

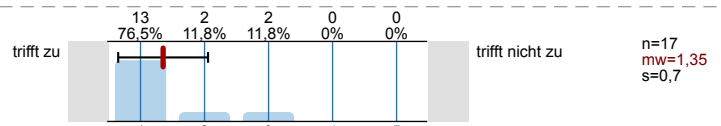


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

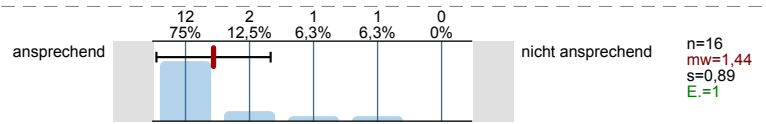
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



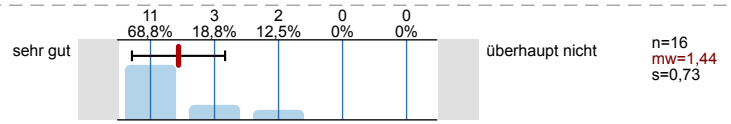
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

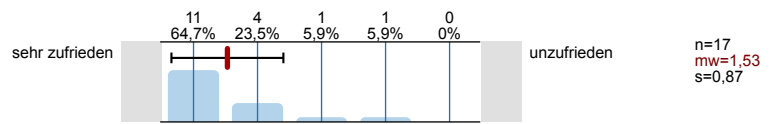


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

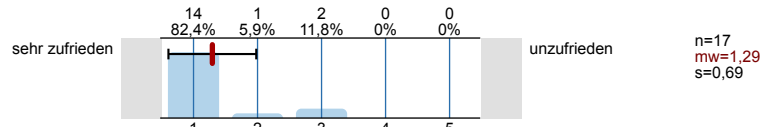


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

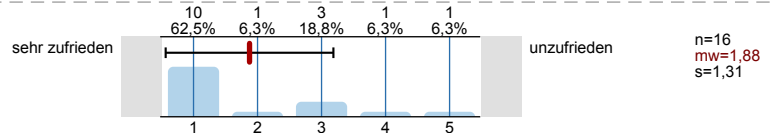
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

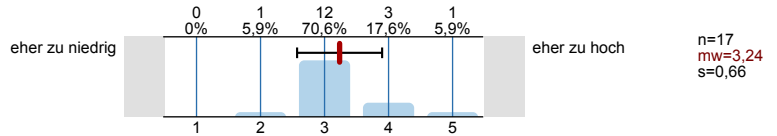


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

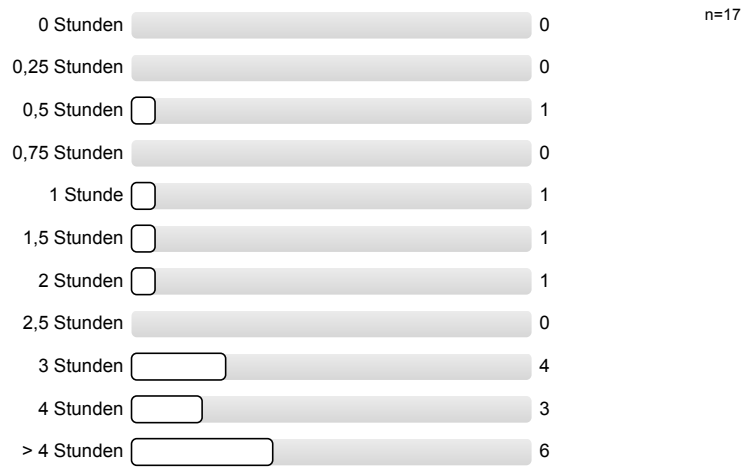


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

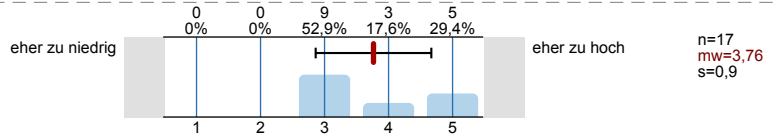
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



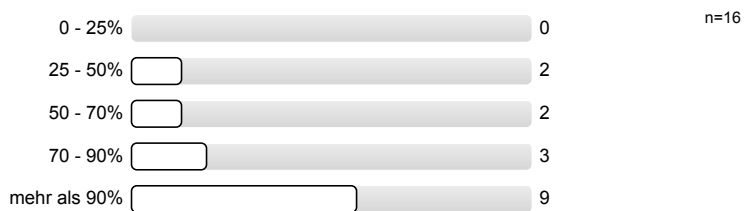
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



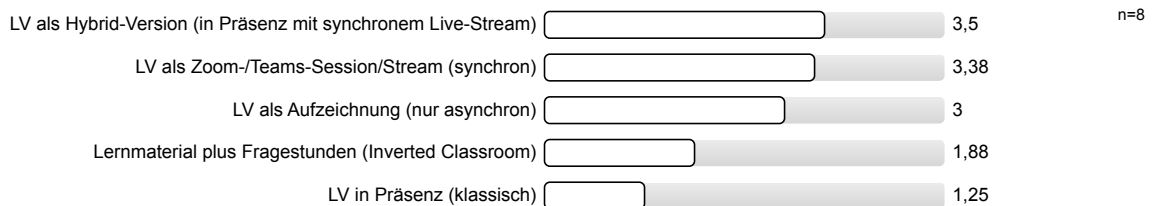
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Das Arbeiten mit OpenStack.
- Die Aufgabenstellungen tragen sehr zum Verständnis der Lehrinhalte bei. Auch wenn ich sehr viel Zeit in die Übungen investieren muss, erachte ich jede der Teilaufgaben als sinnvollen Teil eines gelungenen Ganzen. Trotz des sehr hohen Aufwands komme ich mir

daher nicht etwa schikaniert vor, sondern ganz im Gegenteil passend gefordert. Dazu tragen auch die Begleitmaterialien bei.

- Die aufgezeichneten Videos mit den weiteren Erklärungen in den Live-Sessions funktionieren sehr gut. Es gibt verschiedene Wege, Fragen zu stellen (vor Ort in den Übungen, online in den Übungen oder per Mail) und man bekommt schnell und hilfreiche Antworten.
- Die Übungen selbst fand ich durch die umfangreichen Programmieraufgaben sehr gelungen. Sie haben zu einem besseren Verständnis der Konzepte, die in der Vorlesung vorgestellt wurden, beigetragen. Bei der Bearbeitung der Aufgaben im Team war Absprache und Koordination untereinander gefordert.
- Die Übungsaufgaben waren jeweils sehr praxis-orientiert. Man hat spannende Systeme implementiert. Bei den Abgaben herrschte eine entspannte Atmosphäre, was den Stress von diesen Terminen schon mal sehr gut reduziert hat.
- Die Übungsvideos waren ausführlich, präzise und in einer guten Qualität. Die Übungen selber waren gut abgestimmt auf den Inhalt der Vorlesung. Die Korrektur der Aufgaben war sehr hilfreich für das tiefere Verständnis.
- zwei Rechnerübungen die Woche, insbesondere das eine auch online möglich war.
- Übungsgruppen-Bildungsprozess richtig gut organisiert, Abgabe und Bewertungssprinzip super angenehm und sinnvoll. Danke für die Pause in den Winterferien, das machen viele LVs nicht!

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Das Aufgabenblatt zur 4. Übung war teilweise verwirrend strukturiert. Irgendwann hat es schon Sinn gemacht, aber das war ein langer Weg mit mehreren Unklarheiten, die man alle erstmal herausarbeiten musste, wo ich persönlich glaube man könnte das ein oder andere auf dem Arbeitsblatt ausführlicher erläutern.
- Dass die Präsentation der Abgabe über die CIP Rechner erfolgt, ist bei mir anfangs untergegangen, was zu etwas mehr Aufwand bei der ersten Abgabe geführt hat. Vielleicht könnte man dies noch in den Folien zum Organisatorischen ergänzen.
- Evtl. die Übung von MapReduce und ZooKeeper etwas kürzer gestalten, dafür mehr mit Cloudanwendungen bzw. Containerisierung machen. Zum Beispiel Anwendung von Containerisierung im Großenstil u.a. mit Docker. Interessant wäre auch mal was exotisches wie FreeBSD Jails mit rein zu nehmen. Microsoft Azure mit in die Übung nehmen, damit man alle relevanten Anbieter einmal kennengelernt und Implementierungen durchgeführt hat.

7.8) Sonstiges:

- (Vielleicht liegt das an mir) Nutzung von BBB: ich habe keine Möglichkeit gefunden auf die Räume (VL und Gruppe), abgesehen mithilfe der Links zuzugreifen, und manchmal hat da bbb mit meiner Browserhistory herumgebuggt
- Die Papierdiskussion war gut und erfrischend zwischen den Übungen.
- Hat mir bisher sehr gefallen.
- Ich habe viel gelernt, aber besonders für mich als WINF waren die Programmieraufgaben schon sehr zeitaufwendig.

# Profilinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Laura Lawniczak

Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing - Übungen (23w-374950)  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im WS'23/24

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2383	mw=1,24 mw=1,68
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2340	mw=1,47 mw=1,76
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=17 n=2196	mw=1,35 mw=1,57

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=17 n=2362	mw=1,41 mw=1,65
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=17 n=2356	mw=1,35 mw=1,67
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=2361	mw=1,71 mw=1,93
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=17 n=2310	mw=1,59 mw=1,82

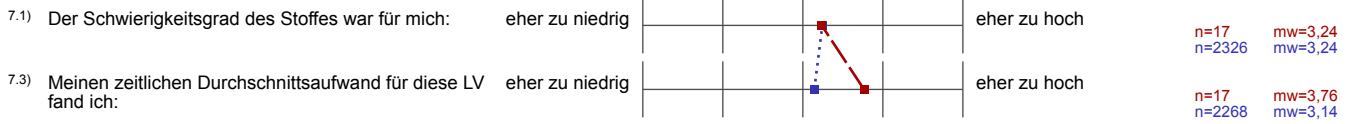
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=17 n=2354	mw=1,18 mw=1,53
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=17 n=2343	mw=1,35 mw=1,75
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=16 n=2317	mw=1,44 mw=1,82
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=16 n=2327	mw=1,44 mw=1,39

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2368	mw=1,53 mw=1,84
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=2352	mw=1,29 mw=1,99
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=16 n=2333	mw=1,88 mw=2,08

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





# Profillinie für Indikatoren

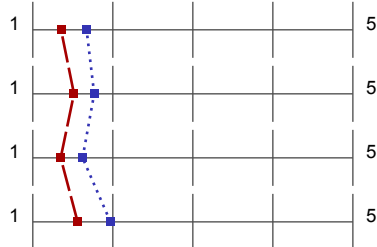
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen

Name der/des Lehrenden: Laura Lawniczak

Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing - Übungen (23w-374950)  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im WS'23/24

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,35 s=0,68  
mw=1,67 s=0,88

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,51 s=0,91  
mw=1,77 s=0,96

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,35 s=0,68  
mw=1,62 s=0,92

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,56 s=0,96  
mw=1,97 s=1,03