



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Dustin Nguyen  
(PERSÖNLICH)

## WS20/21: Auswertung zu "20w-Ü SP1"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 1 (für Wiederholer) -

Es wurden hierfür 1 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

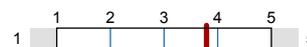
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

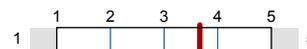
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



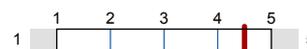
mw=3,79  
s=0

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



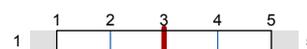
mw=3,67  
s=0

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

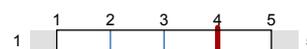


mw=4,5  
s=0

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



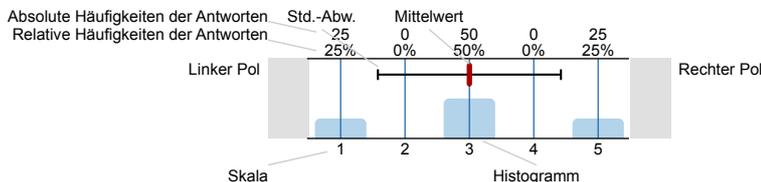
mw=3  
s=0



mw=4  
s=0

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

MT • Medizintechnik (B.Sc.)  n=1

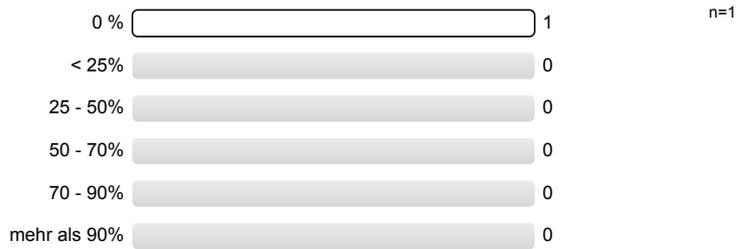
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  n=1
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- 7. Fachsemester
- 8. Fachsemester
- 9. Fachsemester
- 9. Fachsemester

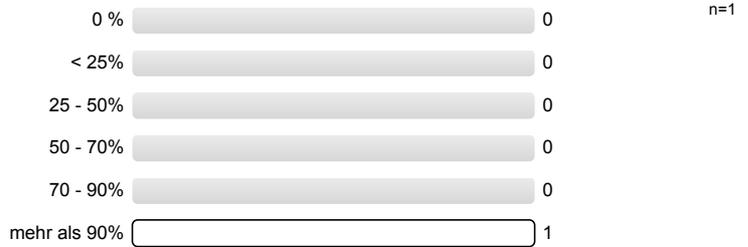
2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

- Bachelorstudium, GOP  n=1
- Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP
- Bachelorstudium, keine Pflicht-LV
- Masterstudium, Pflicht-LV
- Masterstudium, keine Pflicht-LV
- Sonstiges

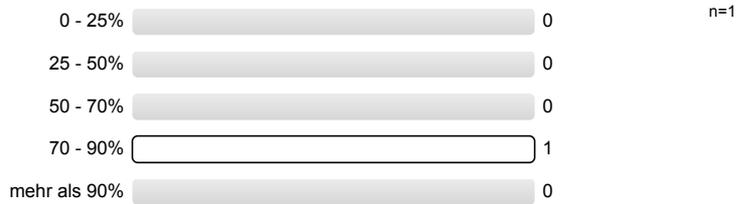
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

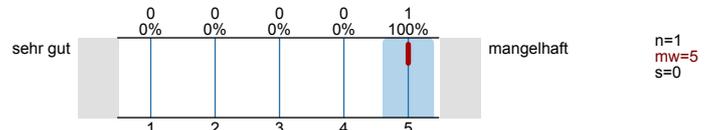


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

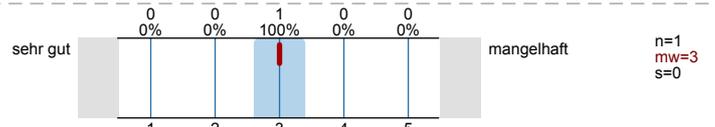


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

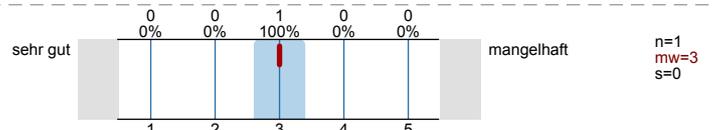
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

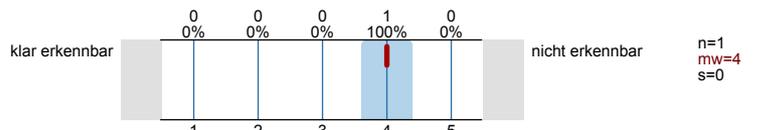


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

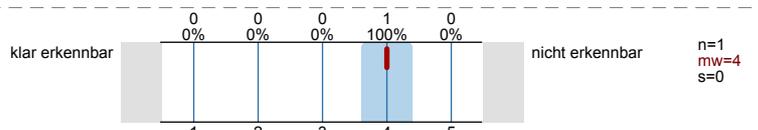


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

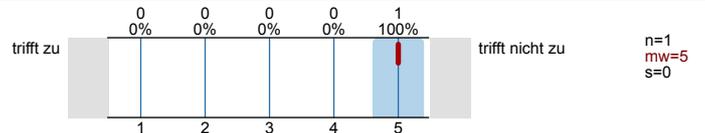
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



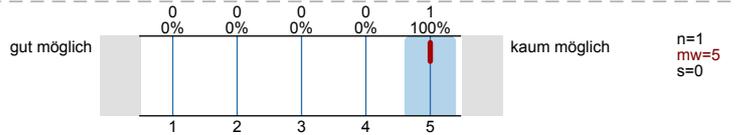
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

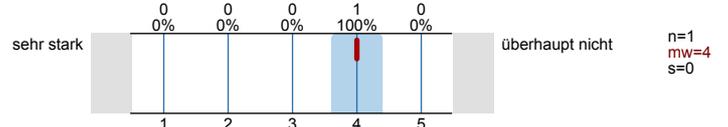


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

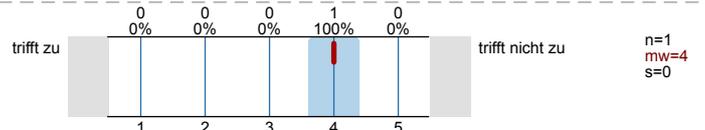


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

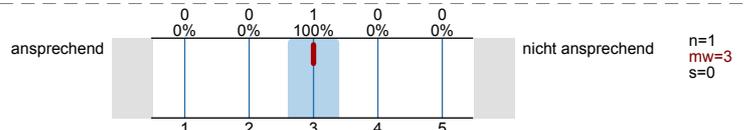
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



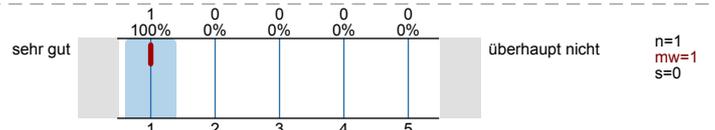
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

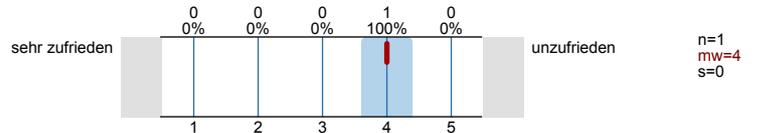


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

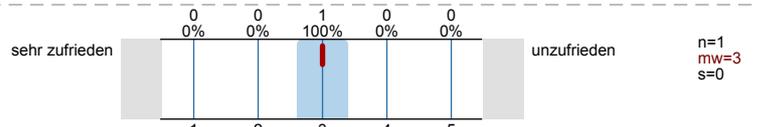


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

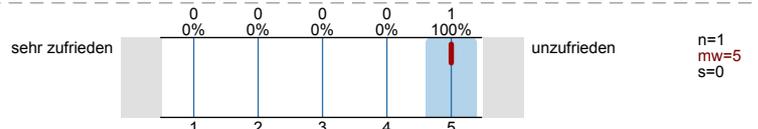
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

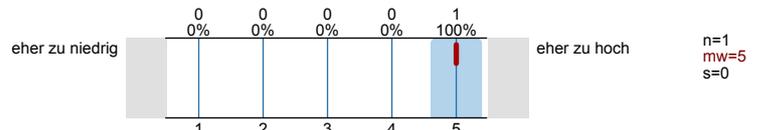


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

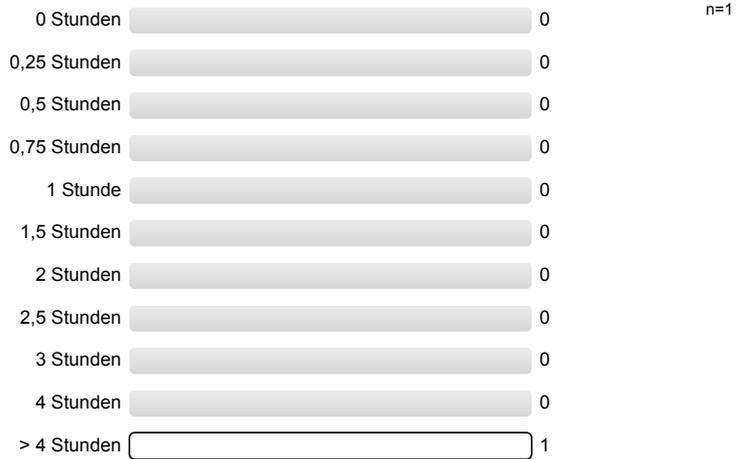


### 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

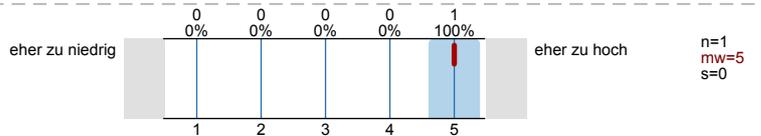
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



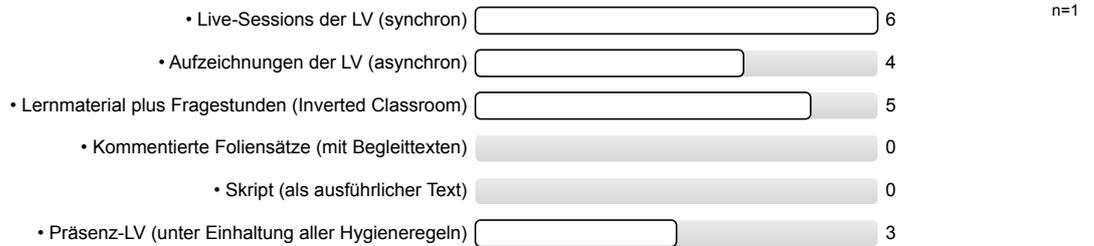
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



# Profillinie

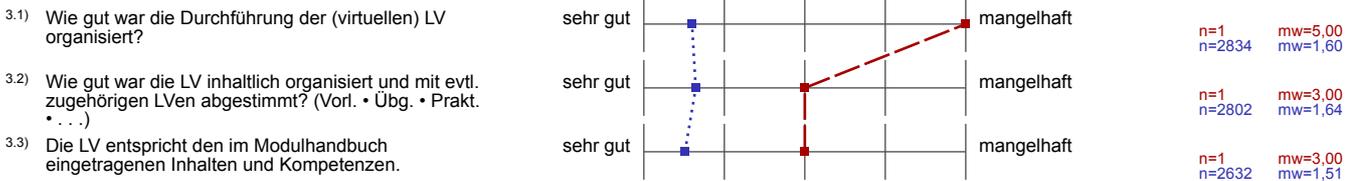
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 1 (für Wiederholer)  
 (Name der Umfrage)

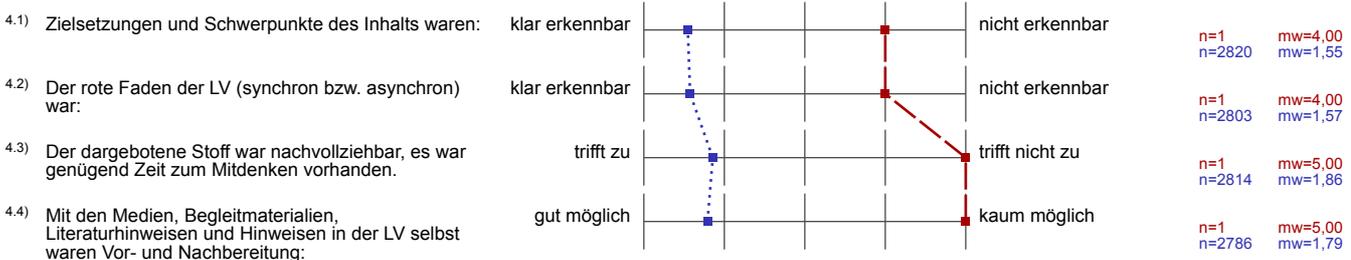
Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

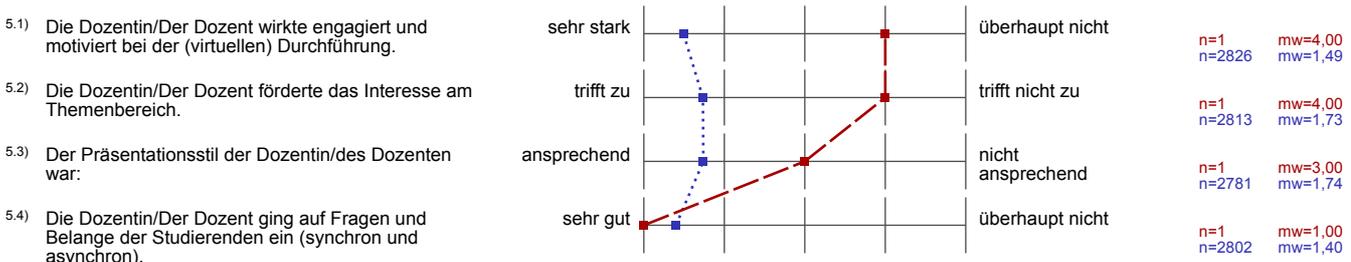
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



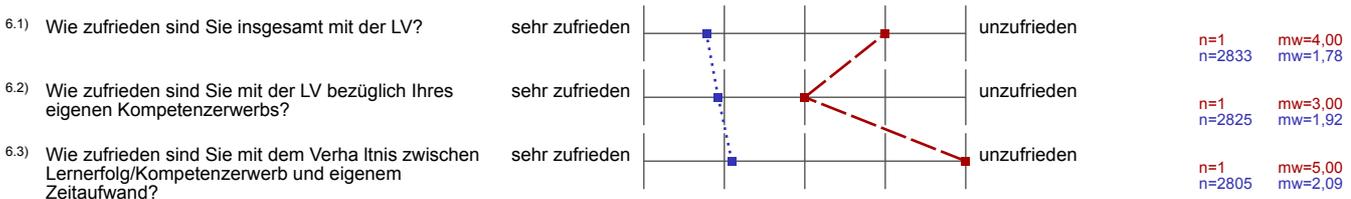
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

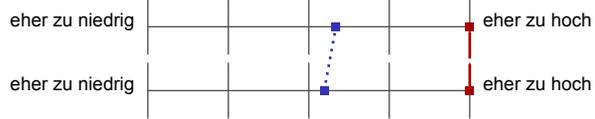


## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



n=1      mw=5,00  
n=2734    mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



n=1      mw=5,00  
n=2665    mw=3,19

# Profillinie für Indikatoren

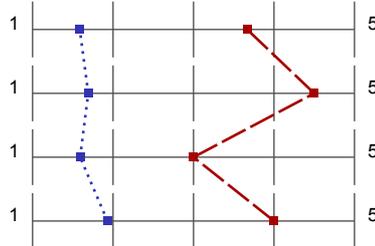
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 1 (für Wiederholer)  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=3,67 s=0,00  
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=4,50 s=0,00  
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=3,00 s=0,00  
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=4,00 s=0,00  
mw=1,93 s=1,01



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
M. Sc. Dustin Nguyen  
(PERSÖNLICH)

## WS20/21: Auswertung zu "20w-RÜ SP"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Nguyen,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 -

Es wurden hierfür 8 Fragebögen vom Typ "t\_w20\_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

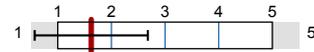
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



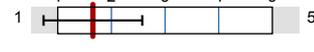
mw=1,62  
s=1,05

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



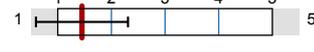
mw=1,62  
s=1,22

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,66  
s=0,92

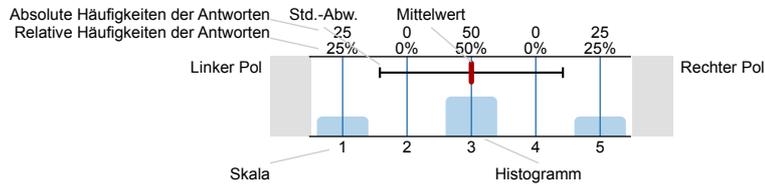
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,45  
s=0,86

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  8

n=8

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester  0
- 2. Fachsemester  0
- 3. Fachsemester  8
- 4. Fachsemester  0
- 5. Fachsemester  0
- 6. Fachsemester  0
- 7. Fachsemester  0
- 8. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0
- 9. Fachsemester  0

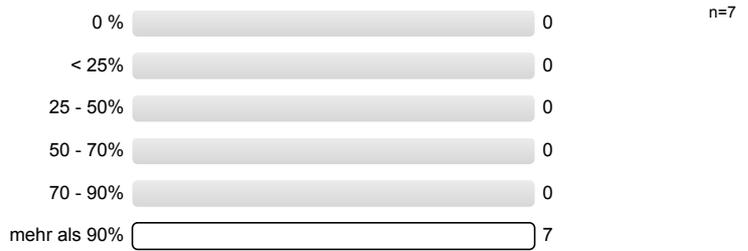
n=8

2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .

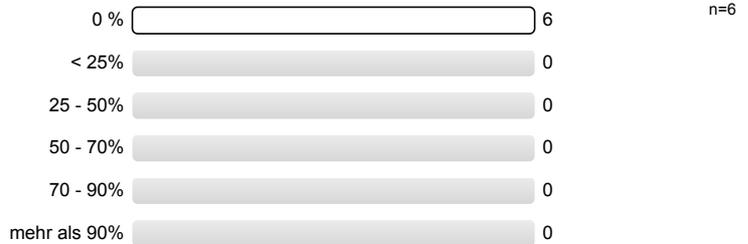
- Bachelorstudium, GOP  4
- Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP  4
- Bachelorstudium, keine Pflicht-LV  0
- Masterstudium, Pflicht-LV  0
- Masterstudium, keine Pflicht-LV  0
- Sonstiges  0

n=8

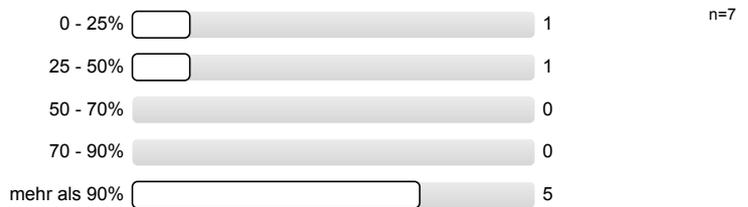
2.6) . . . . Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) . . . . Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

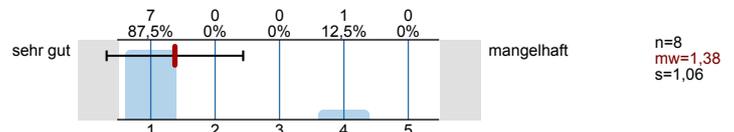


2.8) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

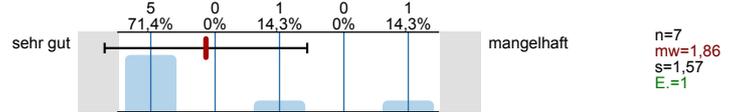


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

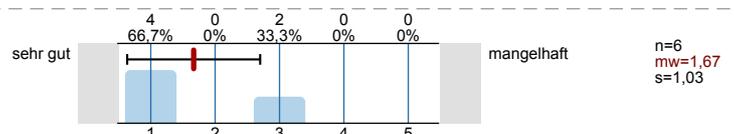
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)

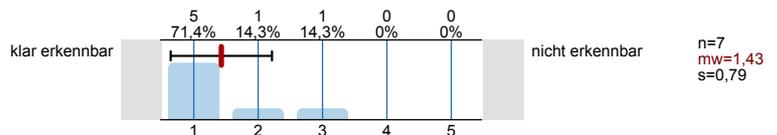


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

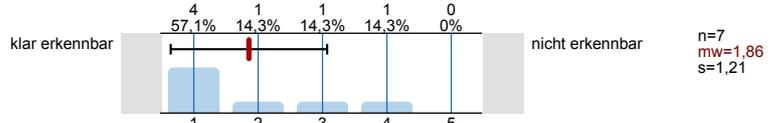


### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

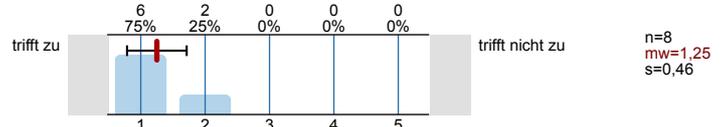
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



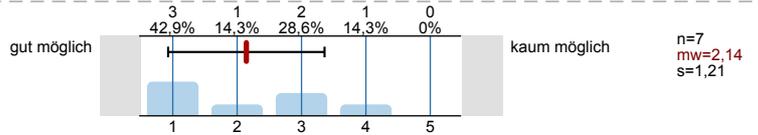
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

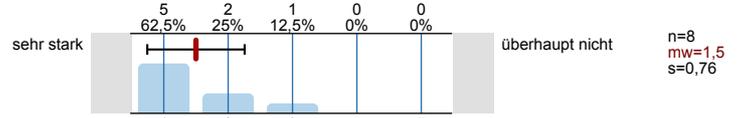


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

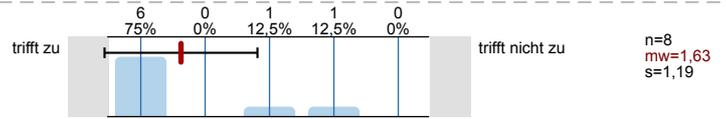


### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

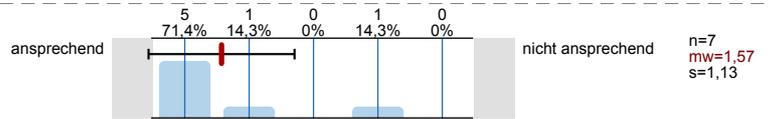
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



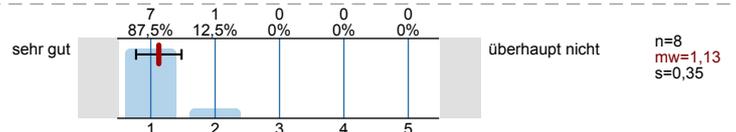
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

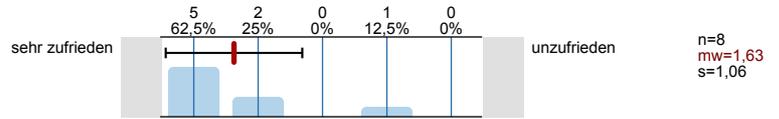


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

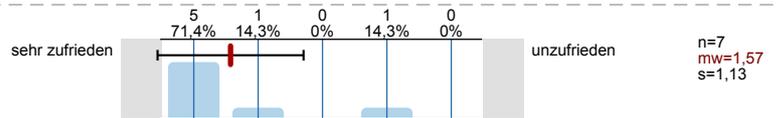


### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

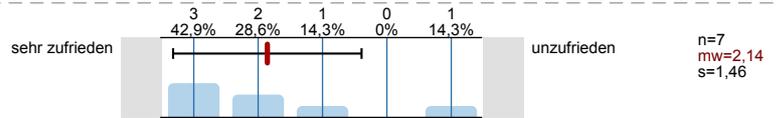
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

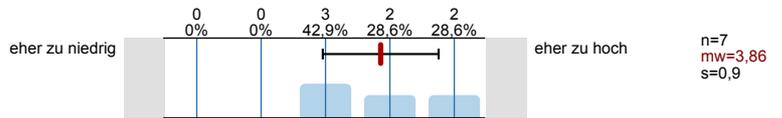


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

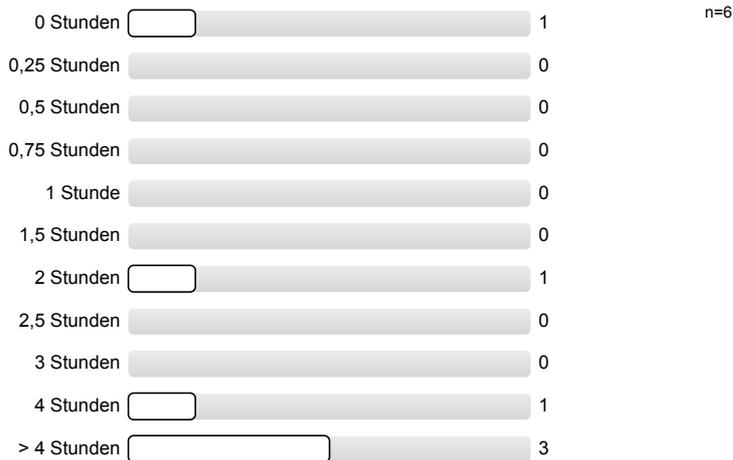


### 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

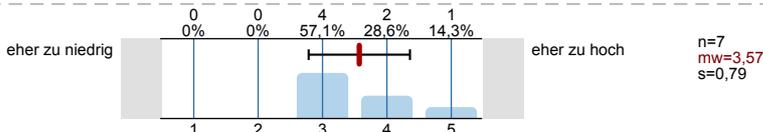
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



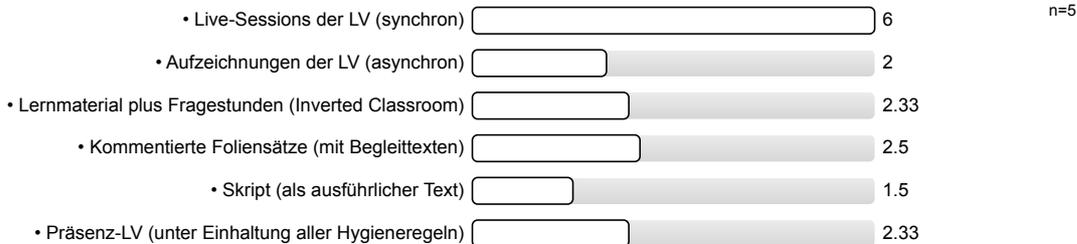
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- -Die Tutoren in den Rechnerübungen sind immer nett und beantworten auch Verständnisfragen über die eigentliche Aufgabenstellung hinaus
- -Die Programmieraufgaben wären ohne die Rechnerübung nicht möglich
- Auch wenn "echte" Uni schöner ist, ließ die digitale Rechnerübung nichts zu wünschen übrig :)
- Flexibilität. Das Teilen des Bildschirms erleichtert die Kommunikation.
- Ich fand, es gut, dass an jedem Tag mindestens eine Rechnerübung angeboten wurde.
- Nachdem ich mich an die online Rechnerübungen gewöhnt hatte, fand ich sie wirklich super. Eine gute Sache an den Corona Semestern ist, dass die Rechnerübungen nur wenig besucht waren und man deshalb viel mehr Zeit hatte um Fragen zu stellen, oder die Tutoren auch mehr Zeit hatten die Themen ausführlicher zu erklären.

Die Tutoren waren ohne Ausnahme super, jeder hat alles gut erklärt. Selbst Probleme, die man eigentlich auf Papier leicht hätte zeichnen können, haben alle Tutoren super bildlich erklären können.

Diese Tutoren fand ich besonders gut:

Jonathan Krebs, Fabian Bläse, Kilian Bender, Jonas Rabenstein, Dustin Nguyen

Die haben alles super erklärt, auch sehr ausführlich die Themen erläutert und damit auch sehr das Verständnis verbessert.

- Super Tutoren. Es wird auf jede Frage individuell eingegangen und sich soviel zeit genommen wie man braucht. Keine frage wird als "schlecht" interpretiert, und es wird nicht nur stur die Lösung gesagt, sondern probiert dem studenten die Hintergründe zu erläutern, damit sie verstehen, was sie da eigentlich machen. Auch gleichberechtigung ist durch die virtuelle Aufrufanlage sichergestellt. Top organisiert und super durchgeführt. So macht programmieren Spaß :)
- andreas (kissen) sehr detailliert auf fragen eingegangen und hat versucht dich nicht nur auf die Lösung zu bringen, sondern dein verständnis von dem thema zu berichtigen :)

7.6) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Die Aufgabenstellungen waren mir zu ungenau gestellt. Es ging oft nicht genau hervor, in welcher c-Datei was stehen muss / genau getan werden soll. Ich hätte mir gewünscht, dass die Aufgaben, ähnlich wie ich es jetzt bei der Bearbeitung der SP-Klausur gesehen

habe, übersichtlich und genau erklärt sind. Außerdem finde ich es sehr gut, dass in der Klausur genau angegeben wird, wo im Code was gemacht werden soll. Ein Gerüst für die Bearbeitung der SP-Aufgaben, dass sich daran orientiert, fände ich sehr hilfreich, vor allem in SP1.

- Mehrfach wurden in der Rechnerübung Aussagen getätigt, welche der späteren Korrektur widersprachen. Die Wartezeit von z.T. über 50 Minuten ist hinderlich und auch nicht planbar. Könnte man nach Bedarf nicht mehr Tutoren in die Übung holen oder grundsätzlich 3 Tutoren pro Übung einsetzen? Viele Fragen beschäftigen sich mit den oft mehrdeutigen Aufgabenstellungen. Eine klare Dokumentation und eindeutige Aufgaben würden hier auch helfen.
-

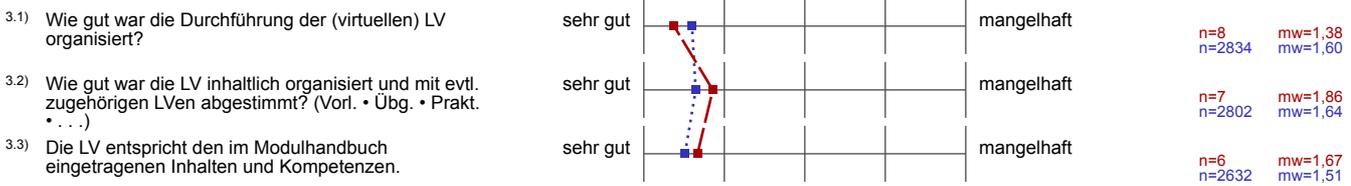
# Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen  
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2  
 (Name der Umfrage)

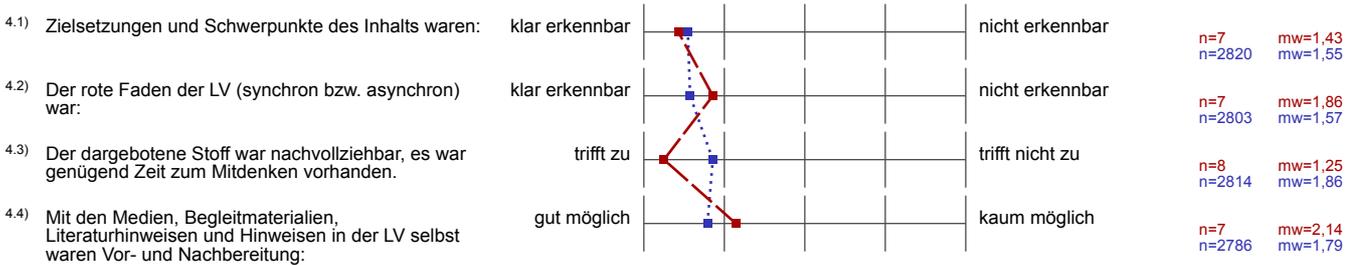
Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

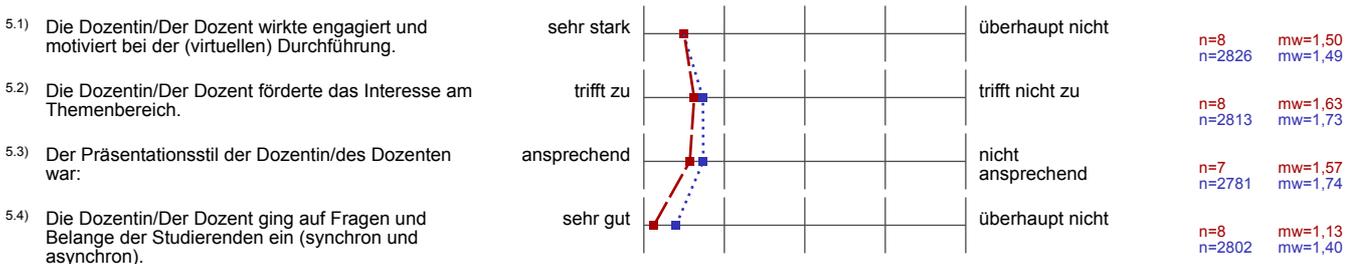
## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



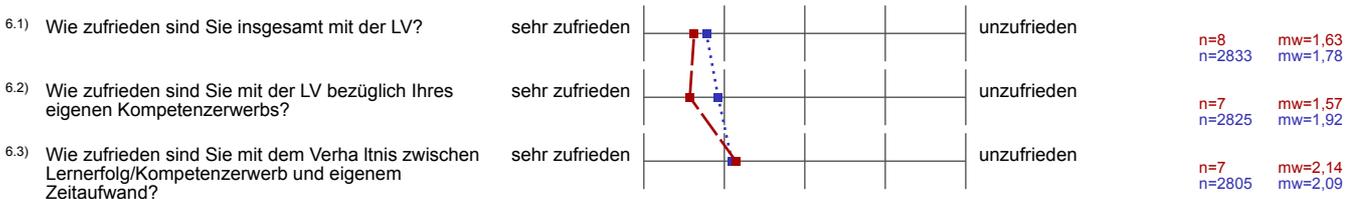
## 4. Struktur der Lehrveranstaltung



## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung



## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=7      mw=3,86  
n=2734    mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=7      mw=3,57  
n=2665    mw=3,19

# Profillinie für Indikatoren

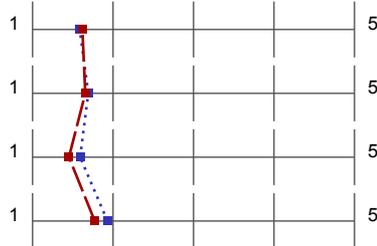
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21

Name der/des Lehrenden: M. Sc. Dustin Nguyen

Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2  
(Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21\_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,62 s=1,22  
mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,66 s=0,92  
mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,45 s=0,86  
mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,77 s=1,22  
mw=1,93 s=1,01