



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Jonas Rabenstein
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-Ü SP2"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rabenstein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer) -

Es wurden hierfür 11 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

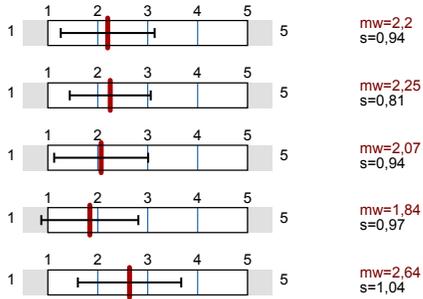
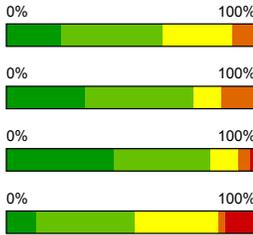
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

M. Sc. Jonas Rabenstein
 SS22 • Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer)
 ID = 22s-Ü SP2
 Rückläufer = 11 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

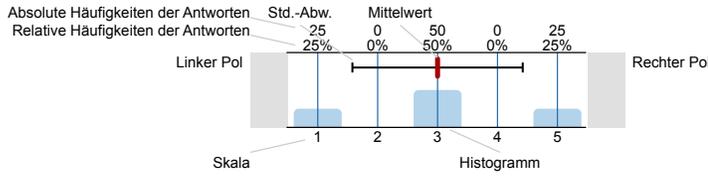
Globalindikator

- Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)
- Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)
- Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)
- Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.)	<input type="text"/>	3	n=11
INF • Informatik (B.Sc.)	<input type="text"/>	4	
INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen)	<input type="text"/>	1	
MT • Medizintechnik (B.Sc.)	<input type="text"/>	1	
WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.)	<input type="text"/>	2	

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester	<input type="text"/>	0	n=10
2. Fachsemester	<input type="text"/>	2	
3. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
4. Fachsemester	<input type="text"/>	2	
5. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="text"/>	5	
7. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
8. Fachsemester	<input type="text"/>	1	
9. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
≥ 10. Fachsemester	<input type="text"/>	0	

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):

1. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	n=1
2. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
3. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
4. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
5. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
6. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
7. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
8. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
9. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	
10. Fachsemester	<input type="text" value="1"/>	
≥ 11. Fachsemester	<input type="text" value="0"/>	

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

Bachelorstudium, GOP	<input type="text" value="1"/>	n=11
Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP	<input type="text" value="8"/>	
Bachelorstudium, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="1"/>	
Masterstudium, Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Masterstudium, keine Pflicht-LV	<input type="text" value="0"/>	
Sonstiges	<input type="text" value="1"/>	

2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.

weniger als 10	<input type="text" value="1"/>	n=11
10 - 20	<input type="text" value="0"/>	
30 - 50	<input type="text" value="1"/>	
50 - 70	<input type="text" value="0"/>	
70 - 90	<input type="text" value="4"/>	
mehr als 90	<input type="text" value="5"/>	

2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

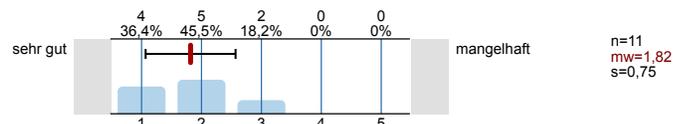
weniger als 10	<input type="text" value="10"/>	n=10
10 - 20	<input type="text" value="0"/>	
30 - 50	<input type="text" value="0"/>	
50 - 70	<input type="text" value="0"/>	
70 - 90	<input type="text" value="0"/>	
mehr als 90	<input type="text" value="0"/>	

2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

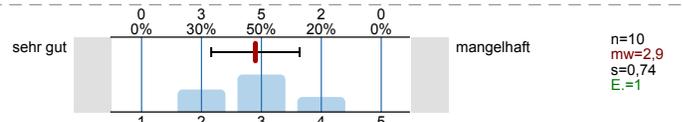
weniger als 10	<input type="text" value="7"/>	n=11
10 - 20	<input type="text" value="2"/>	
30 - 50	<input type="text" value="1"/>	
50 - 70	<input type="text" value="0"/>	
70 - 90	<input type="text" value="0"/>	
mehr als 90	<input type="text" value="1"/>	

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

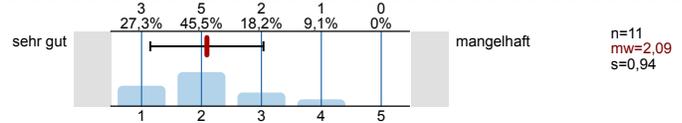
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. ...)?

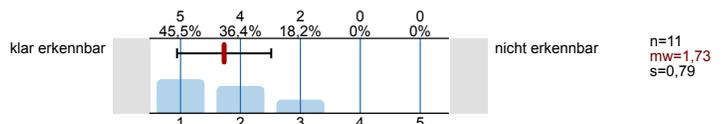


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

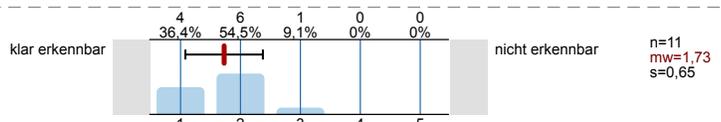


4. Struktur der Lehrveranstaltung

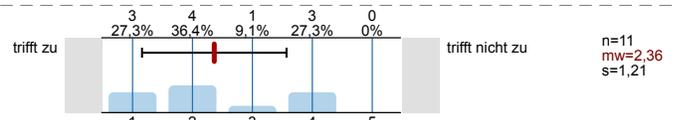
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



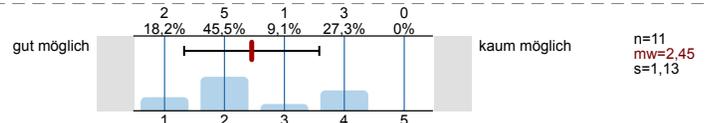
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

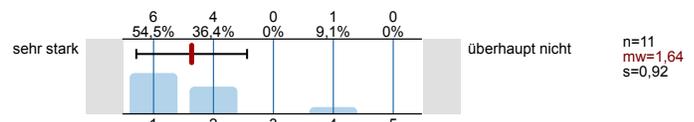


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

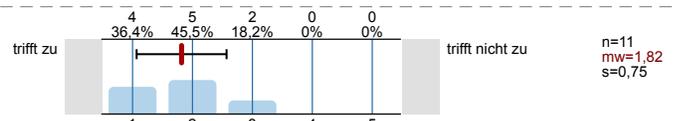


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

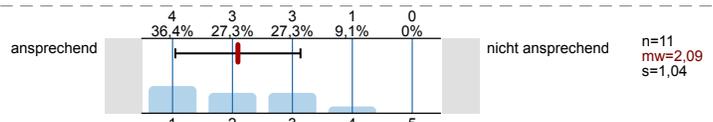
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



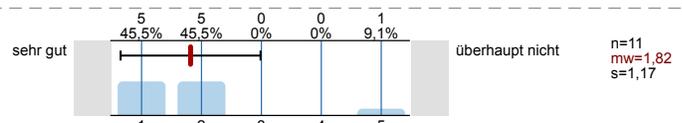
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

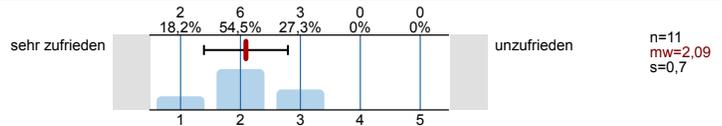


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

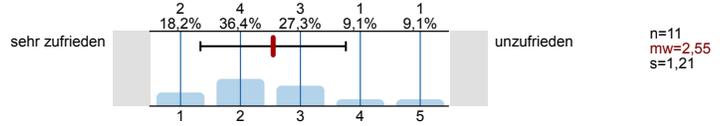


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

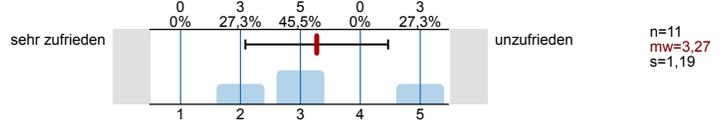
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

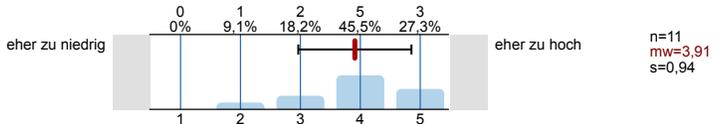


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

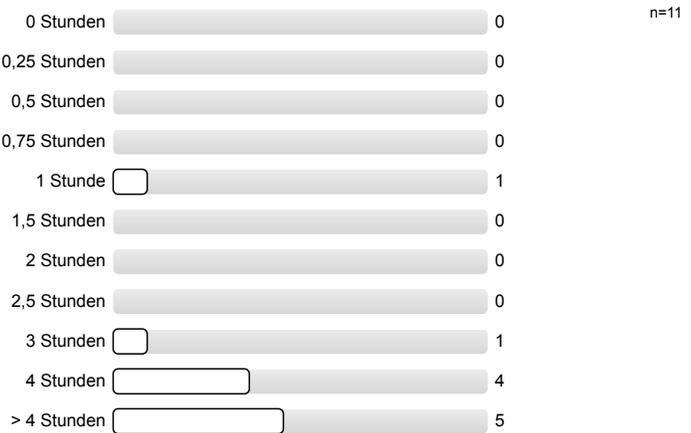


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

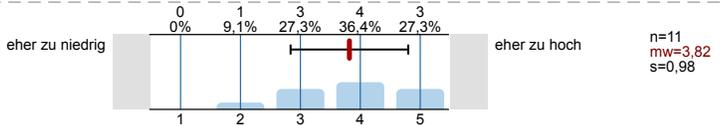
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



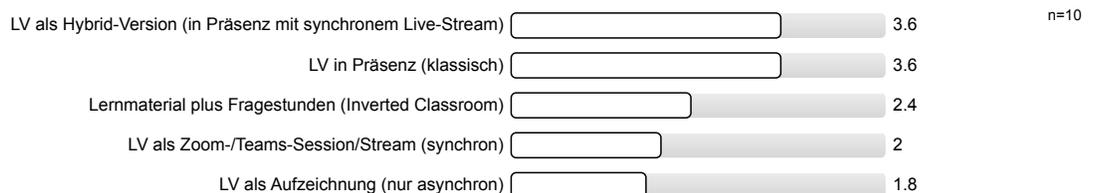
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Altklausurenbesprechung
Die Zusatzkommentare bei den Korrekturen, die Hintergründe erläutert haben
 - Die Übung ist viel besser in Präsenz als komplett online.
Der Luis Gerhorst ist sehr nett und gibt sich mühe, die Aufgabe zu erklären sowie Beispiele zu geben. Echt cool!!!
-

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- Hatte sp schon öfter und die Tutoren haben immer sehr unterschiedlich korrigiert, was Punkteabzug angeht.
 - Manchmal etwas unklar erklärt wie einzelne Module/Funktionen/etc funktionieren, lieber mehr praktische Beispiele als Theorie
 - Sehr unterschiedliche Strenge der Korrekturen. Erneute Abgaben haben teilweise weniger Punkte bekommen obwohl Fehler verbessert wurden.
 - ich schlage vor, dass der Übungsleiter Beispiele zur Aufgabe gibt(z.B welche Randfälle sollten bei der Bearbeitung der Übung beachtet werden)
-

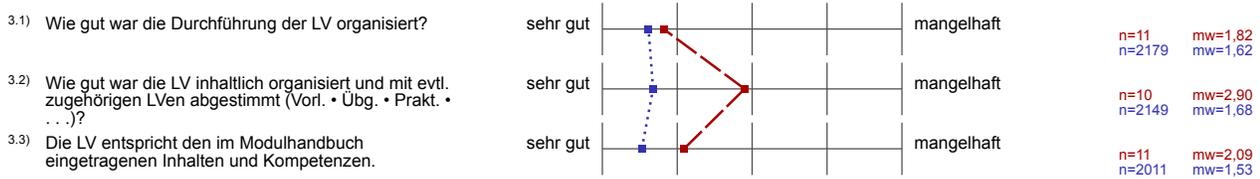
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer)
 (Name der Umfrage)

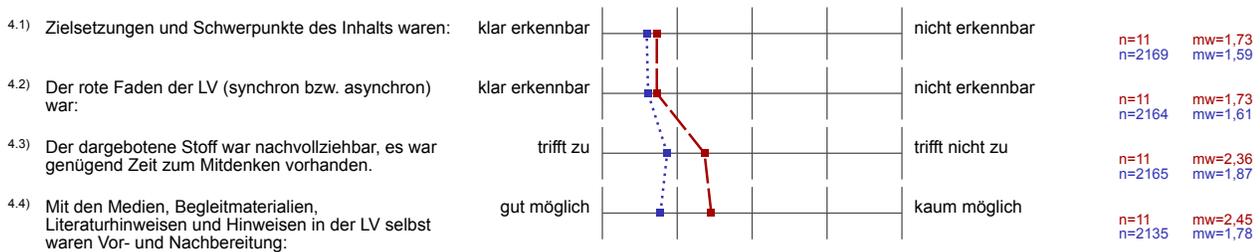
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

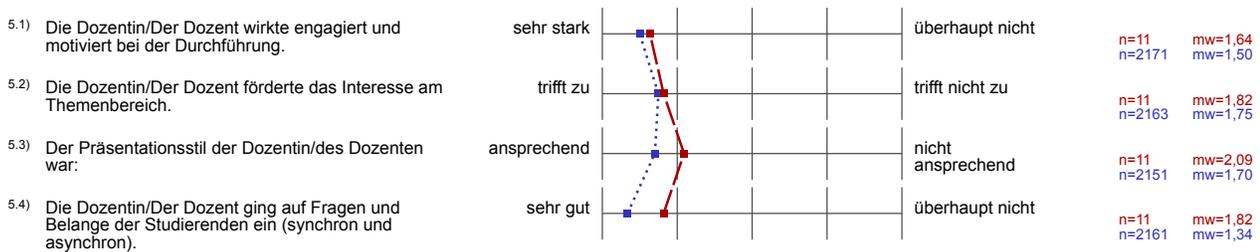
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



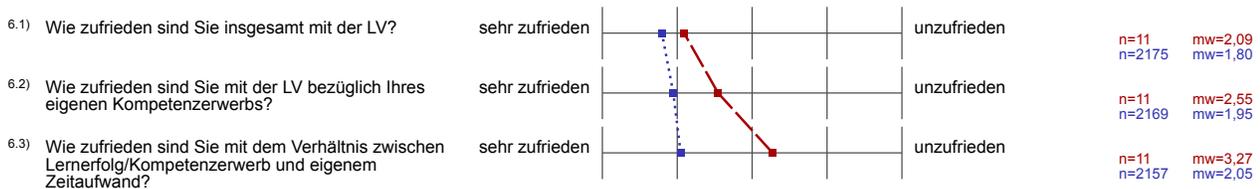
4. Struktur der Lehrveranstaltung



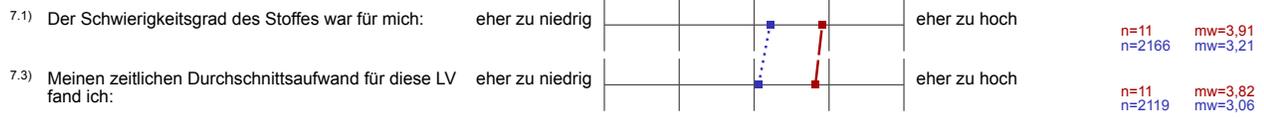
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



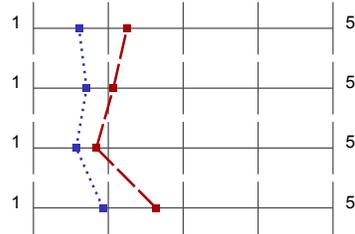
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2 (für Wiederholer)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,25
mw=1,61
s=0,81
s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,07
mw=1,71
s=0,94
s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,84
mw=1,57
s=0,97
s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,64
mw=1,93
s=1,04
s=0,98



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martenstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Jonas Rabenstein
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-RÜ SP"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Rabenstein,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 -

Es wurden hierfür 28 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

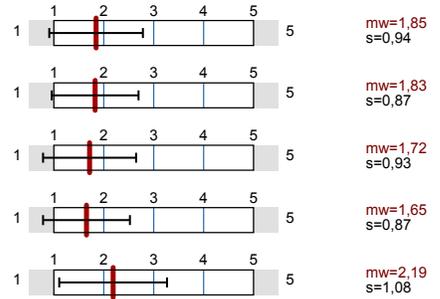
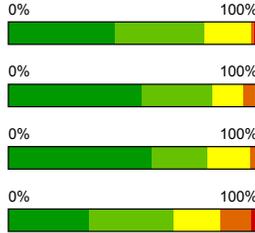
M. Sc. Jonas Rabenstein
 SS22 • Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2
 ID = 22s-RÜ SP
 Rückläufer = 28 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Übung"



Globalwerte

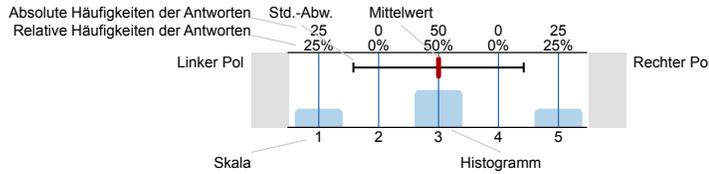
Globalindikator

- Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)
- Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)
- Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)
- Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



Legende

Fragetext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

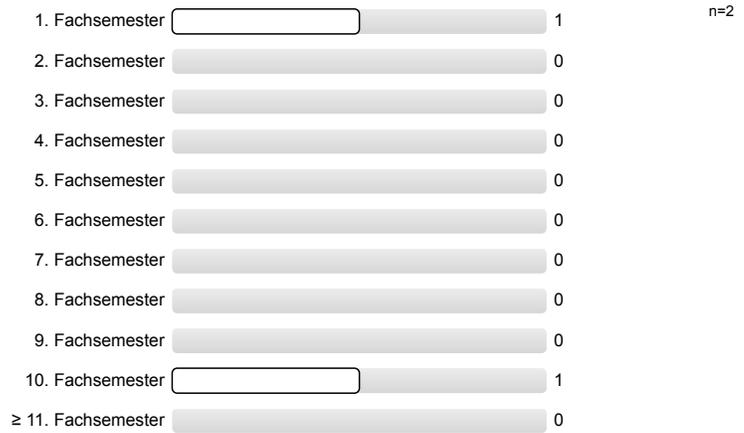
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- CE • Computational Engineering (B.Sc.) 4 n=28
- INF • Informatik (B.Sc.) 11
- INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 2
- IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) 1
- MT • Medizintechnik (B.Sc.) 9
- WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) 1

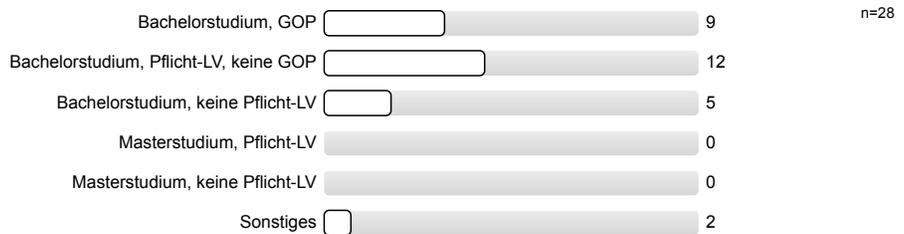
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester 0 n=26
- 2. Fachsemester 11
- 3. Fachsemester 0
- 4. Fachsemester 10
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 3
- 7. Fachsemester 0
- 8. Fachsemester 2
- 9. Fachsemester 0
- ≥ 10. Fachsemester 0

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



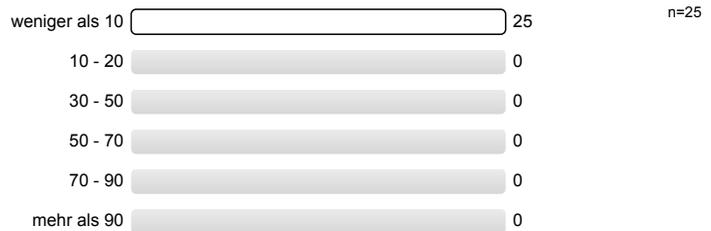
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



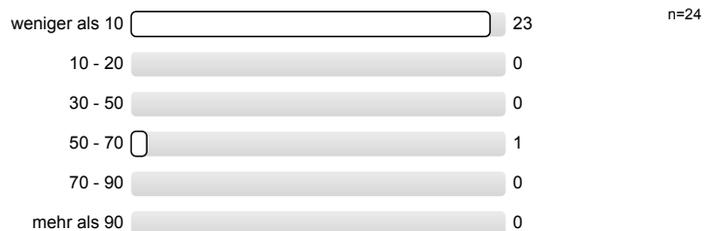
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



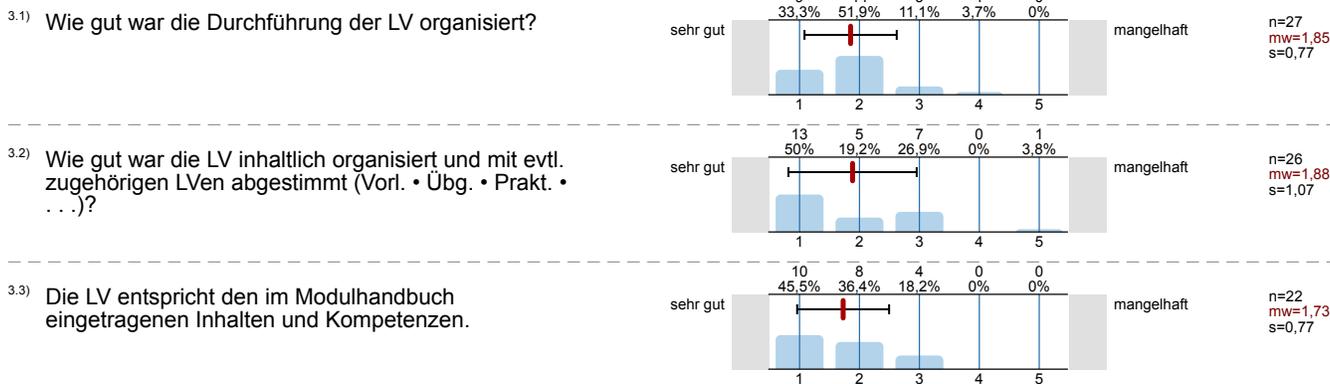
2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.



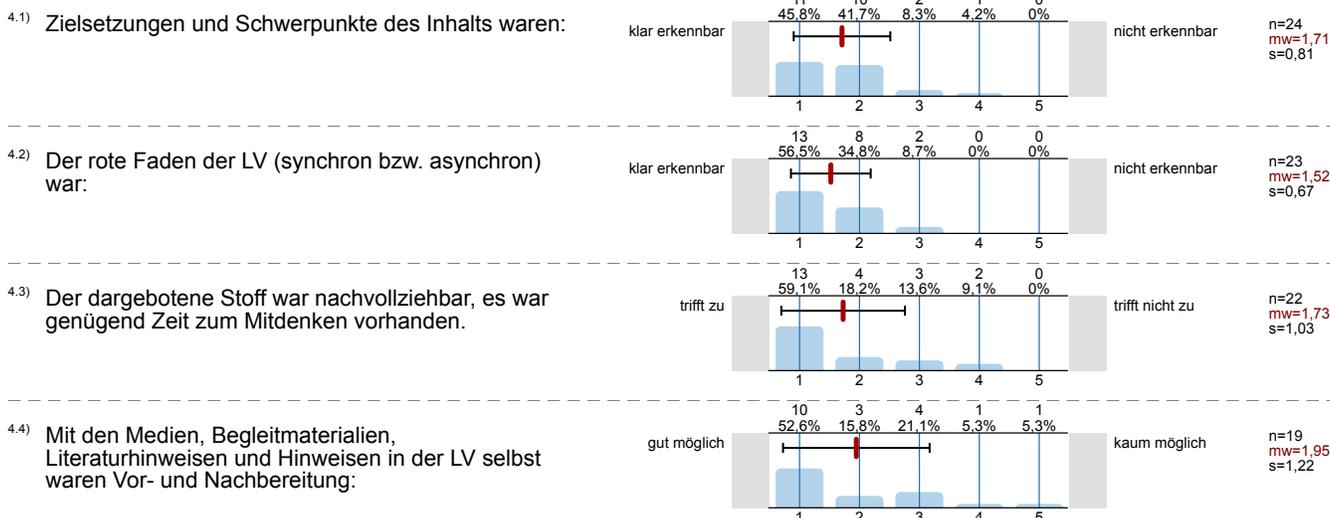
2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.



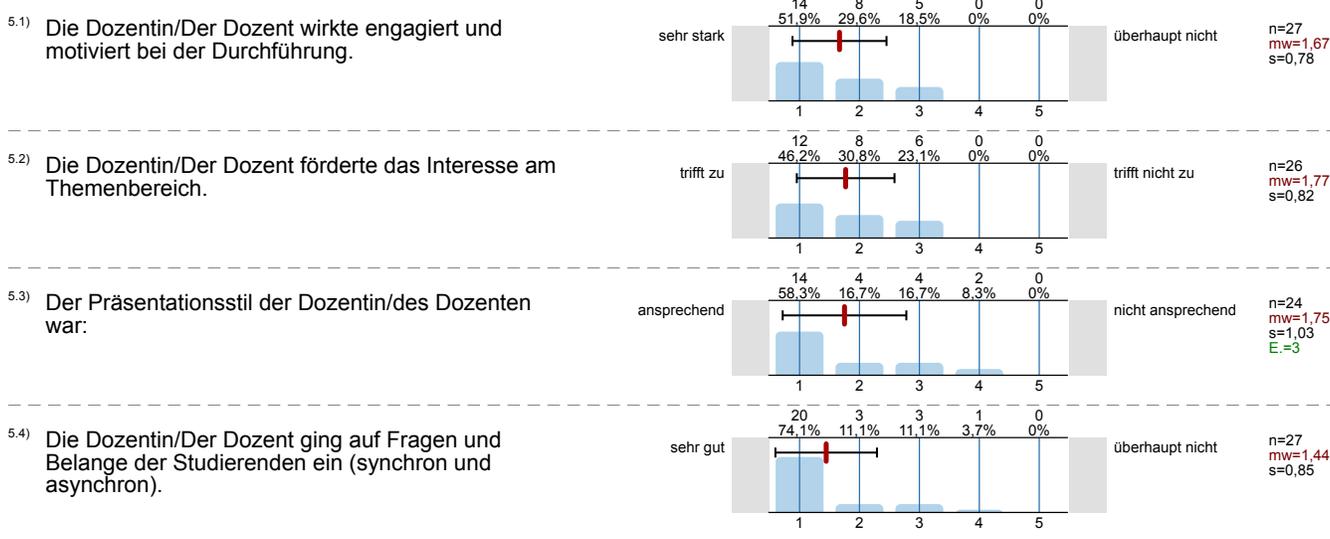
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



4. Struktur der Lehrveranstaltung

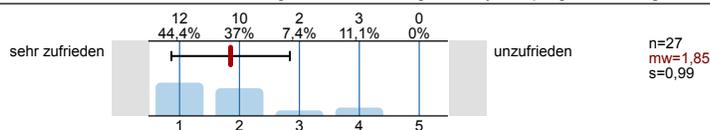


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

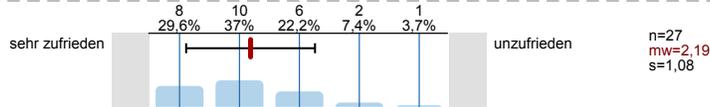


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

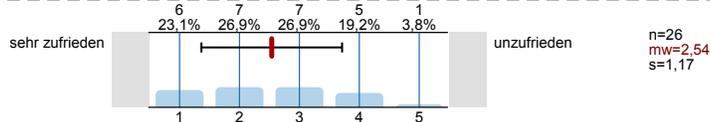
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

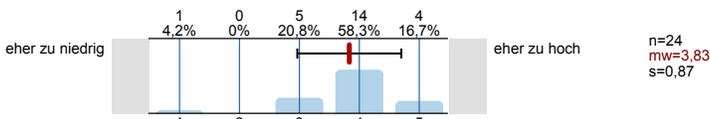


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

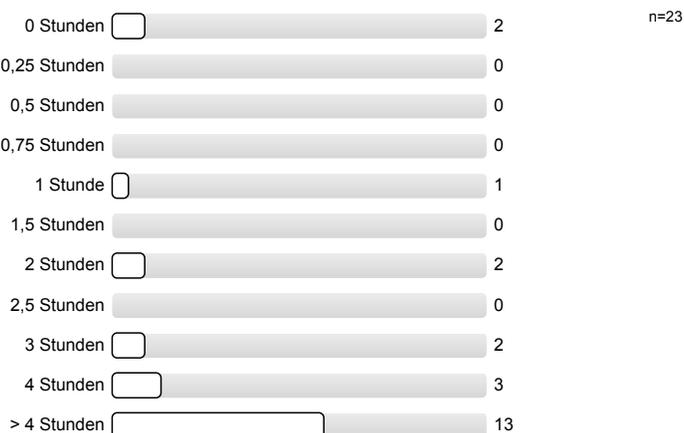


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

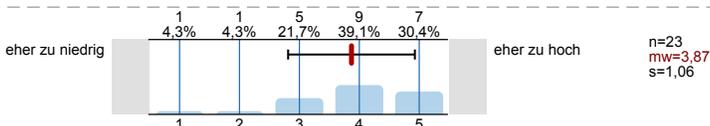
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



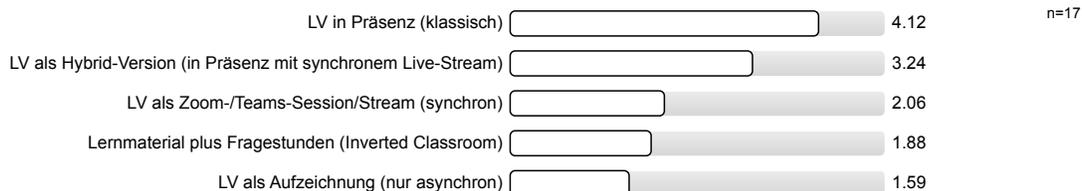
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Alle Tutoren haben einen super Job gemacht! Fragen wurden geduldig und ausführlich beantwortet und man hat jedem die Expertise total angemerkt.
- Die Rechnerübung von Johannes und Julian (dienstags 14:00 Uhr) war sehr gut, es wurde sich Zeit genommen um die Fragen zu beantworten. Außerdem sind die Tutoren teilweise länger geblieben um uns weiterzuhelfen. :)
- Die Rechnerübungen waren sehr hilfreich für die Bearbeitung der Aufgaben. Die Übungsleiter waren sehr motiviert und sind auf alle Fragen eingegangen und konnten immer sehr gut helfen. Großes Lob.
- Die Tutoren in der Rechnerübung waren immer sehr hilfsbereit und haben einem alle so lange erklärt bis man es verstanden hat auch wenn das eventuell etwas länger gedauert hat... ich fand es sehr gut dass alles erklärt und nicht nur code vorgesagt wurde
- Die Tutoren waren motiviert und hilfreich
- Die freundlichen und kompetenten Tutoren der Mittwochnachmittagübung. Egal wie "dumm" die Frage war, es wurde einem immer geholfen. Selbst wenn man sein Abgabesystem aus Versehen zerschossen hat.
- Felix Windsheimer ist echt nett. Er hat mir mehrmals geholfen und kann sehr gut erklären. Echt klasse <3
Philip K. kann auch gut erklären
Ferdinand Schober gibt sich Mühe, die Aufgabe zu erklären.
- Julians und Johannes Rechnerübung (Di 14-16) war super! Sie haben uns immer weitergeholfen und sind auch mal länger geblieben wenn wir Fragen hatten. <3
- Livebeispiele
- Probleme immer erkannt und gelöst
- Sehr kompetente und freundliche Tutoren, die sehr viel Geduld mitgebracht haben :)
- Sehr nette Tutoren, die auf alle Fragen eingehen und einem weiterhelfen die Aufgabe zu schaffen ohne die Hilfe die Aufgaben nicht / kaum zu schaffen

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Meldesystem: Warum wird kein CIPMap verwendet? Die RUEs sind im System eingetragen, d.h. ein Umstieg wäre kein Problem. -> faireres Meldesystem
- Das Meldesystem von den PfP Übungen, wenn die Übungen voll sind ist das Melden anstrengend.
- Das melden war sehr anstrengend einfach die CIPmap wie in anderen Fächern zu nutzen wäre sinnvoller und gerechter gewesen
- Der ein oder andere Tutor hatte etwas wenig Ahnung von den SP2 Aufgaben, hat dann letztendlich aber doch immer gepasst
- Die Verwendung der CIP Map wäre besonders bei gut besuchten Rechnerübungen sehr hilfreich, da man dann sollte man in der Ecke sitzen, nicht als letztes drankommt
- Die unbetreute Rechnerübung donnerstags finde ich nicht sinnvoll, da man in die Rechnerübung geht, um Tutoren Fragen zu können. Zur Verbesserung würde ich eine betreute Rechnerübung vorschlagen
- Es wäre schön gewesen, wenn die CIP-Map verwendet werden würde, denn je nach Platzwahl, wartet man manchmal etwas länger.
- Evtl. wäre die Nutzung der Cipmap eine Verbesserung.
- In der ersten Übung waren zu wenige Tutoren anwesend (weniger als vorgesehen)
- Insbesondere wenn die Rechnerübung relativ voll war, im Cip1 schwer auf sich aufmerksam zu machen (insbesondere bei Arbeitsplätzen an der Wand), ggf. Cip Map verwenden damit man um Hilfe bitten kann, ohne sich die ganze Zeit zu melden
- Teilweise grauenhafte Termine und keine Möglichkeit online teilzunehmen
- Wir haben Christian H. mehrmals nach Hilfe gebeten. Er war leider für SP2 Stoff nicht vorbereitet. Ich schlage vor, dass die Tutoren auch für SP2 sich vorbereiten(auch, wenn es offiziell SP1 Semester ist)

7.8) Sonstiges:

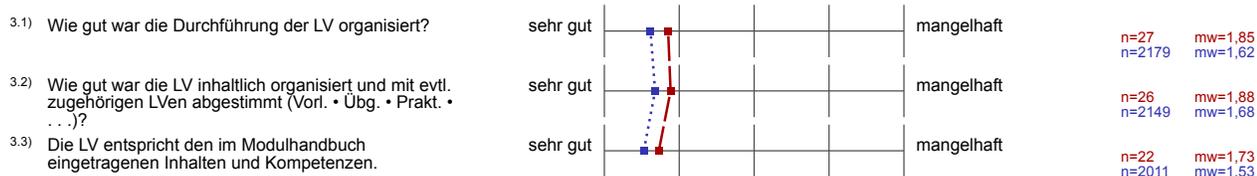
- Der Arbeitsaufwand der Abgaben war viel zu hoch!
- Ich war nie in der Rechnerübung
- Zu zweit sind die Hausaufgaben auf jeden Fall machbar, alleine wäre es mir zu viel

Profillinie

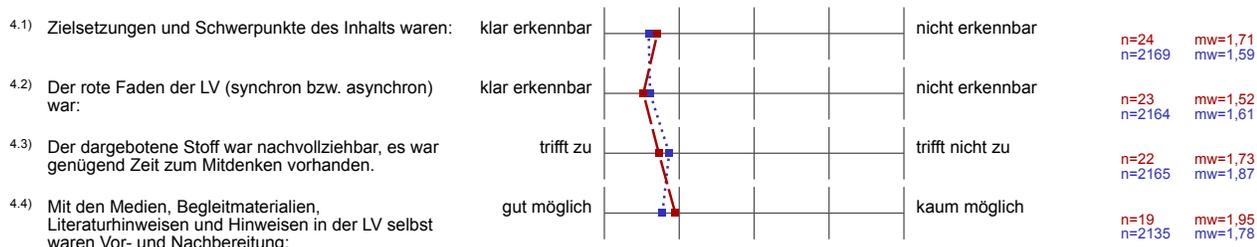
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (22s-RÜ SP)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

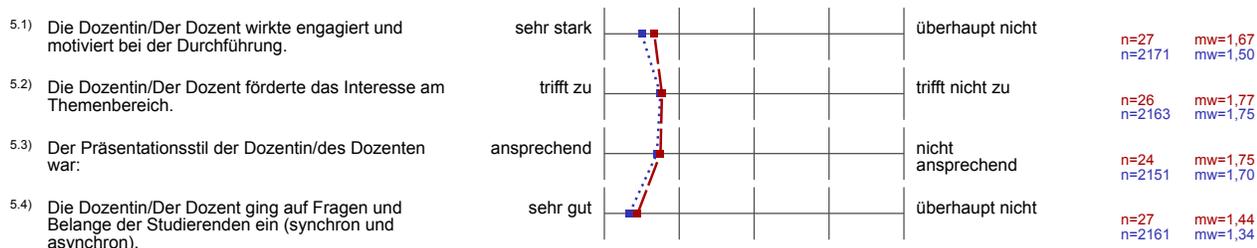
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



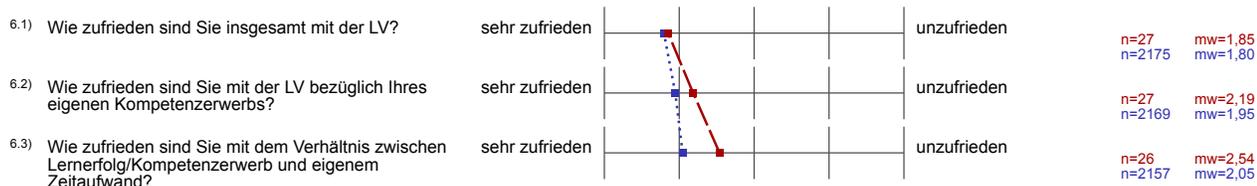
4. Struktur der Lehrveranstaltung



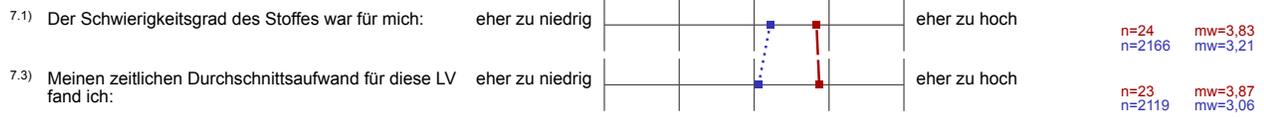
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



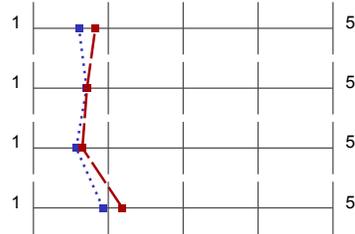
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Jonas Rabenstein
 Titel der Lehrveranstaltung: Rechnerübungen zu Systemprogrammierung 1 und 2 (22s-RÜ SP)
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,83
mw=1,61
s=0,87
s=0,80

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,72
mw=1,71
s=0,93
s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,65
mw=1,57
s=0,87
s=0,84

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,19
mw=1,93
s=1,08
s=0,98