



Techn. Fakultät - Erwin-Rommel-Str. 60 - 91058 Erlangen

Dipl.-Inf. Christoph Erhardt
(PERSÖNLICH)

WS 12/13: Auswertung für Übungen zu Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Dipl.-Inf. Erhardt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS 12/13 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 -

Es wurde hierbei der Fragebogen - u_w12 - verwendet, es wurden 47 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Auf der nächsten Seite zeigt der zuerst angegebene "Globalindikator" Ihre persönliche Durchschnittsnote über alle Kapitel-Indikatoren, deren Noten danach folgen.

Der Kapitel-Indikator für "Globalfragen für alle LV-Typen" ist trotz der Prozentangaben bei den Einzelfragen momentan noch ungewichtet, eine E-Mail mit dem daraus berechneten Lehrqualitätsindex (LQI) wird noch nachgeliefert.

Für die Ergebnisse aller Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.
Die Text-Antworten für alle offenen Fragen sind jeweils zusammengefasst.

Auf der letzten Seite befindet sich eine Profillinie im Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter <http://www.tf.fau.de/studium/evaluation> --> Ergebnisse --> WS 12/13 möglich, hierzu die Bestenlisten, Percentile, etc. einsehen.

Bitte melden Sie an eva@techfak.uni-erlangen.de die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

Mit freundlichen Grüßen

Michael Wensing (Studiendekan, michael.wensing@ltt.uni-erlangen.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, eva@techfak.uni-erlangen.de)



Dipl.-Inf. Christoph Erhardt

WS 12/13 • Übungen zu Systemprogrammierung 2
 ID = 12w-Ü SP2
 Erfasste Rückläufer = 47 • Formular u_w12 • LV-Typ "Übung"

Globalwerte

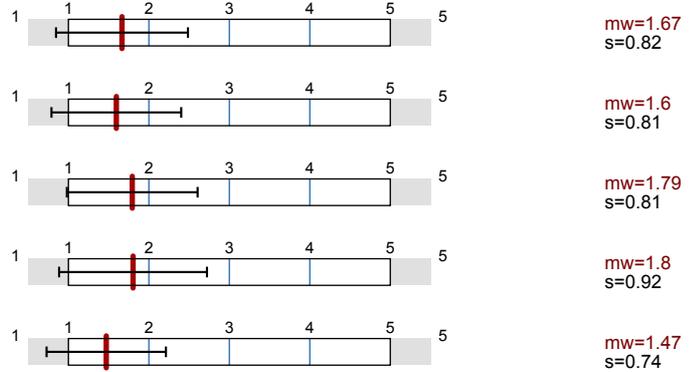
Globalindikator

Globalfragen für alle Lehrveranstaltungs-Typen (mit Gewichtung)

Übung im Allgemeinen

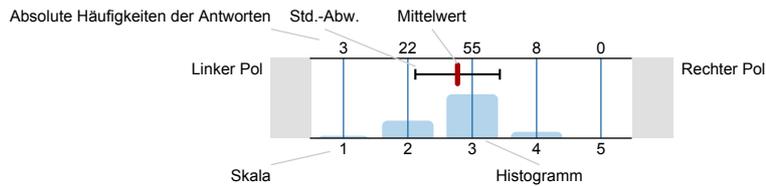
Didaktische Aufbereitung

Präsentation des Übungsleiters



Legende

Fragestext



n=Anzahl
 mw=Mittelwert
 s=Std.-Abw.
 E.=Enthaltung

Klick on british flag to get the english survey
 Achtung: Beim Anklicken der Sprachsymbole verlieren Sie alle bisherigen Eintragungen !

Allgemeines zur Person

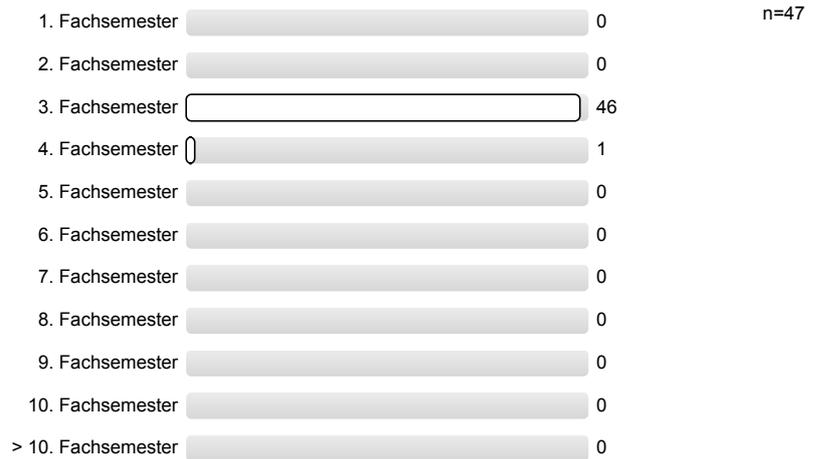
2_A) • Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	4	n=47
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	37	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="checkbox"/>	3	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="checkbox"/>	3	

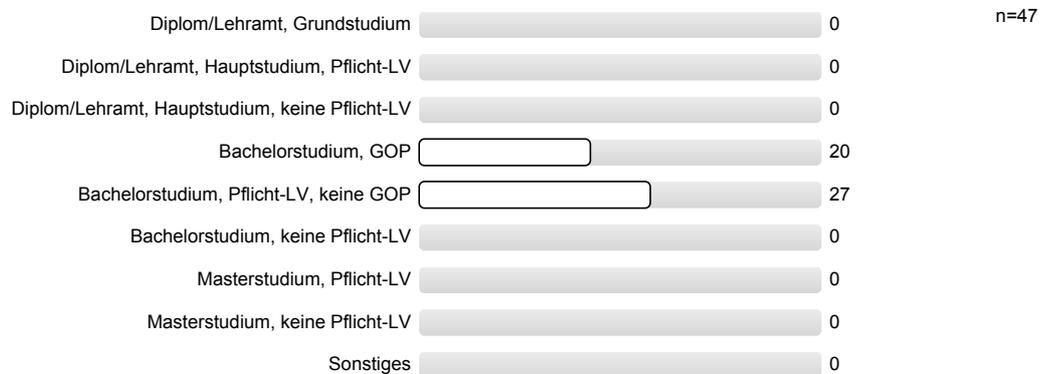
2_B) • Ich mache folgenden Abschluss:

Dipl. • Diplom	<input type="checkbox"/>	0	n=47
B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	47	
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	0	
Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
PhD • Doctor of Philosophy	<input type="checkbox"/>	0	
Dipl.-Ing. mit Zusatzzertifikat	<input type="checkbox"/>	0	
M.Sc. (hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

2_C) • Ich bin im folgenden Fachsemester:

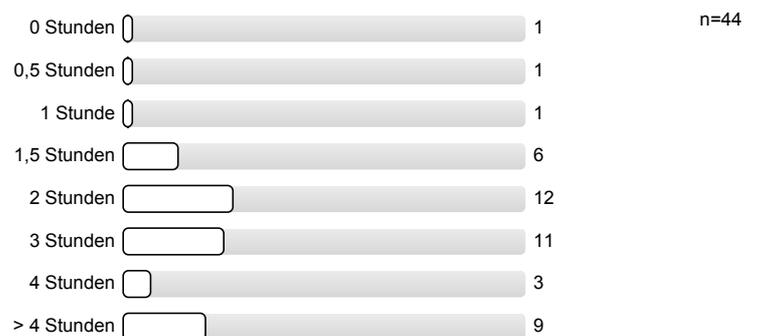


2_D) • Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum

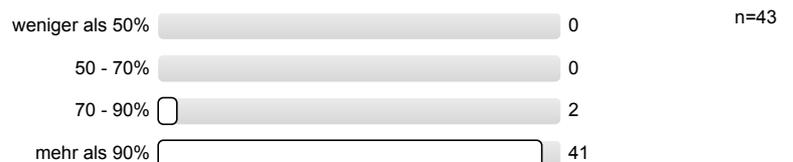


Mein eigener Aufwand

3_A) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Übungsstunde (45 Min.):

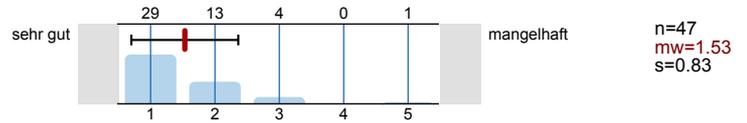


3_B) Ich besuche etwa . . . Prozent dieser Übung.

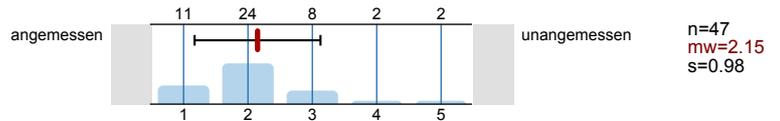


Globalfragen für alle Lehrveranstaltungs-Typen (mit Gewichtung)

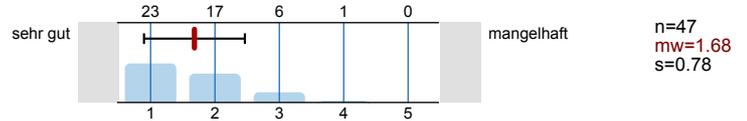
4_A) • Bitte benoten Sie die Übung insgesamt (50%):



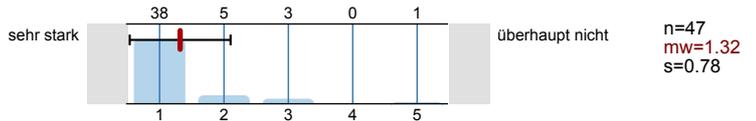
4_B) • Der notwendige Arbeitsaufwand für diese Übung ist (12,5%):



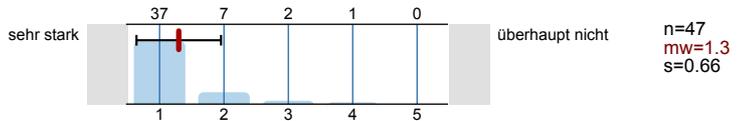
4_C) • Wie ist die Übung strukturiert (12,5%)?



4_D) • Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung (12,5%).

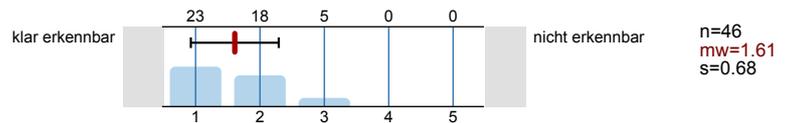


4_E) • Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein (12,5%).

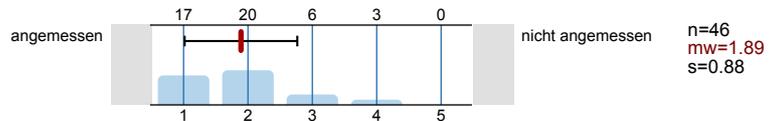


Übung im Allgemeinen

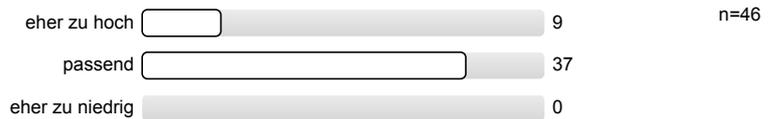
5_A) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



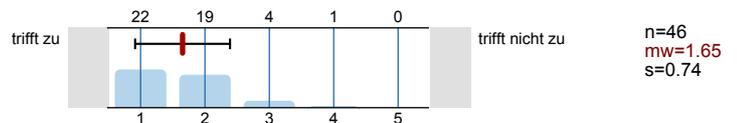
5_B) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



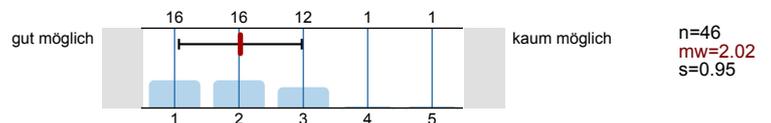
5_C) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:



5_D) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.

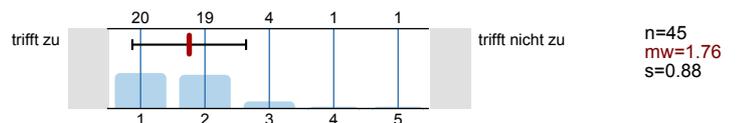


5_E) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:

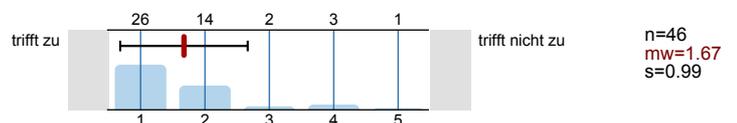


Didaktische Aufbereitung

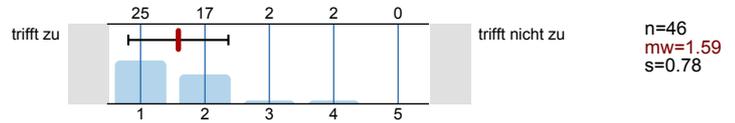
6_A) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



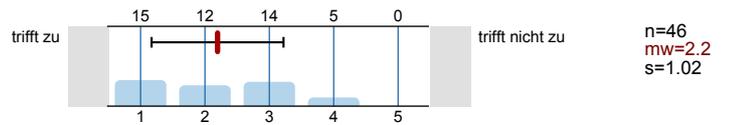
6_B) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.



6_C) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.

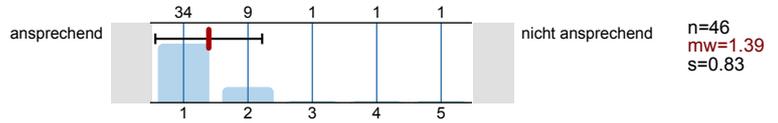


6_D) Der Bezug zur Vorlesung und den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.

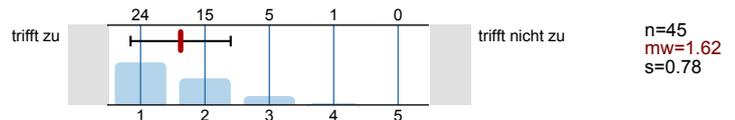


Präsentation des Übungsleiters

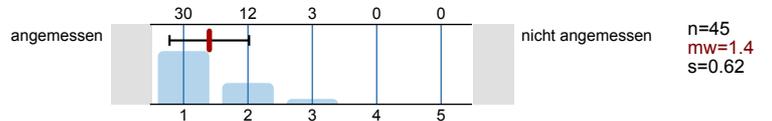
7_A) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:



7_B) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.



7_C) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:



Weitere Kommentare

9_A) An der Lehrveranstaltung gefällt mir besonders:

- (Florian Schmauss, oder so): Hatte Ahnung wovon er redet. Folien gut durchgearbeitet. Immer mal wieder gesagt, was Klausur-relevant ist. War cool, dass wir nur eine kleinere Gruppe waren.
- -Tafelübungsfolien
- 2 Wochen Zeit pro Aufgabe anstatt wie in SP1 eine Woche Zeit + eine Woche ohne aufgabe
- Allgemein: Im Vergleich zu sp1 letztes Jahr das auseinanderziehen von übungen zur besprechung der Aufgaben und zur besprechung der Lösungen. Gibt viel mehr Zeit für Fragen/ Diskussionen über Lösungsideen
- T04: Hat mir allegmein sehr gut gefallen, war unterhaltsam und leerreich. Insbesondere die Besprechung der Aufgaben an der Tafel, nicht durch das Zeigen von Code der Lösungen am Beamer
- Christian Erhardt ist ein äußerst kompetenter "Tutor", was wohl daran liegt, dass er eigentlich gar keiner ist. Ich bin immer gerne in seine Übung gegangen, es war immer sehr informativ! Weiter so!
- Dass man keine künstlichen Übungsaufgaben bearbeitet, sondern praxis-relevante Probleme mit Standard-APIs löst.
Der gute Support im FSI-Forum.
- Demian Kellermann: Sympathischer Tutor.
Allgemein: Wochenrythmus wesentlich besser als vorher (= ab und zu fällt Übung aus und in einer Übung muss Aufgabe x korrigiert und x+1 besprochen werden). 2 Wochen Zeit für eine Aufgabe.
- Der Übungsleiter (Demian Kellermann) macht viele bespiele und ist motiert den Stoff gut zu vermitteln, sodass jeder in der Lage ist die Aufgabe gut zu bearbeiten. Auch nach Bearbeitung geht er noch besonders auf Themen ein, die vlt durch die Korrektur negativ aufgefallen sind.
Außerdem ist die neue Regelung mit Anzahl der Übungsblätter, sowie Abwechselnde Korrektur der Aufgaben und neuem stoff/Aufgaben sehr gut gelungen.
- Die Programmieraufgaben machen sehr viel Spass
- Die Strukturierung und der rote Faden der Uebungen
- Die allgemeine Organisation im Gegensatz zu SP1 mit eine Woche Stoff und eine Woche vorstellen.
- Florian Schmaus: Gute Übung.
- Philip: Erklärt sehr gut und ausführlich und dennoch nicht langweilig. Da ich den Vergleich zu anderen Übungsleitern habe, kann ich wirklich sagen, dass Philip überdurchschnittlich verständlich erklärt (auch zeitlich ausführlich) :).
- Simon Ruderich:

Ich finde deine Vorbereitung und Nachbereitung der Übungsaufgaben genial!
Man kann dabei richtig viel lernen! Weiter so :)

- Simon Ruderich: Gute Präsentation
- T04 Tobias Scharpff:
Nachbesprechung der Übungen ist überragend. Deutlich besser als nur einen seinen Lösungsweg vorzustellen zu lassen. Man versteht danach was man falsch gemacht hat oder warum der an der Tafel stehende Lösungsweg evtl. besser ist als es der eigene war.

Übung wird immer wieder aufgelockert durch andere Themen. Empfinde ich als sehr angenehm wenn mal 1-2Minuten über was anderes gesprochen wird. Denke aber das ist nicht beabsichtigt sondern ergibt sich immer so, sollte aber so bleiben :)
- T04: an den Humor des Übungsleiters muss man sich erstmal gewöhnen, aber dann ist er echt ein guter Tutor.
- T11 (Simon Ruderich): Wirklich tolle Übung, ich wuerde sogar soweit gehen zu behaupten es waere die beste die ich jemals besucht habe. Der Tutor ist sehr engagiert, erklart sehr viel und hat ein breites Hintergrundwissen zum Stoff. Noch nie in einer Übung so viel gelernt wie in dieser. Kritikpunkte gibt es aus meiner Sicht eigentlich nicht.
Im Uebrigen moechte ich anmerken, dass ich es sehr positiv finde, dass die Übung in diesem Semester jede Woche stattfand, da so mehr Zeit war auf die Inhalte einzugehen und man wesentlich besser auf die Aufgaben vorbereitet war. Auch die verlaengerte Bearbeitungszeit fuer die Aufgaben finde ich gute, da man sich die Arbeit so besser aufteilen kann.
Generell: Danke SP-Team, dass ihr so sehr auf die Wuensche und Verbesserungsvorschlaege der Studenten eingeht! Und Danke an Airhardt fuer das umfangreiche Engagement im FSI-Forum!
- T11: spannende Übungsaufgaben, Probleme werden verständlich und nachvollziehbar erklärt. Zusammenhang zu der Vorlesung ist manchmal durchaus erkennbar. Der Tutor zeigt stellenweise Probleme und deren Lösung jenseits des Stoffs. Das gibt einen tieferen Einblick ins Thema und macht Lust auf mehr.
- T11; der Tutor ist hier richtig gut gewesen, bitte den nochmal anstellen!
- Tobias Scharpff: Freundlicher und kompetenter Tutor, der auch mal interessante und lustige Anekdoten erzaehlt, die zum Thema passen.
- Übungen sind nicht unnoetig aufgeblaehet. Das Notwendige wird kurz, aber doch verstaendlich behandelt.
Übungen machen trotz Aufwand sehr viel Spass.
Live-Hacking <3
- Unser Tutor, der Tobias Scharpff, unterhält uns sehr gut und vermittelt dabei trotzdem den Stoff so, dass bei den Aufgaben keine großen Probleme hat.
- [Ruderich] Auch weiterführende Themen gut und präzise erklärt, Anwendbarkeit des Stoffes aufgezeigt (allgemein Recht umfassende Kenntnisse)
- eine der besten Übungen die ich hatte, sehr interessant, danke Nochmal an Jens für die Änderungen die nach SP1 vorgeschlagen wurden und alle umgesetzt wurden(2 Wochen Bearbeitungszeit, durchgehende Übungen ...)

^{9_B)} An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Zu wenig Information auf den Angabenzetteln -> Punkteabzug für Dinge von denen man noch nie etwas gehört hat, aber man hätte beachten müssen
T05: Unglaublich unmotivierter und immer total übermüdeter(/überforderter) Tutor. Rasselt die Übungsfolien runter, sagt kaum was dazu und hat des öfteren eher wenig Ahnung von der Materie. Auch von der Korrektur nicht überzeugt: In Bleistift kaum leserlich hingekritzelt und wohl unkonzentriert bearbeitet. --> Übung nutzlos, aber leider Anwesenheitspflicht
- Der Bezug Vorlesung/Übung ist nicht immer erkennbar.
- Die Aufgaben sind manchmal schon etwas sehr aufwändig. Die SP-Übungen sind ohne Zweifel die, die in den letzten beiden Semestern am meisten Zeit verschlungen haben.
Philip: Manchmal verfängt er sich in seiner Euphorie und überzieht dann etwas (was mir eigentlich egal wäre, doch leider musste ich in diesem Semester direkt danach in die Innenstadt fahren). Aber lieber etwas mehr erklärt, als wenn einfach nur die Folien runtergerattert werden ;). Und manchmal bei der Korrektur etwas pingelig.
- Partnerabgaben verleiten dazu sich nicht ausreichend in die Aufgabe einzuarbeiten und sich nur oberflächlich mit den Problemen zu beschäftigen. Ich hätte gerne im Verhältnis mehr Einzelabgaben. Da lernt man automatisch viel intensiver.
- T04: eineinhalb Stunden Code-Erarbeitung an der Tafel wird manchmal ganz schön langweilig, an manchen Stellen würde es auch reichen fertige Abschnitte über den Beamer anzuschauen und kurz auf mögliche Fehler hinzuweisen.
- werd svn los und verwendet bitte was brauchbares
- z.T. genauere Spezifikation der Aufgaben gewünscht
- zusätzliche besprechungsstunde etwas ausweiten, sie ist meistens recht schnell vorbei und man nimmt ralativ wenig mit

^{9_C)} Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

- Anders als bei den meisten anderen Modulen, wird in SP halt nicht der Stoff der Vorlesung wiederholt und Aufgaben besprochen, sondern einiges an neuem Stoff behandelt, der mit der Vorlesung nur lose zusammenhängt und sogar wichtiger ist als letztere. Kann

man jetzt finden, wie man will.

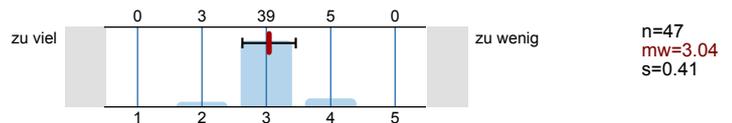
Das Ausdrucken und Austeilen der Aufgaben und Korrekturen auf Papier ist zwar nett gemeint, mir reicht aber ein PDF mehr als aus und so landen einige Seiten im Papierkorb.

Wenn man schon Daemons schreibt, wäre es ganz nett mal noch Double-Fork zu besprechen und umzusetzen – nur so als Anregung :).

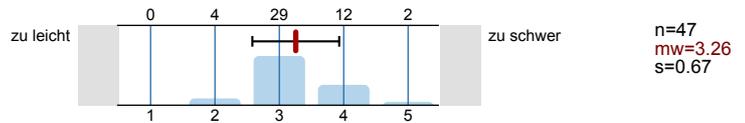
- Christoph, der beste Übungsleiter
- Demian ist als Tutor super
- Den 2 Wochen Rhythmus der Übungsabgaben fand ich sehr gut, besser als im ersten Semester.
- Der Uebungsaufwand ist zwar unglaublich, vor allem wenn man davor keine Ahnung vom Thema hat und sich in alles einarbeiten muss, aber irgendwie lernt man dadurch auch unglaublich viel.
Danke, dass ihr mich dazu motiviert habt, mich da so reinzustressen. :)
- T04: Wie hieß das Buch mit den Elfen eigentlich?
Strenge Korrektur (vor allem bei vergessenen Fehlerabfragen o.ä.) aber man lernt daraus und gewöhnt sich daran.
- T04: sehr coole Uebung! und sehr cooler Uebungsleiter! Die Uebungen waren alle gut gehalten, ausfuehrlich erklaert und kurzweilig.
- Wie auch in SP1: Absolute Entkopplung von der Vorlesung bedeutet für die Klausur unglaubliche Stoffmenge (und zusätzliche Belastung, da diese auch noch kurzfristige vorverlegt wurde)
- hat viel spass gemacht (= Danke für die gute Übung

Optionale Zusatzfragen des Übungsleiters

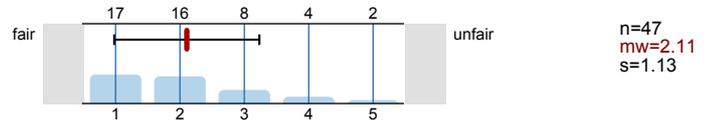
^{10_A)} Anzahl der Übungsaufgaben



^{10_B)} Schwierigkeit der Übungsaufgaben



^{10_C)} Korrektur



Profillinie

<p>Teilbereich:</p> <p>Name der/des Lehrenden:</p> <p>Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage)</p>	<p>Technische Fakultät (TF)</p> <p>Dipl.-Inf. Christoph Erhardt</p> <p>Übungen zu Systemprogrammierung 2 (12w-Ü SP2)</p>
<p>Vergleichslinie:</p>	<p>Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im WS 12/13</p>

Globalfragen für alle Lehrveranstaltungs-Typen (mit Gewichtung)

<p>4.A) • Bitte benoten Sie die Übung insgesamt (50%):</p>		<p>mangelhaft</p> <p>mw=1.53 n=47 mw=1.95 n=3276</p>
<p>4.B) • Der notwendige Arbeitsaufwand für diese Übung ist (12,5%):</p>		<p>unangemessen</p> <p>mw=2.15 n=47 mw=2.17 n=3274</p>
<p>4.C) • Wie ist die Übung strukturiert (12,5%)?</p>		<p>mangelhaft</p> <p>mw=1.68 n=47 mw=2 n=3272</p>
<p>4.D) • Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung (12,5%).</p>		<p>überhaupt nicht</p> <p>mw=1.32 n=47 mw=1.7 n=3276</p>
<p>4.E) • Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein (12,5%).</p>		<p>überhaupt nicht</p> <p>mw=1.3 n=47 mw=1.55 n=3276</p>

Übung im Allgemeinen

<p>5.A) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:</p>		<p>nicht erkennbar</p> <p>mw=1.61 n=46 mw=1.94 n=3242</p>
<p>5.B) Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:</p>		<p>nicht angemessen</p> <p>mw=1.89 n=46 mw=2.24 n=3244</p>
<p>5.D) Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=1.65 n=46 mw=2.06 n=3219</p>
<p>5.E) Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:</p>		<p>kaum möglich</p> <p>mw=2.02 n=46 mw=1.99 n=3207</p>

Didaktische Aufbereitung

<p>6.A) Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=1.76 n=45 mw=2.17 n=3213</p>
<p>6.B) Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=1.67 n=46 mw=2.12 n=3196</p>
<p>6.C) Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=1.59 n=46 mw=1.88 n=3210</p>
<p>6.D) Der Bezug zur Vorlesung und den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=2.2 n=46 mw=1.96 n=3190</p>

Präsentation des Übungsleiters

<p>7.A) Der Präsentationsstil des Übungsleiters ist:</p>		<p>nicht ansprechend</p> <p>mw=1.39 n=46 mw=1.93 n=3221</p>
<p>7.B) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.</p>		<p>trifft nicht zu</p> <p>mw=1.62 n=45 mw=2.32 n=3217</p>
<p>7.C) Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:</p>		<p>nicht angemessen</p> <p>mw=1.4 n=45 mw=1.78 n=3188</p>

Optionale Zusatzfragen des Übungsleiters

10.A) Anzahl der Übungsaufgaben

10.B) Schwierigkeit der Übungsaufgaben

10.C) Korrektur

