



Herr  
M. Sc. Christian Eichler  
(PERSÖNLICH)

## WS'17/18: Auswertung zu Übungen zu Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr M. Sc. Eichler,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im WS'17/18 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Systemprogrammierung 2 -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_w17u35 - verwendet, es wurden 49 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien, und zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ. Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> WS'17/18 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

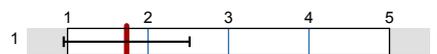
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



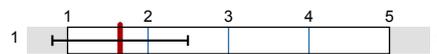
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,73  
s=0,78

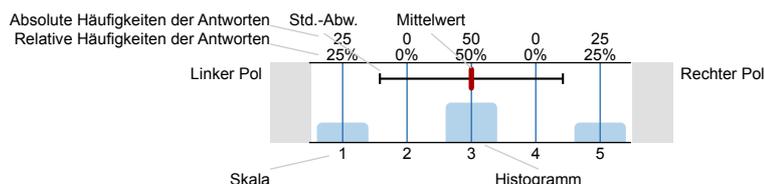
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



mw=1,65  
s=0,84

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

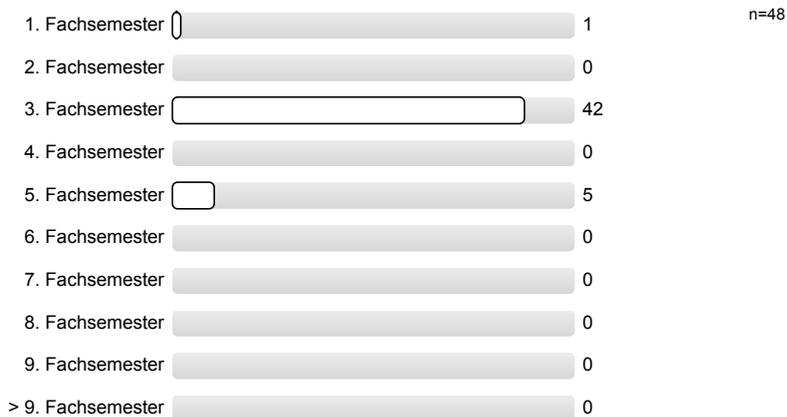
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="text" value="4"/>	4	n=49
EEI • Elektrotechnik - Elektronik - Informationstechnik	<input type="text" value="1"/>	1	
INF • Informatik	<input type="text" value="29"/>	29	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="text" value="5"/>	5	
WINF • Wirtschaftsinformatik	<input type="text" value="10"/>	10	

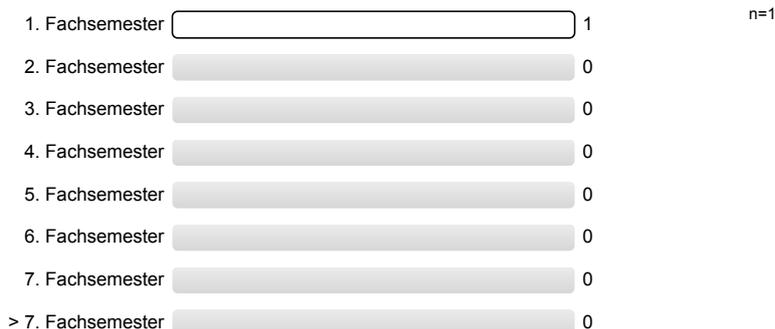
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="text" value="48"/>	48	n=49
M.Sc. • Master of Science	<input type="text" value="1"/>	1	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="text" value="0"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="text" value="0"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="text" value="0"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="text" value="0"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="text" value="0"/>	0	
Sonstiges	<input type="text" value="0"/>	0	

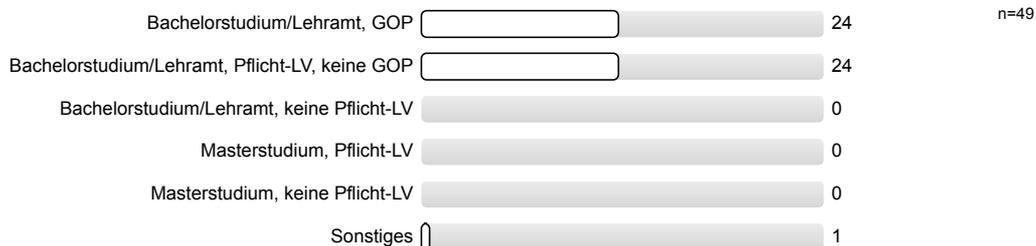
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



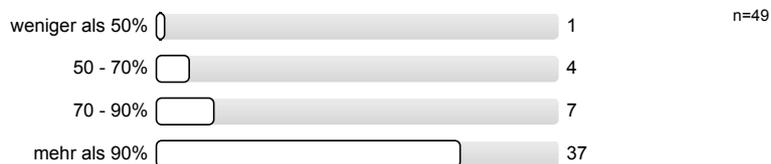
2.5) ►► Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



2.6) Als Studiengang bzw. Abschluss ist *Sonstiges* ausgewählt, ich studiere folgende Kombination:

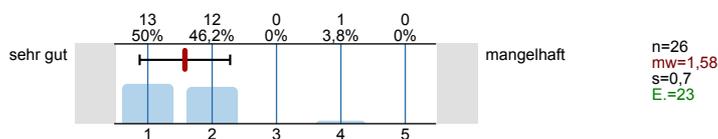
Es wird keine Auswertung angezeigt, da die Anzahl der Antworten zu gering ist.

2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Übung.

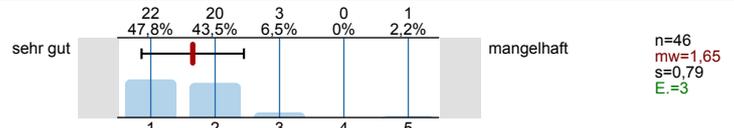


### 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

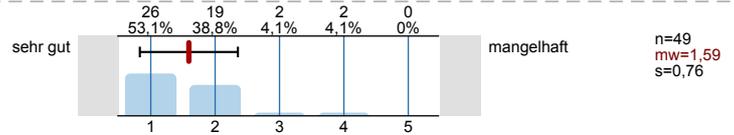
3.1) ►► Die Übung entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.



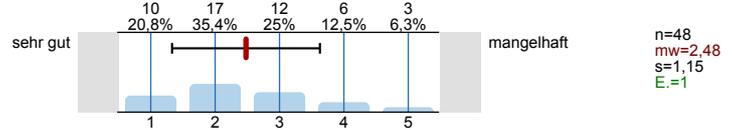
3.2) ►► Wie ist die Einpassung in den Studienverlauf Ihres Studienganges?



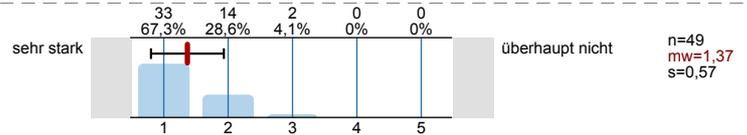
3.3) ►► Wie ist die Übung selbst strukturiert?



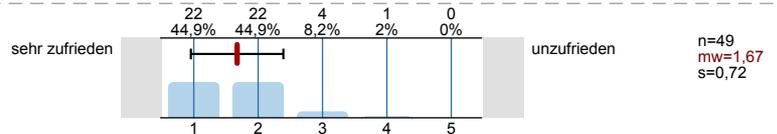
3.4) ►► Wie ist die Übung inhaltlich und organisatorisch mit der zugehörigen Vorlesung abgestimmt?



3.5) ►► Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter wirkt engagiert und motiviert bei der Durchführung der Übung.



3.6) ►► Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der Übung:



#### 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- (David) kompetenter Übungsleiter, erklärt gut und verständlich, gibt wertvolle Tipps für das Programmieren
- (T07) Die Korrekturkommentare waren ausführlich und hilfreich.
- (Übung T13 bei Thomas Preißner) Der Übungsleiter ist überaus motiviert, steht immer für Fragen bereit und verfügt über eine hohe Kompetenz.
- @Dominik Paulus: Sehr gute Erklärungen.
- @Luis: viele hilfreiche Korrekturkommentare
- Auf Teilnehmer abgestimmt
- Aufgaben machen relativ Spaß zu bearbeiten und wirken relativ praxisnah
- Besprechung der Aufgaben, Besprechung Aufgabenrelevanter Inhalte
- Christian Strate ist engagiert und vermittelt den Stoff recht gut. Außerdem beantwortet er Fragen immer zur sehr gut. Die Aufgaben sind interessanter als in SP1 und durch ihre Modularität schöner zu bearbeiten.
- Deiffel: Du gehst immer sehr gut auf Fragen ein und erklärst auch mal mit etwas Praxisbezug, was sehr hilfreich ist. Weiter so!
- Der Tutor ist freundlich und es macht Spaß in der Übung aufzupassen. Der "Unterricht" ist entspannt und die Stimmung ist immer gelassen und locker. (T12, Dominik Paulus)
- Die Übung bei Jenny Ottmann fand ich sehr gut :).
- Durch die Abgaben wird der Stoff nochmal vertieft. Abgaben 2-woechentlich, sonst aufgrund der ganzen anderen Abgaben wsl kaum machbar.
- Etwas streng korrigierender aber ansonsten guter Tutor.
- Fabian Blaese: Kompetente Beantwortung von Fragen und Demonstration Anhand von Beispielen.
- Herr Dominik Paulus wirkt sehr engagiert und vermittelt den vorzustellenden Inhalt sehr gut
- Interessante Aufgaben mit realitätsbezug, die wirklich spaß machen zum Bearbeiten  
Die Übungen sind gut strukturiert, die Schrittweise herleitung und steigerung der Schwierigkeiten der Aufgaben ist gut.
- Interessante Veranstaltung man lernt sehr viel und versteht die Zusammenhänge
- Luis erklärt die Aufgabenächste sehr gut
- Luis ist sehr engagiert

- Luis: Übungsleiter ist sehr engagiert und geht auf Fragen ein  
Luis: Fand ich sehr gut, dass er uns eine Mail nach der Übung gesendet hat, in der die Präsenzübungsprogrammieraufgabe erklärt wurde  
Luis: Hat überalle volle Punktzahl in der Evaluation von mir bekommen
- Lukas Lehnert: Vorbereitung zu Miniklausur, Tipps für die Aufgaben, viele Erklärungen, sehr schnelle Korrektur  
  
Dominik Paulus: Viele Erklärungen, oft auch über den Tellerrand hinaus, interessante Details des POSIX-Standards, gute Klausurvorbereitung  
  
Gute Organisation über Waffel und Skripte
- Milan Stephan:  
Er ist wirklich motiviert und weiß auch bei Fragen, die über den Stoff hinaus gehen, super bescheid und gibt Tipps :)
- Milan Stephan: Die Kommentare bei der Korrektur der Aufgaben waren sehr gut.  
Die Beispielskizzen an der Tafel haben geholfen, um die Sachen besser zu verstehen
- Milan Stephan: klasse Tutor, präsentiert sehr verständlich und hilft einem auch gerne bei Fragen weiter.
- Nudelsalat:  
es gab zwar noch keinen Nudelsalat, jedoch Lebkuchen, und der Tutor wirkt meist sehr motiviert bei der Arbeit und gut strukturiert.
- Simon Bayer: Erklärt die Themen gut und ausführlich, vergewissert sich auch immer, ob es jeder verstanden hat.
- T12: Tutor kennt sich gut aus, kann's anschaulich erklären, humorvoller Eingang auf C Eigenheiten und Vorlesung; angemessene Bearbeitungszeit der Hausaufgaben
- T15: Es wurde gut auf Fragen eingegangen und einem immer weitergeholfen egal in welchen Belangen.  
R10/11: Tutoren sind immer aufmerksam durch die Reihen gegangen, weshalb man bei Problemen schnell Hilfe bekam.
- Tutor Christian Strate ist ganz nett. Hat viele Beispiele und nimmt sich auch in Rechnerübungen immer Zeit.  
Tutor Dominik Paulus hat coolen Humor, seine Rechnerübungen sind net schlecht
- Wirklich gute und verständliche Erklärung und offensichtliche beträchtliches Hintergrundwissen
- sinnvolle Übungsaufgaben
- Übung Helene Gsänger:  
Bringt das wichtige gut rüber  
Zeichnet gut verständliche Zeichnungen an die Tafel um den Stoff besser zu veranschaulichen  
Bei kniffligen Fragen informiert sie sich gut und trägt die Ergebnisse in der nächsten Übung vor

4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- (Übung T13 bei Thomas Preißner) Der Übungsleiter wirkt beim Vortragen des Stoffs teilweise sehr gehetzt dadurch manchmal auch etwas unsicher, obwohl er den Stoff eigentlich bestens beherrscht.
- - Aufgaben mit lauter Spezialfällen nehmen die Lust an den Hausaufgaben.  
- Aufgaben zu umfangreich, es benötigt viel zu viel Zeit zum Bearbeiten.
- Bei Aufgabenbesprschung mehr als nur "das ist ein makefile, so schaut das aus, das schaut halt so aus, so schaut das immer aus" zum makefile erklären. Woher die Abhängigkeiten kommen ist bei mir noch nicht ganz angekommen
- C wirkt teilweise etwas arg veraltet für Programmierung und zu fehleranfällig. Man ist länger mit Fehlersuche beschäftigt als mit dem Überlegen des Konzeptes der Programmieraufgaben.  
  
Fehlerkorrektur manchmal etwas inkonsistent, welche Funktionen wirklich fehlerbehandelt werden müssen, und wo es egal ist. Da gibt es von 3 Tutoren oft 3 unterschiedliche Meinungen
- C. Eichler: Fand ich relativ unsympathisch und die gestellte Übungsklausur war relativ gemein
- Christian Strate korrigiert im Vergleich zu anderen Tutoren sehr streng! :-)
- Christian Strate wirkt manchmal ein bisschen verpeilt, ist aber ganz amüsant.  
Generell ist irgendwie eine starke Diskrepanz von Übungskorrekturen zwischen mehreren Übungsleitern festzustellen, das finde ich schade.
- Es wäre schön es mehr kleine Praxisanwendungen am Ende geben würde.
- Fabian Blaese: Bei der Korrektur der Aufgaben waere etwas mehr Kulanz angemessen. Folgefehler wurden leider nie angerechnet. So ist es deprimierend wenn man ewig an einer Aufgabe sitzt und dann kaum Punkte bekommt, weil man 5 mal den gleichen Fehler macht und dieser nicht als Folgefehler bewertet wird. Und das obwohl man den eigentlich wichtigen Kern der Aufgabe gut implementiert hat.
- Lieber Sp1 und Sp2 Pruefung einzeln, als beide auf einmal.

- Man investiert relativ viel Zeit in die Aufgabe, jedoch bekommt man für die hineingesteckte Zeit relativ wenig Punkte heraus. Die Korrektur unterscheiden sich von Tutor zu Tutor relativ stark. Zu wenige Codebeispiele
- Milan Stephan: einzige Kritik, es wäre schön wenn die Übungsaufgaben vor der Besprechung korrigiert wären, dann könnte man sich das nochmal vor der Übung anschauen
- Milan: sollte weniger mit FSI Kollegen/innen(!) während der Übungen sprechen
- Preisi ist sexy! ( ° ° )
- SVN mit Git ersetzen!
- Vor allem bei komplexeren Inhalten verliert man schnell den Anschluss und weiß garnicht mehr, was man wie erfragen soll.
- c
- Übung Helene Gsänger: Auch wenn sie den Stoff kann, wirkt sie unsicher und könnte daher ihren Vortragsstil verbessern
- Übungsbewertung, Hoher Aufwand für meistens wenig Punkte.

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

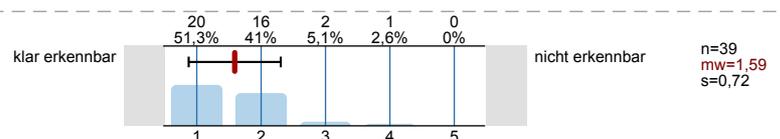
- (Übung T13 bei Thomas Preißner) Der Vortragsstil des Übungsleiters ist für reine Informatikstudenten bestens geeignet, da diese durch andere Lehrveranstaltungen auch allen Beispielen folgen können. Für Studenten aus anderen Studiengängen ist das Mitkommen weit schwerer. Kurze Wiederholungen der wichtigsten Punkte um alle auf einen Stand zu bringen wäre hier sehr von Vorteil.
- @Dominik Paulus: Bezüglich Vortragsstil: Versuchen, dass die Stimme gerade am Ende des Satzes nicht absinkt und es in einem Gemurmel endet, ist dann oft schwierig zu verstehen.
- Alles verständlich und gut erklärt!
- Der Aufgabenanfang (also wenn man selbst zum Programmieren anfängt) ist meistens sehr deprimierend, weil man erstmal nicht weiß, wo man anfangen soll.
- Es wäre hilfreich, wenn man für bestimmte Aufgaben Musterlösungen oder Beispiel Lösungen bekommen würde, denn es gibt meistens bessere Lösungen als die eigene und man kann während der Besprechung der Aufgabe, auch nicht den gesamten Code aufschreiben.
- Evtl neueren C-Standard erlauben, Git statt SVN verwenden
- Milan:sollte weniger streng bewerten
- Naja, irgendwie ist die veranstaltung ganz nett und macht Lust auf mehr. Ob das jetzt aber an der Veranstaltung liegt oder an Tutor Christian Strate ist eine noch offene Frage ...
- Positiv erwähnen möchte ich Milan Stephan, der mich in der Rechnerübung weitergebracht hat: Sehr freundlich und fachlich äußerst kompetent.
- Übung T12/Dominik P.: Super Tutor mit wirklich erstaunlichen Fachwissen! Lebkuchen waren lecker :D

## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter

5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter beantworten?



5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Übungsinhalts sind:



5.3) Ich werde gut zum selbstständigen Lösen von Aufgaben angeleitet.

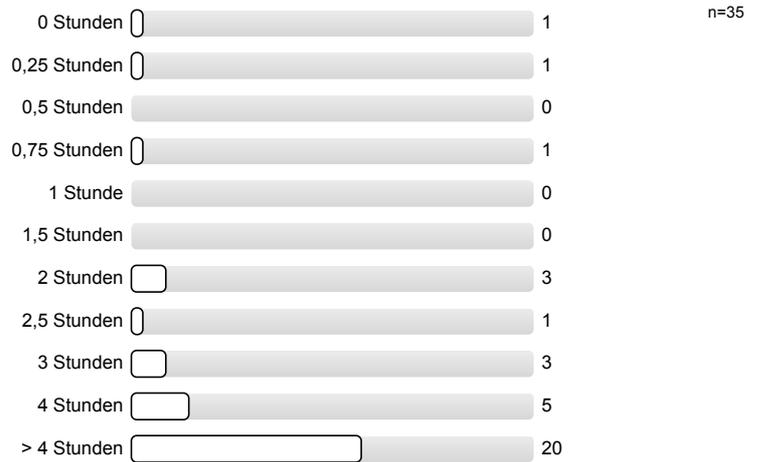


5.4)	Die Anwendbarkeit des Übungsstoffes wird z.B. durch Beispiele gut verdeutlicht.	trifft zu		trifft nicht zu	n=39 mw=1,67 s=0,93
5.5)	Die Übungsform (Aufgabenbehandlung, Programmieren, etc.) ist gut zur Vermittlung des Stoffes geeignet.	trifft zu		trifft nicht zu	n=39 mw=1,69 s=0,92
5.6)	Die Präsentation von Aufgaben und Lösungen ist nachvollziehbar, es ist genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=38 mw=1,76 s=1,02
5.7)	Der Präsentationsstil der Übungsleiterin/des Übungsleiters ist:	ansprechend		nicht ansprechend	n=38 mw=1,5 s=0,76
5.8)	Die Übungsleiterin/Der Übungsleiter geht auf Fragen und Belange der Studierenden ein.	sehr stark		überhaupt nicht	n=39 mw=1,26 s=0,55
5.9)	Der Einsatz und das Zusammenspiel von Medien (Tafel, Overhead-Projektor, Beamer, etc.) ist:	angemessen		nicht angemessen	n=38 mw=1,34 s=0,58
5.10)	Die zur Verfügung gestellten Unterlagen sind in Menge und Qualität den Zielen der Übung angemessen.	trifft zu		trifft nicht zu	n=39 mw=1,82 s=0,91
5.11)	Anhand des erarbeiteten Übungsmaterials ist die Vertiefung des Vorlesungs-/Modulinhalts:	gut möglich		kaum möglich	n=38 mw=2,11 s=1,03
5.12)	Der Bezug zu den Prüfungsanforderungen wird hergestellt.	trifft zu		trifft nicht zu	n=39 mw=1,77 s=0,93

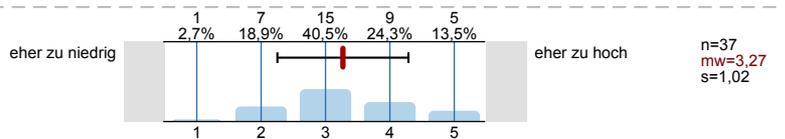
## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

6.1)	Der Schwierigkeitsgrad der Übung ist:	eher zu niedrig		eher zu hoch	n=39 mw=3,49 s=0,85
------	---------------------------------------	-----------------	--	--------------	---------------------------

6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Übung beträgt pro Woche:

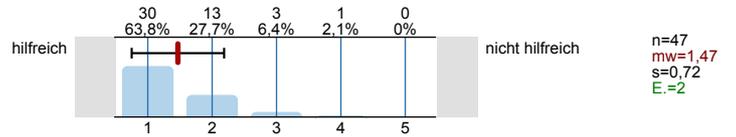


6.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese Übung finde ich:



### 7. Von der Übungsleiterin/Vom Übungsleiter gestellte Fragen

7.1) Wie hilfreich sind die Korrekturkommentare?

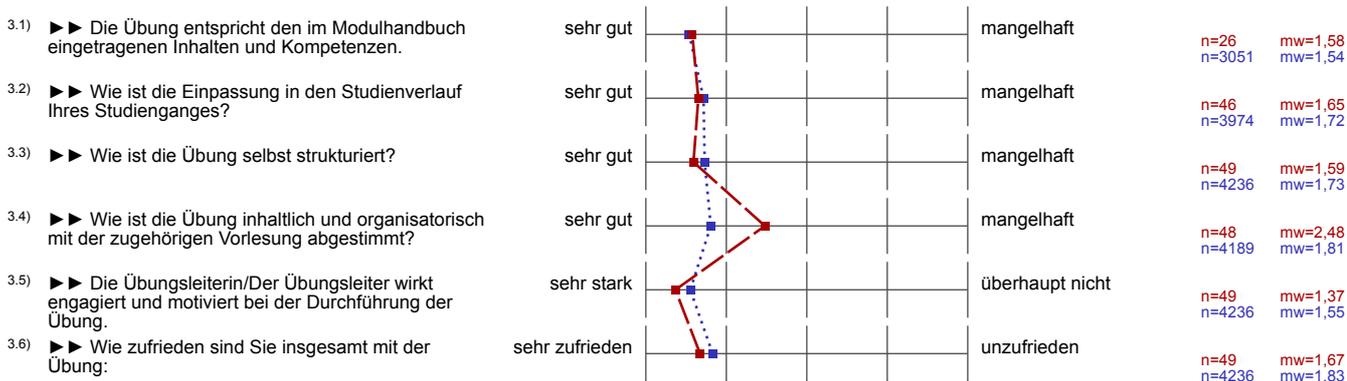


# Profillinie

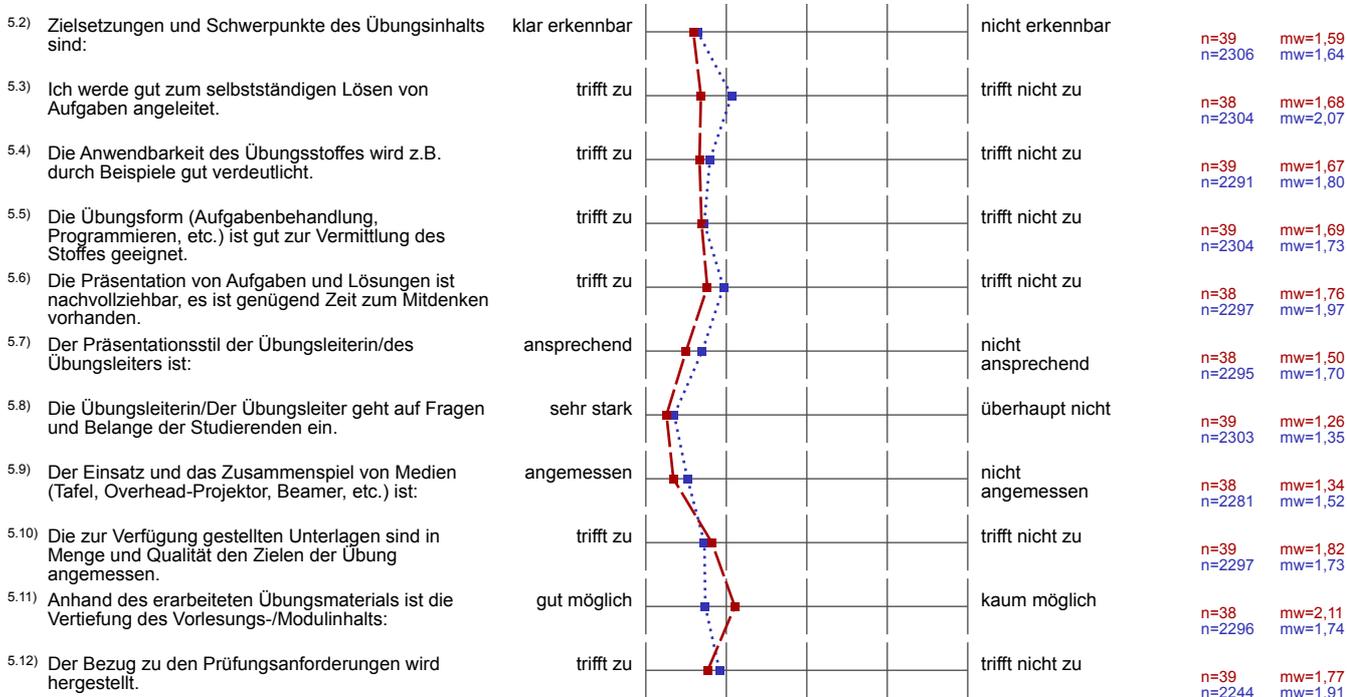
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Christian Eichler  
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Systemprogrammierung 2  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert\_aller\_Übungs\_Rückläufer\_WS1718

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Übungsleiterin/Übungsleiter



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



