



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Volkmar Sieh  
(PERSÖNLICH)

## WS24/25 • Betriebssysteme

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS24/25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Betriebssysteme (24w-440989) -

Es wurden hierfür 18 Fragebögen vom Typ "t\_w24\_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, [andreas.bueck@fau.de](mailto:andreas.bueck@fau.de))  
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Betriebssysteme

Umfragen-Periode: WS24/25 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 18

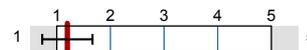
LV-ID: 24w-440989 • Fragebogen-ID: t\_w24\_v1



Globalwerte

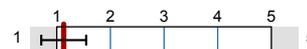
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



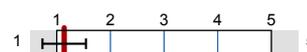
mw=1,2  
s=0,47

4. Struktur der Lehrveranstaltung



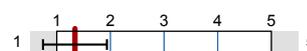
mw=1,13  
s=0,42

5. Durchführung der Lehrveranstaltung



mw=1,14  
s=0,41

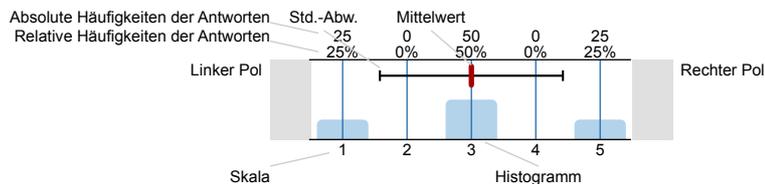
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,34  
s=0,6

Legende

Fragestext



n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

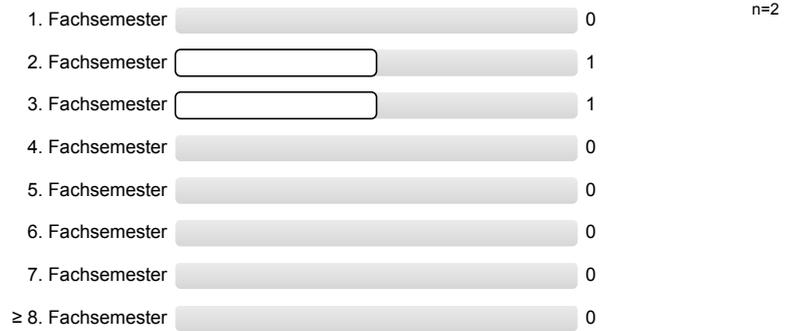
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.)  16 n=18  
 INF • Informatik (M.Sc.)  2

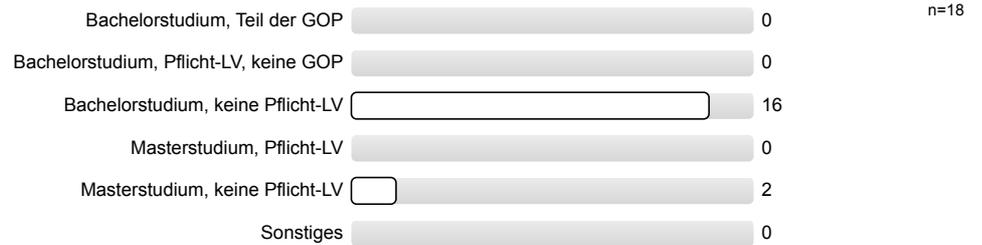
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester  0 n=16  
 2. Fachsemester  0  
 3. Fachsemester  0  
 4. Fachsemester  0  
 5. Fachsemester  11  
 6. Fachsemester  1  
 7. Fachsemester  3  
 8. Fachsemester  0  
 9. Fachsemester  0  
 ≥ 10. Fachsemester  1

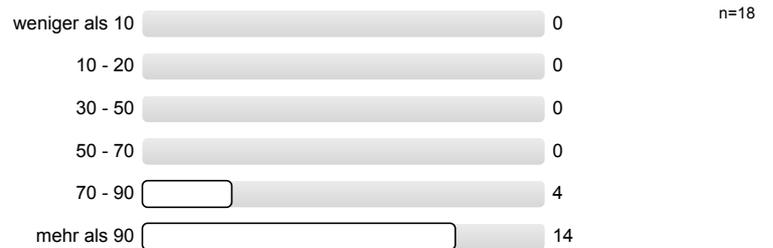
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



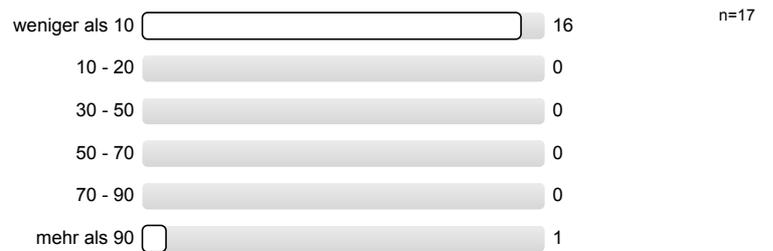
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



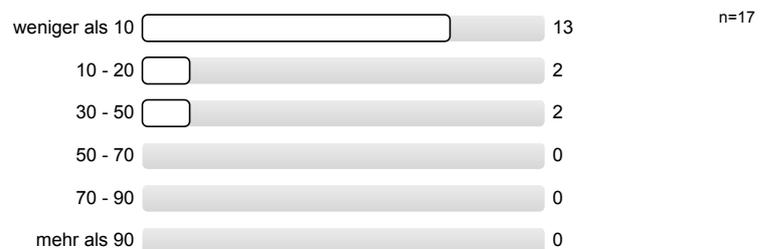
2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

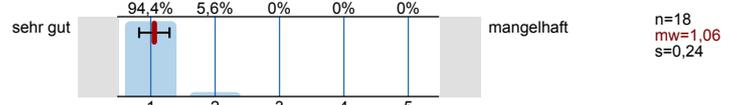


2.9) Mit . . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

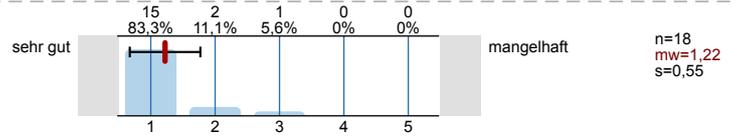


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

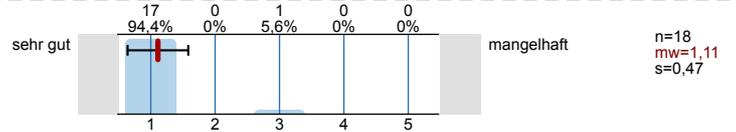
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

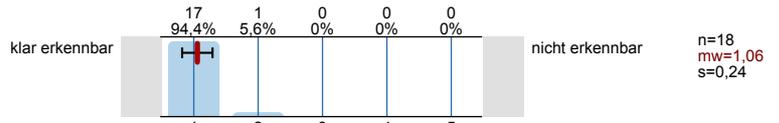


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

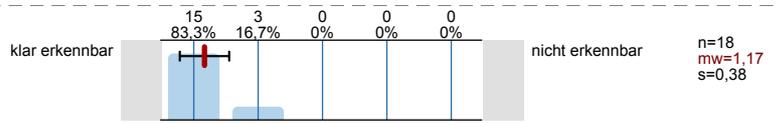


#### 4. Struktur der Lehrveranstaltung

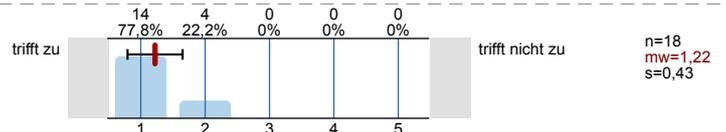
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



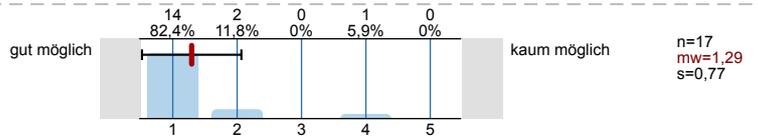
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.



4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

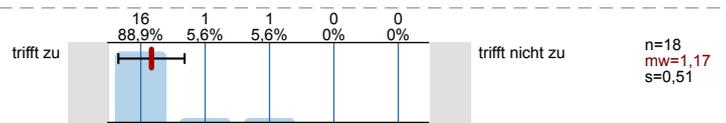


#### 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

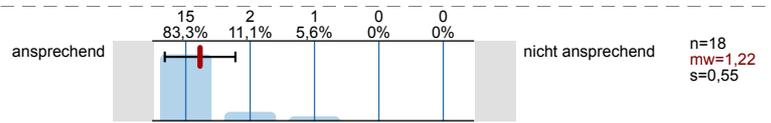
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



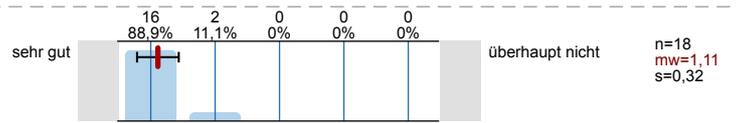
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

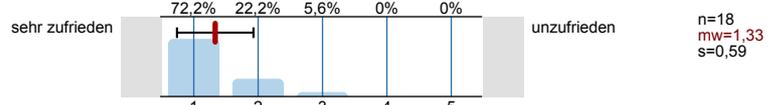


#### 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

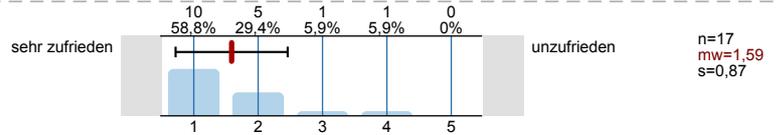
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Motivierter Dozent, der das Interesse am Thema förderte.
  - Interessante Übungsaufgaben, in denen man sich selbst mit den Konzepten vertraut machen konnte.
- - Zuse Besichtigung
  - Beispiele aus der realen Welt
- Angenehmer Präsentationsstil, anschauliche Erklärungen
- Die LV wahr sehr spannend und Informativ.
  - Dank des Charmanten Dr. Sieh, war jeder Vorlesung lustig und Spaßig
- Enormst interessantes Thema und rhetorisch echt klasse Dozent

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

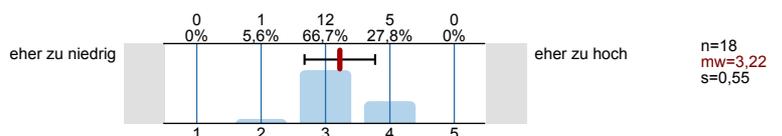
- Anstelle der verdeutschten Begriffe, wie Faden und co., die englischen Begriffe verwenden
- Auf einige Historische details wurde ab und zu etwas zu genau eingegangen
- Ein paar wenige Vorlesungen schienen nicht wirklich notwendig zu sein oder zu sehr auf Metaebene, besonders Architekturen, Treiber (besonders da wären konkrete Codebeispiele von verschiedenen Treibern deutlich interessanter als diese Metabetrachtung) und IA-32 (vielleicht besser als Seminar - nice to know, aber kein großer Wissensgewinn wie bei anderen Vorlesungen).
  - Vielleicht wäre es möglich die Interrupt Vorlesungen von vier auf drei zu bringen, um mehr Stoff allgemein noch machen zu können.
- Vorlesung oft ein bisschen überzogen

6.6) Sonstiges:

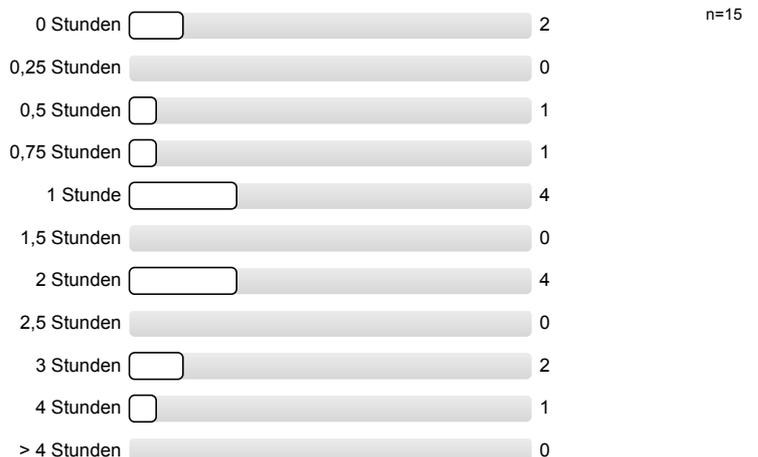
- Die rants über x86 waren gut und können häufiger eingebaut werden
- Nicht umsonst wird die Vorlesung von vielen Studierenden gelobt!  
:)

### 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

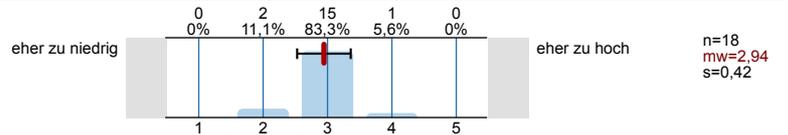
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



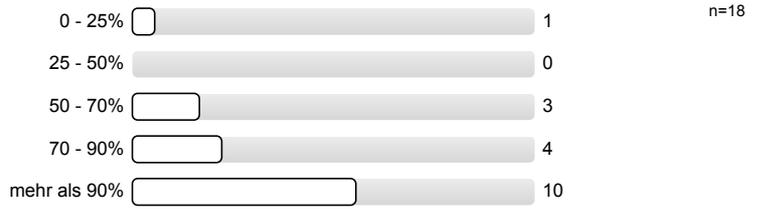
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



# Profilinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh  
 Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssysteme (24w-440989)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer\_WS-24/25

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=3676	mw=1,06 mw=1,68
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=3495	mw=1,22 mw=1,76
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=3471	mw=1,11 mw=1,56

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 n=3675	mw=1,06 mw=1,71
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=18 n=3657	mw=1,17 mw=1,73
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 n=3675	mw=1,22 mw=1,91
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=17 n=3616	mw=1,29 mw=1,82

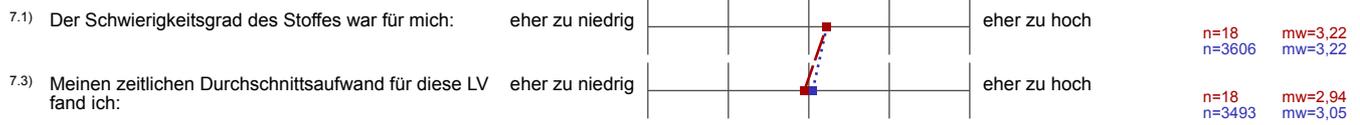
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=18 n=3667	mw=1,06 mw=1,47
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=18 n=3655	mw=1,17 mw=1,68
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=18 n=3648	mw=1,22 mw=1,84
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=18 n=3640	mw=1,11 mw=1,39

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=18 n=3676	mw=1,11 mw=1,87
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=18 n=3666	mw=1,33 mw=2,02
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=17 n=3636	mw=1,59 mw=2,06

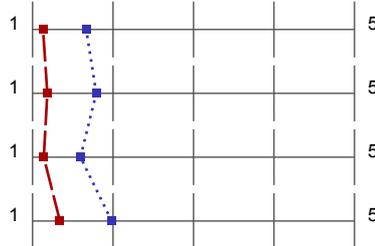
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät  
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh  
 Titel der Lehrveranstaltung: Betriebssysteme (24w-440989)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer\_WS-24/25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



mw=1,13 s=0,42  
mw=1,67 s=0,87

4. Struktur der Lehrveranstaltung

mw=1,18 s=0,45  
mw=1,79 s=0,97

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

mw=1,14 s=0,41  
mw=1,6 s=0,9

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

mw=1,34 s=0,6  
mw=1,98 s=1,05