



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Harald Böhm
(PERSÖNLICH)

WS24/25 • Middleware - Cloud Computing - Übungen

Sehr geehrter Herr Böhm,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS24/25 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Middleware - Cloud Computing - Übungen -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t_w24_ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Bück (Studiendekan, andreas.bueck@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Harald Böhm

Middleware - Cloud Computing - Übungen

Umfragen-Periode: WS24/25 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 15

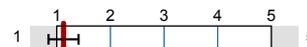
LV-ID: 24w-441015 • Fragebogen-ID: t_w24_ü1



Globalwerte

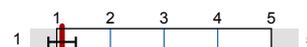
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



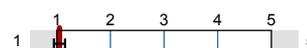
mw=1,13
s=0,28

4. Struktur der Lehrveranstaltung



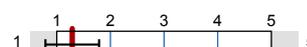
mw=1,1
s=0,26

5. Durchführung der Lehrveranstaltung



mw=1,05
s=0,1

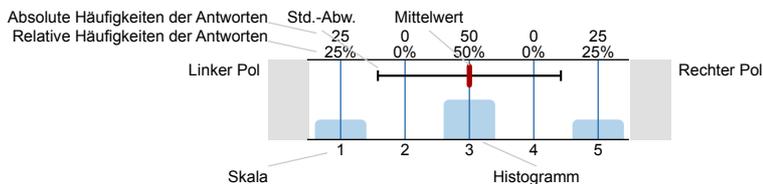
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,29
s=0,5

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 2

INF • Informatik (M.Sc.) 12

WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) 1

n=15

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 0

4. Fachsemester 0

5. Fachsemester 1

6. Fachsemester 0

7. Fachsemester 2

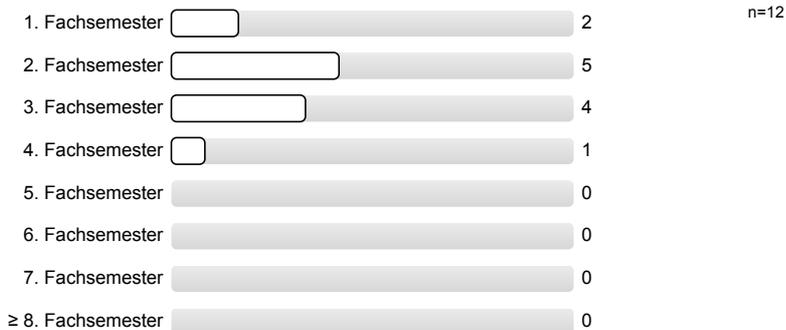
8. Fachsemester 0

9. Fachsemester 0

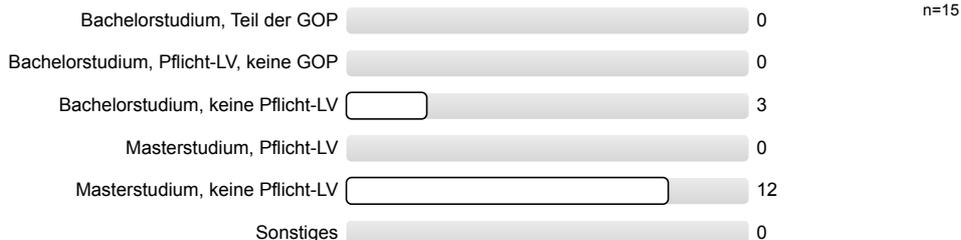
≥ 10. Fachsemester 0

n=3

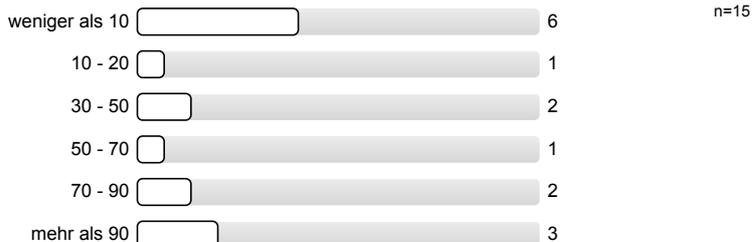
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



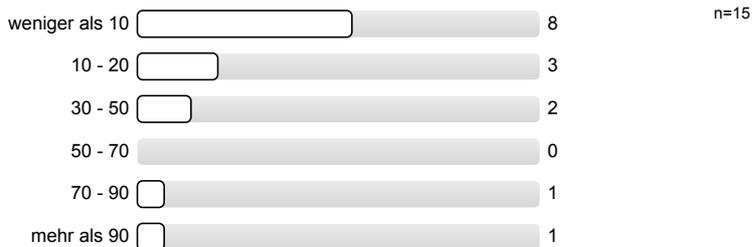
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



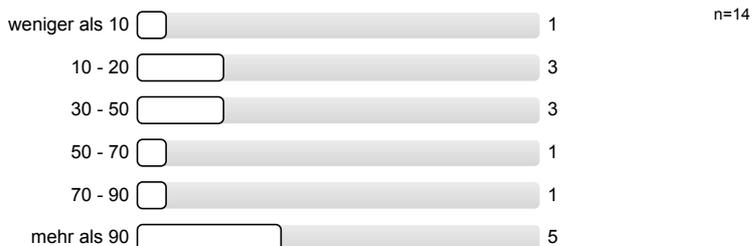
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

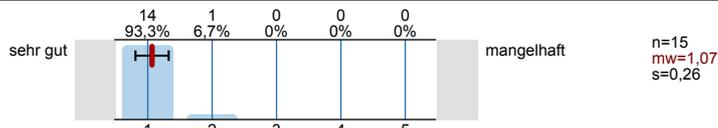


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

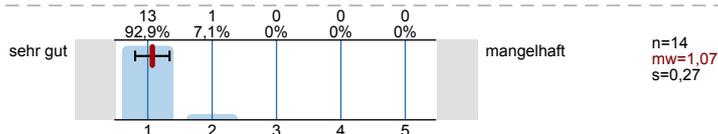


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

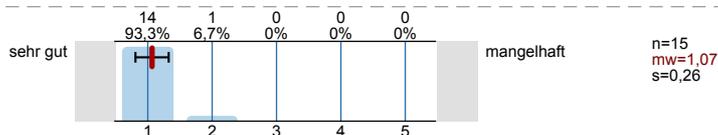
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?



3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

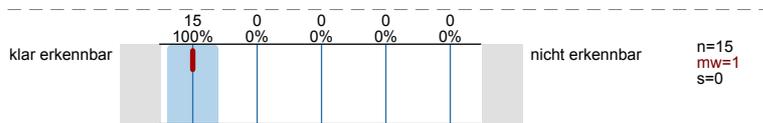


4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



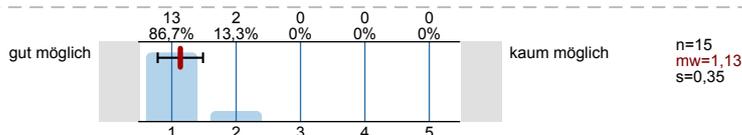
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

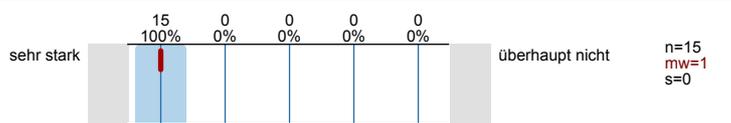


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

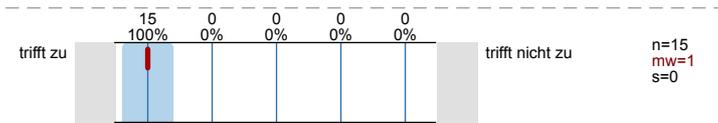


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

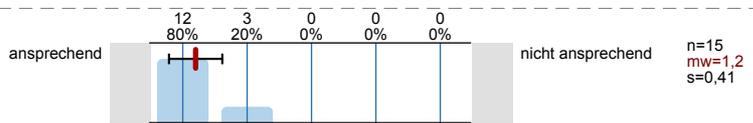
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



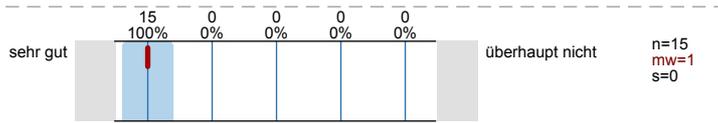
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:



5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

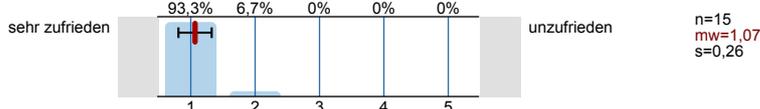


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

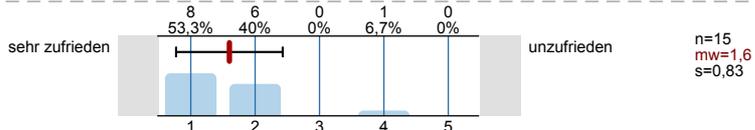
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

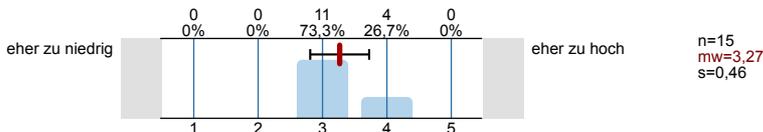
- - Praxisnahe Übungsaufgaben
- Sehr intensive Betreuung der Übung mit schneller Beantwortung der Fragen in der Fragestunde bzw. per Mail
- Abgabesystem ist sehr gelungen. Die Flexibilität die damit einhergeht und der Wissensgewinn durch die Diskussion über die Ergebnisse sind im Hinblick auf die Prüfung aber auch den generellen Wissenserwerb sehr positiv.
- Besonders gefallen hat mir die Papierdiskussion.
- Das Format und das Engagement des Dozenten.
Die Themen wurden so bearbeitet, dass ich stets Spaß am Lernen und mein Interesse immer wieder aufs neue geweckt wurde.
- die dozenten waren sehr motiviert und haben selber sehr starkes Interesse an dem Themengebiet, was sie auch an die Studenten weitergeben (vor allem Tobias und Laura).
Bei Fragen haben alle enorm schnell, ausfuehrlich und hilfreich geantwortet, teilweise auch ausserhalb der Uebungszeiten.
Bei den Abgaben wird auch die Verbindung zu grossen Systemen und der Anwendung in der Praxis gezogen (auch wenn die Übungsaufgaben schon sehr praktisch sind und wirklich spass machen). Super Team, gerne wieder
- Die praktischen Aufgabenstellungen, die echten Mehrwert schaffen und gleichzeitig auch richtig Spaß machen.
- Die Übung macht richtig spaß, weil man praktische Systeme implementiert die auch in der Industrie verwendet werden. Das gibt einen tollen Einblick, was so alles im Hintergrund passiert, wenn man einen Dienst verwendet.
Auf Feedback und Fragen wird sofort eingegangen und die Tutoren sind auf Augenhöhe unterwegs. Super.
- Zeitnahe & ausführliche Reaktion auf Fragen/Probleme

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

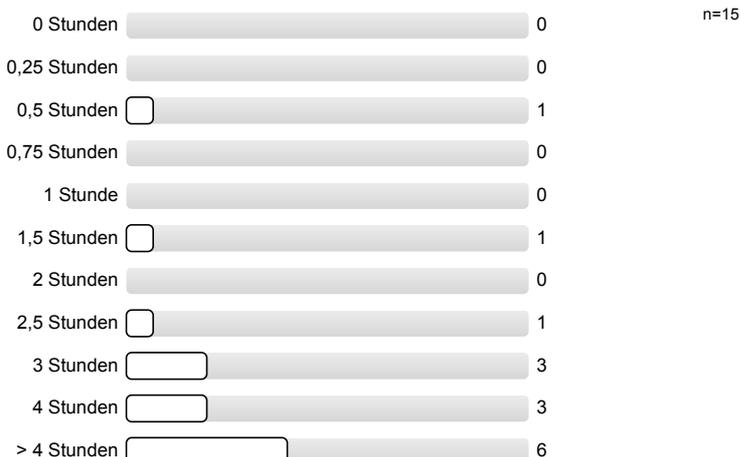
- Die Arbeitsteilung bei allen Aufgaben innerhalb einer Gruppe macht viel Sinn, jedoch fände ich es schöner, wenn man bei der Papierdiskussion ggf. Einzelabgaben machen könnte. Bei der Aufteilung liest man das Papier zwar einmal komplett durch, fokussiert sich dann aber doch eher (aufgrund der Arbeitsaufteilung) auf einen Teil des Papiers und übersieht somit wichtige Teile des Papiers, die jedoch Klausurrelevant sein könnten. (Mein persönliches Beispiel: Ich habe das mit dem Tracker bzgl. Client-Blocking nur grob überlesen, jedoch dann in der Diskussion zum ersten Mal das Konzept des Trackers verstanden.) Da die Papierdiskussion der Vorlesung nicht erschöpfend ist, könnte es durchaus sein, dass es jetzt trotzdem noch unbekannte Lücken im Verständnis gibt.
- Goanix, alles paletti :)

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

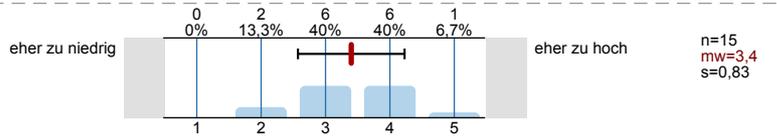
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



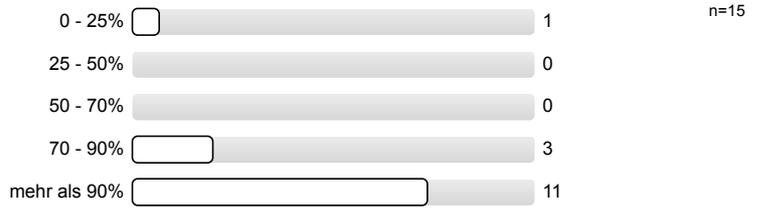
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

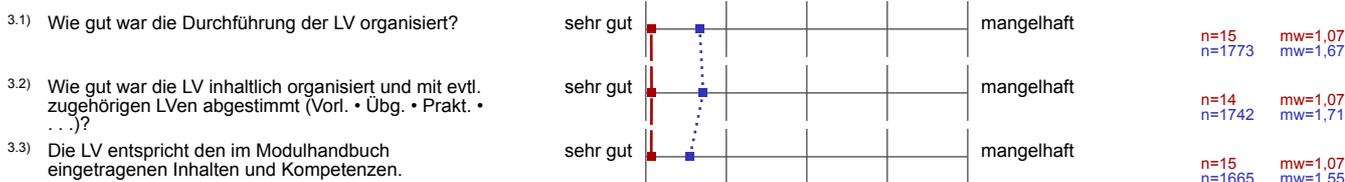


Profillinie

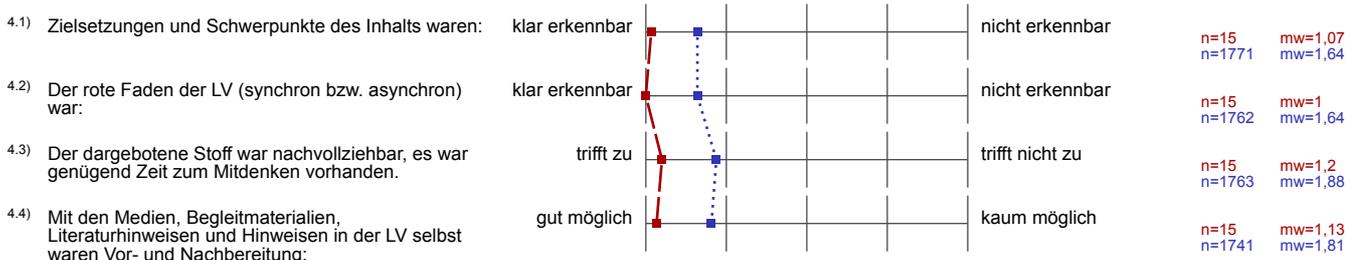
Teilbereich: **TF • Technische Fakultät**
 Name der/des Lehrenden: **Harald Böhm**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Middleware - Cloud Computing - Übungen**
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: **Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im WS'24/25**

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

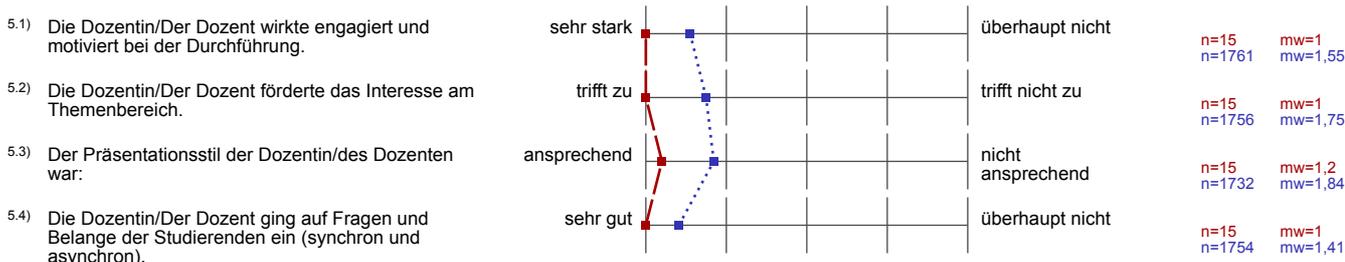
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



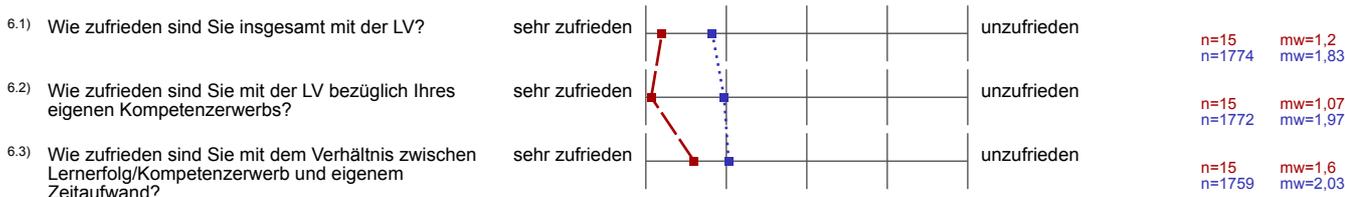
4. Struktur der Lehrveranstaltung



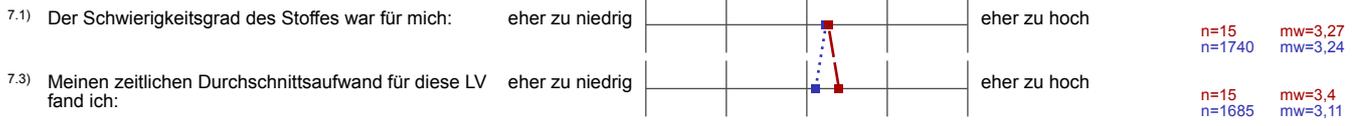
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



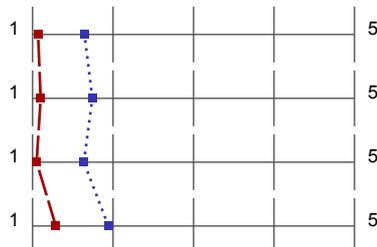
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät
 Name der/des Lehrenden: Harald Böhm
 Titel der Lehrveranstaltung: Middleware - Cloud Computing - Übungen
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Übungs-Rückläufer im WS'24/25

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



mw=1,07 s=0,26
mw=1,65 s=0,85

4. Struktur der Lehrveranstaltung

mw=1,1 s=0,26
mw=1,74 s=0,93

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

mw=1,05 s=0,1
mw=1,64 s=0,94

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

mw=1,29 s=0,5
mw=1,94 s=1,03