



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza
(PERSÖNLICH)

WS23/24 • Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Kapitza,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS23/24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Systemprogrammierung 2 -

Es wurden hierfür 30 Fragebögen vom Typ "t_w23_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza

Systemprogrammierung 2

Umfragen-Periode: WS23/24 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 30

LV-ID: 23w-374928 • Fragebogen-ID: t_w23_v1



Globalwerte

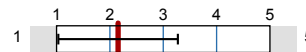
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

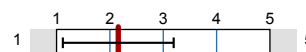
Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

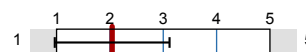
Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



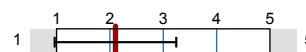
mw=2,15
s=1,12



mw=2,16
s=1,04



mw=2,04
s=1,08



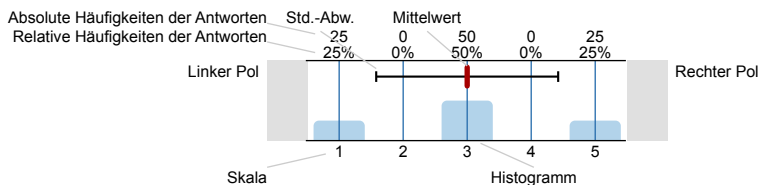
mw=2,1
s=1,14



mw=2,31
s=1,23

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 29

n=30

INFLA • Informatik für Lehramt (Staatsexamen) 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0

n=29

2. Fachsemester 0

3. Fachsemester 25

4. Fachsemester 1

5. Fachsemester 2

6. Fachsemester 0

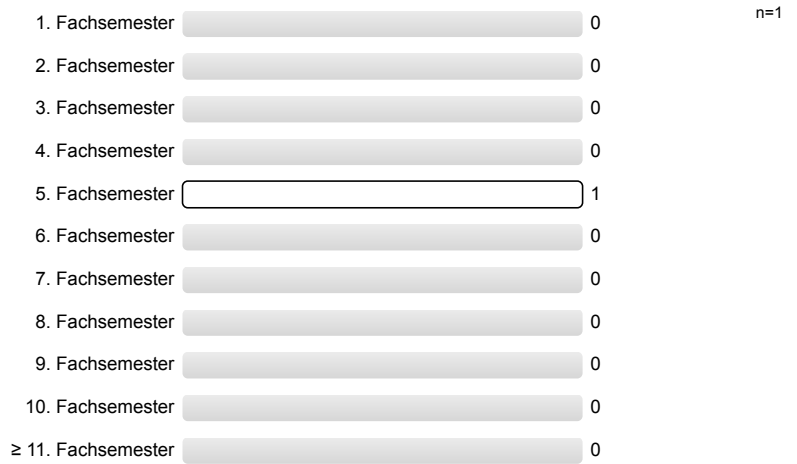
7. Fachsemester 1

8. Fachsemester 0

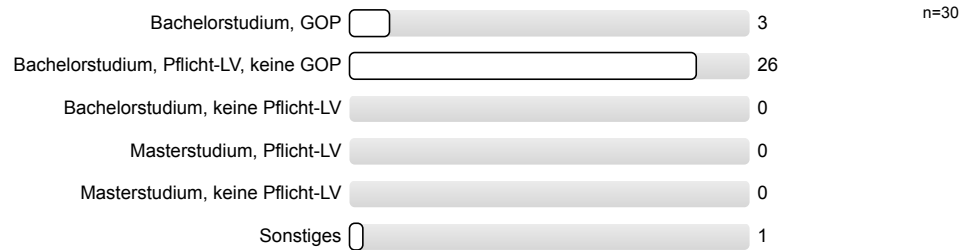
9. Fachsemester 0

≥ 10. Fachsemester 0

2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Staatsexamen):



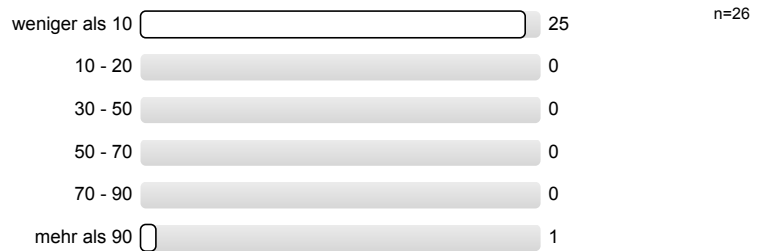
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



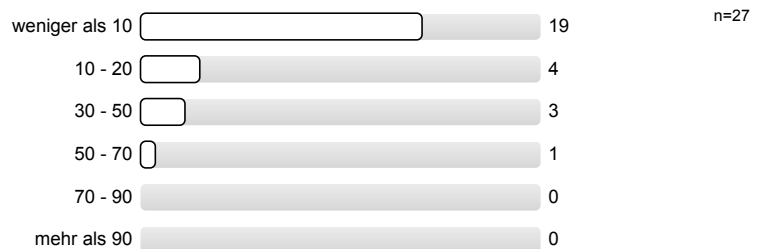
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

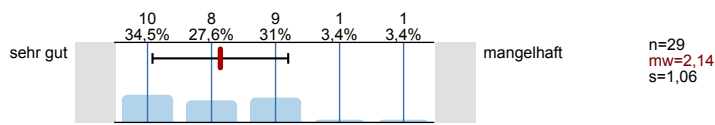


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

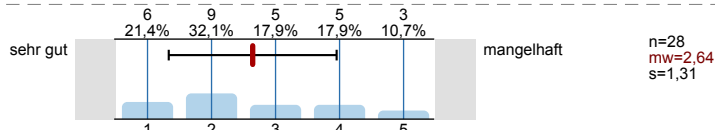


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

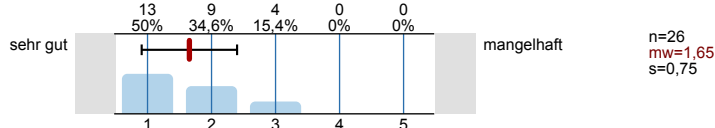
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

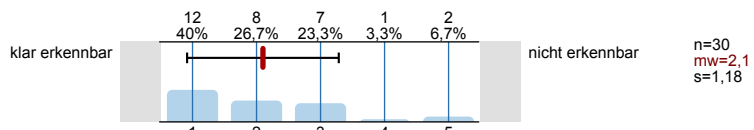


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

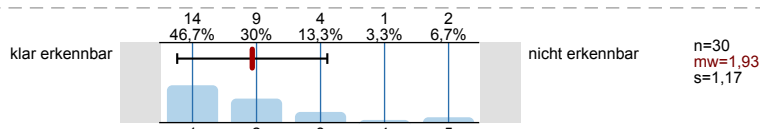


4. Struktur der Lehrveranstaltung

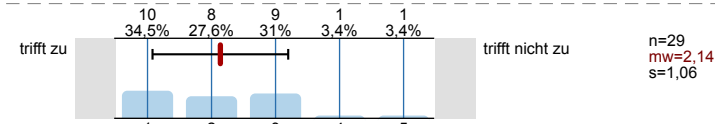
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



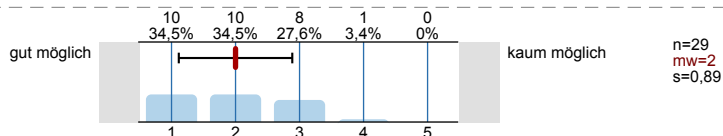
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

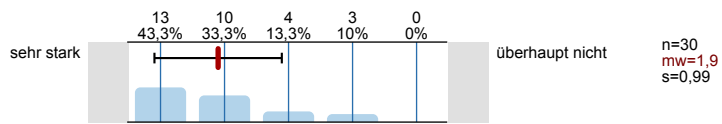


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

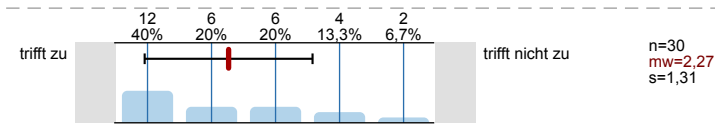


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

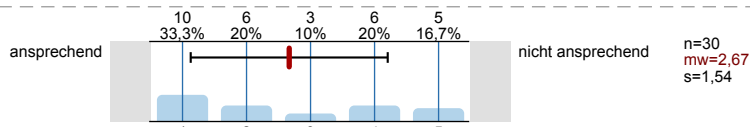
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



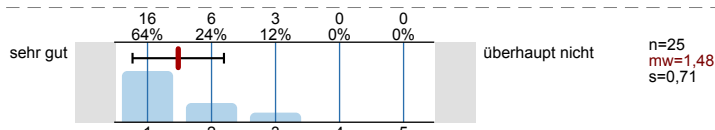
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

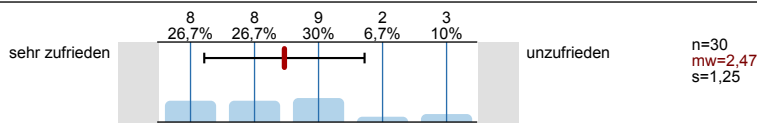


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

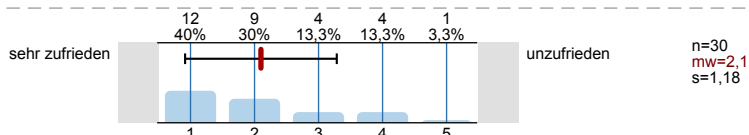


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

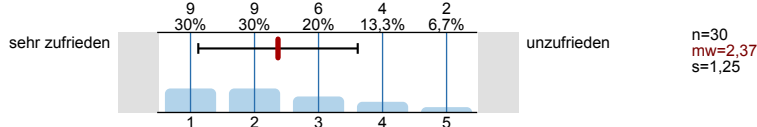
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

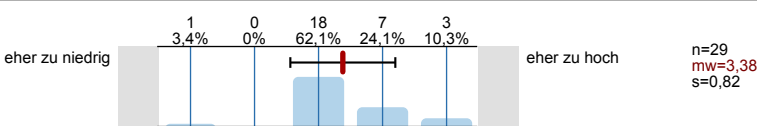


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

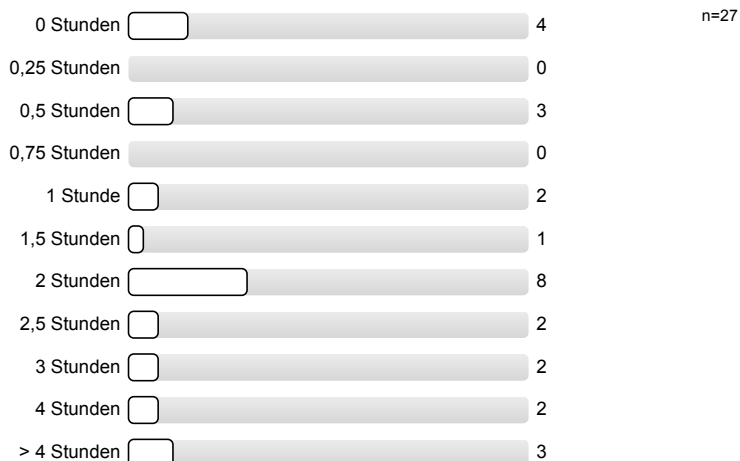


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

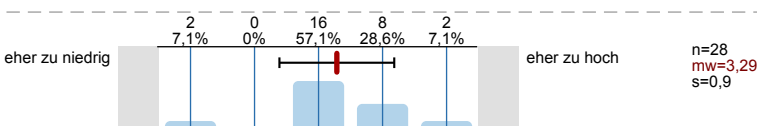
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



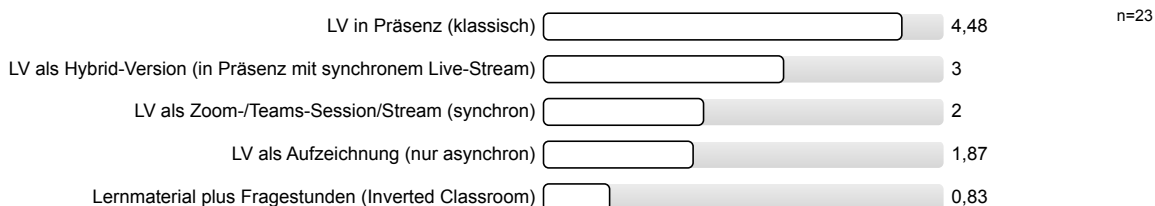
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.8) Sonstiges:

- Alles top!
- Bitte nicht das Übungskonzept umstellen, sie war die beste die wir bis zum 3ten Semester hatten, und den kompetentesten Tutoren. Sie haben dieses Modul davor gerettet, wie Introduction to Software Engineering zu werden.
- Es hätte mich sehr gefreut, wenn neben C auch andere Sprachen wie z.B. Rust angesprochen worden wären
- Ich finde das Modul ohne große Vorkenntnisse in C relativ schwer lösbar. Eventuell wäre dieses Modul eher später im Modulplan besser angebracht.
- Ich freue mich für die nachfolgenden Studenten, welche die aktualisierten Folien von Prof. Dr. Kapitza zu sehen bekommen

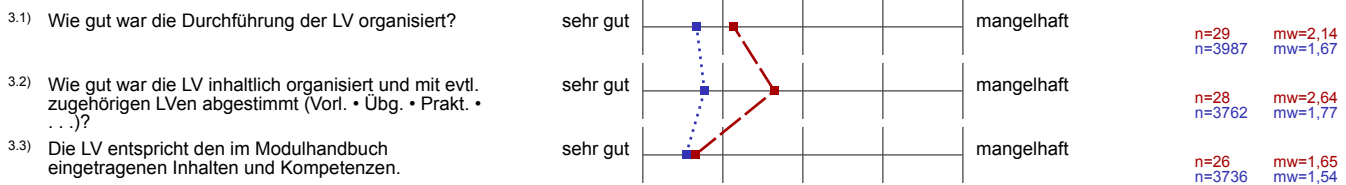
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza
 Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2
 (Name der Umfrage)

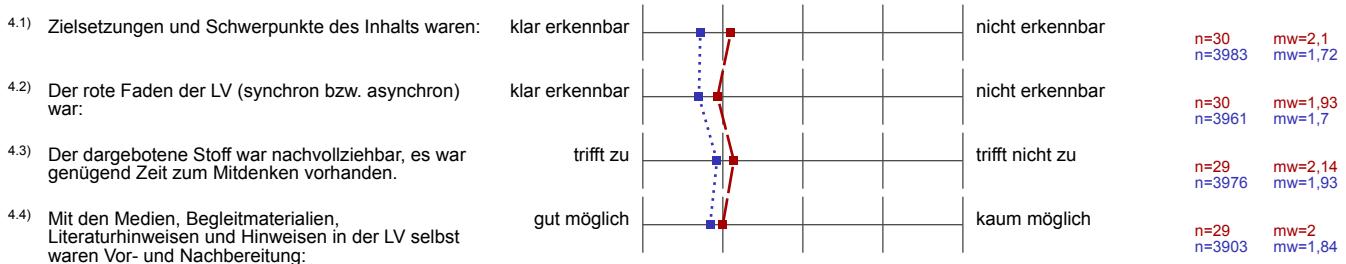
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

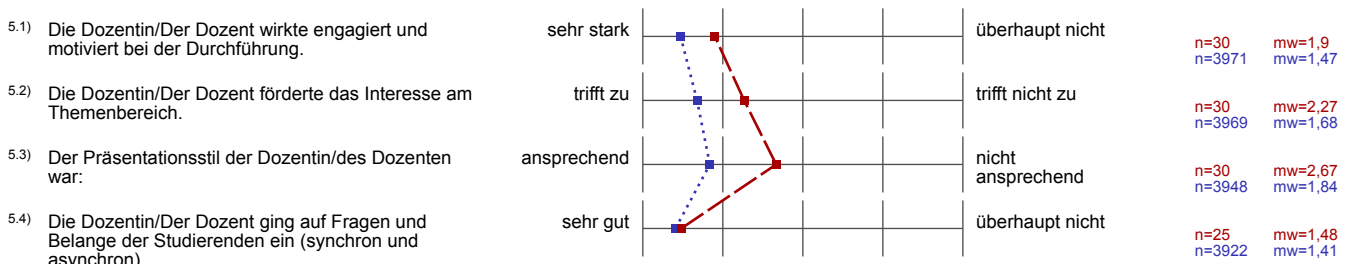
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



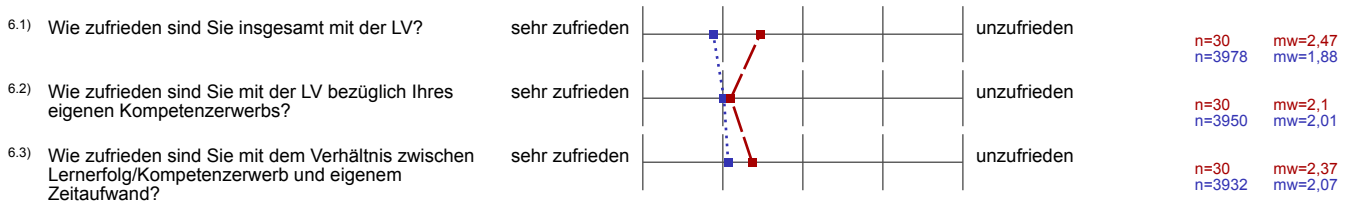
4. Struktur der Lehrveranstaltung



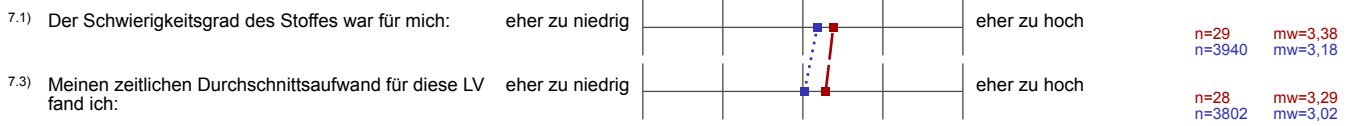
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



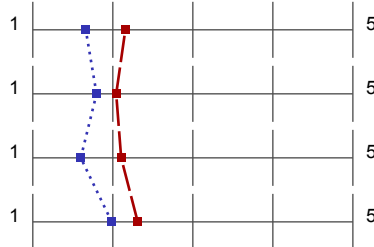
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza
Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=2,16
mw=1,66
s=1,04
s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=2,04
mw=1,8
s=1,08
s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=2,1
mw=1,6
s=1,14
s=0,91

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,31
mw=1,99
s=1,23
s=1,05