



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

WS23/24 • Virtuelle Maschinen

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS23/24 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Virtuelle Maschinen (23w-374934) -

Es wurden hierfür 6 Fragebögen vom Typ "t_w23_v7" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Fricke (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Virtuelle Maschinen

Umfragen-Periode: WS23/24 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 6

LV-ID: 23w-374934 • Fragebogen-ID: t_w23_v7



Globalwerte

Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



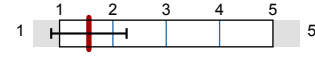
mw=1,47
s=0,66

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



mw=1,43
s=0,7

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

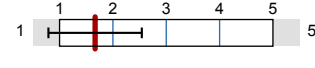


mw=1,55
s=0,71

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



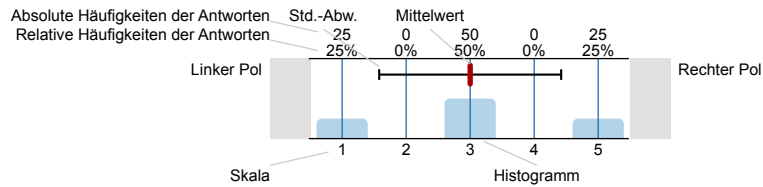
mw=1,25
s=0,36



mw=1,67
s=0,88

Legende

Frage



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (M.Sc.)

n=6

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

- 1. Fachsemester
- 2. Fachsemester
- 3. Fachsemester
- 4. Fachsemester
- 5. Fachsemester
- 6. Fachsemester
- ≥ 7. Fachsemester

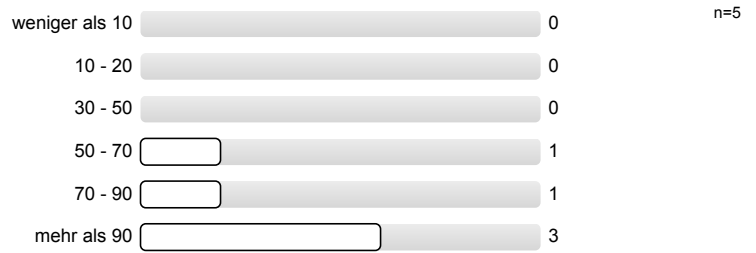
n=6

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)

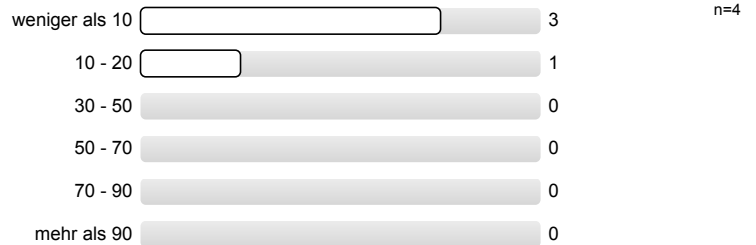
- Bachelorstudium, GOP
- Bachelorstudium, Pflicht-LV, keine GOP
- Bachelorstudium, keine Pflicht-LV
- Masterstudium, Pflicht-LV
- Masterstudium, keine Pflicht-LV
- Sonstiges

n=6

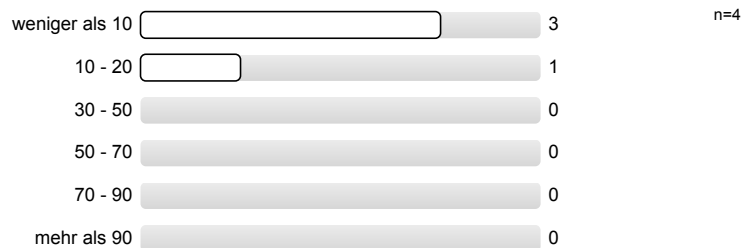
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

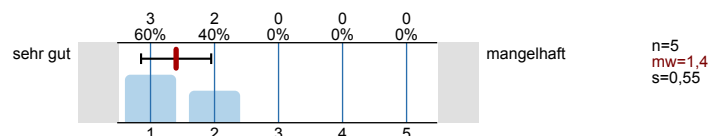


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

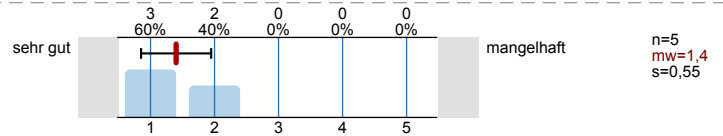


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

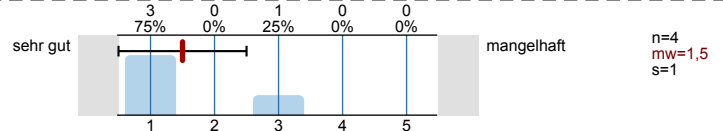
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

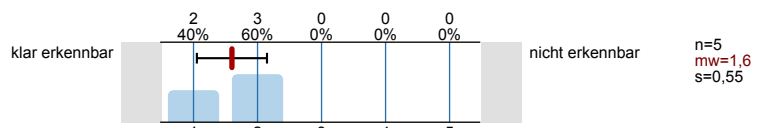


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

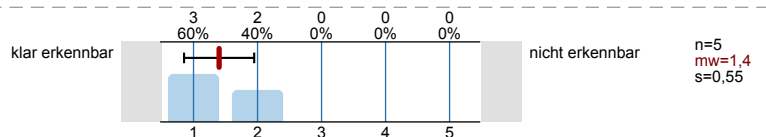


4. Struktur der Lehrveranstaltung

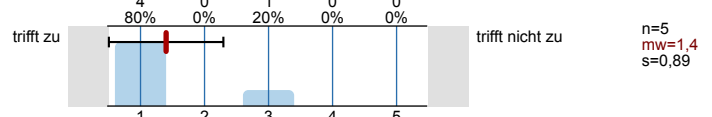
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



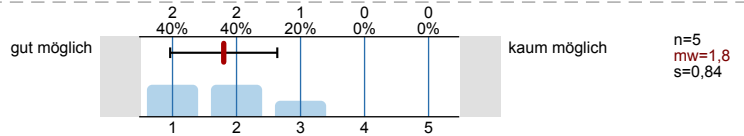
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

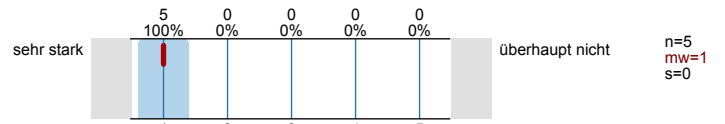


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

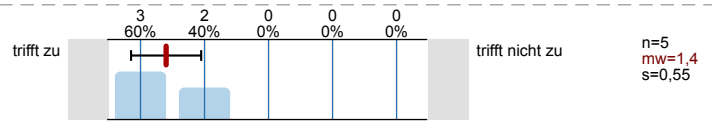


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

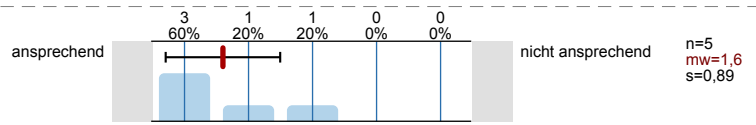
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



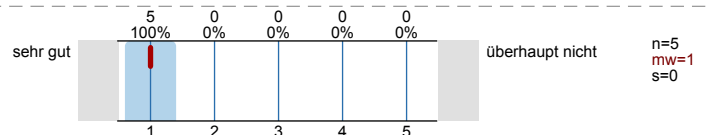
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

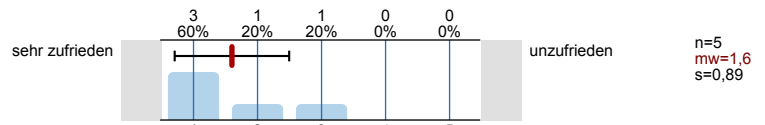


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

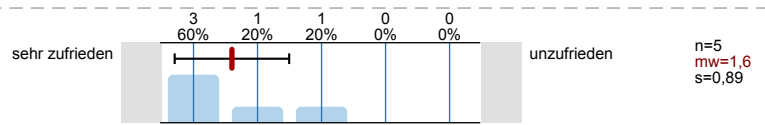


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

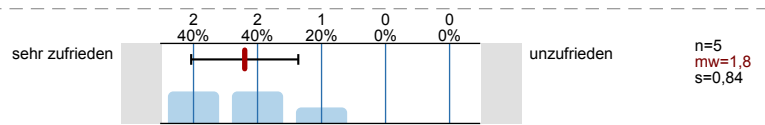
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

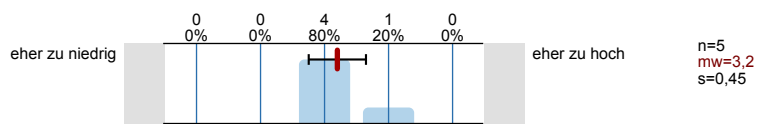


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

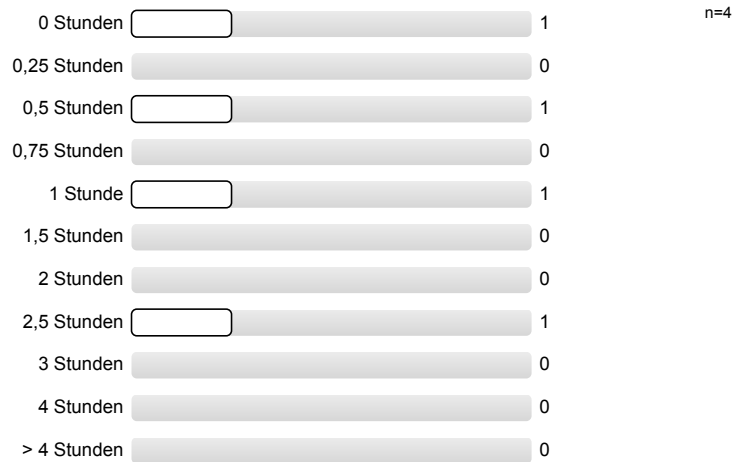


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

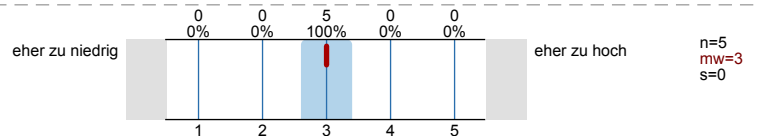
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



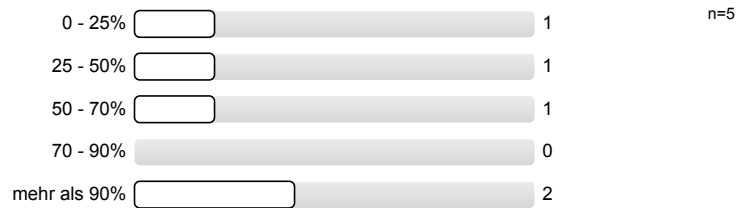
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



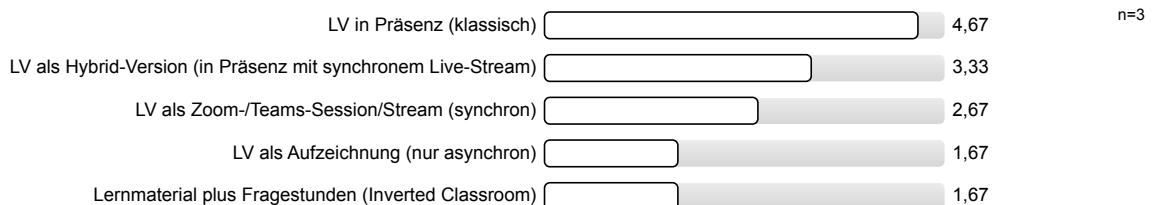
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - interaktiver (aber dabei nicht nerviger) Vorlesungsstil
- nicht das Gefühl mitschreiben zu müssen, weil alle Details klausurrelevant sein könnten
- Die Kompetenz des Dozenten im Fachgebiet ist mehr als erkennbar (z. B. Hintergrundwissen zum Linux-Kernel und aktuellen Entwicklungen. Detailinformationen zum Verhalten verschiedener Gast-Betriebssysteme, ...)
Die Stimmung im Hörsaal ist sehr gut, ich fühle das auf die Vortragsweise des Dozenten zurück. Ich fühle mich deutlich über das Durchschnittsmaß in vergleichbaren Lehrveranstaltungen hinaus zum Mitdenken angeregt.
- Ich fand es sehr schön, dass alle Fragen immer ausführlich diskutiert werden konnten.
Allgemein hatte die Vorlesung eine sehr entspannte und angenehme Atmosphäre.

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

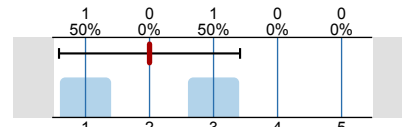
- einzelne Folien besser strukturieren (teilweise sehr voll, ohne Tonspur weiss man trotzdem nicht immer was gemeint ist)
- Erklärungen auf den Folien könnten etwas detailreicher sein. Beispiele an der Tafel sind in der Vorlesung zwar schön (sind ja meistens aus der Diskussion heraus entstanden), allerdings wäre es doch schön, wenn man das anhand der Folien zuhause nochmal nachvollziehen könnte, ohne die Diskussion mitschreiben zu müssen.
- In der ersten Veranstaltung waren deutlich mehr Hörer anwesend. Ich kann nicht beurteilen, warum sich diese doch gegen das Fach entschieden haben. Möglicherweise ist mehr Interesse da und man müsste nachfragen, was man speziell für diese Leute anders machen sollte... blöderweise bekommt ja niemand eine TAN, die oder der nun nicht mehr da ist.

7.8) Sonstiges:

■ Zu den Zusatzfragen: Mir gefällt der Stoffumfang so.

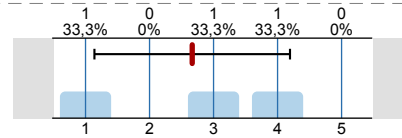
8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Gibt es andere VM-Themen, die in die Veranstaltung aufgenommen werden sollten? Wenn ja: welche?



n=2
mw=2
s=1,41
E.=2

8.2) Gibt es VM-Themen, die in der Veranstaltung vorkamen, aber weggelassen werden sollten? Wenn ja: welche?



n=3
mw=2,67
s=1,53
E.=2

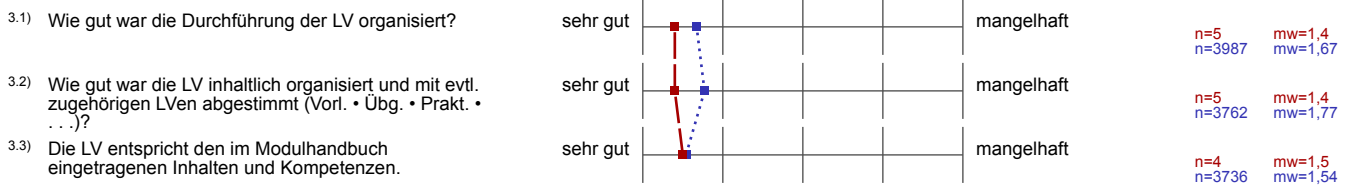
Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
 Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen (23w-374934)
 (Name der Umfrage)

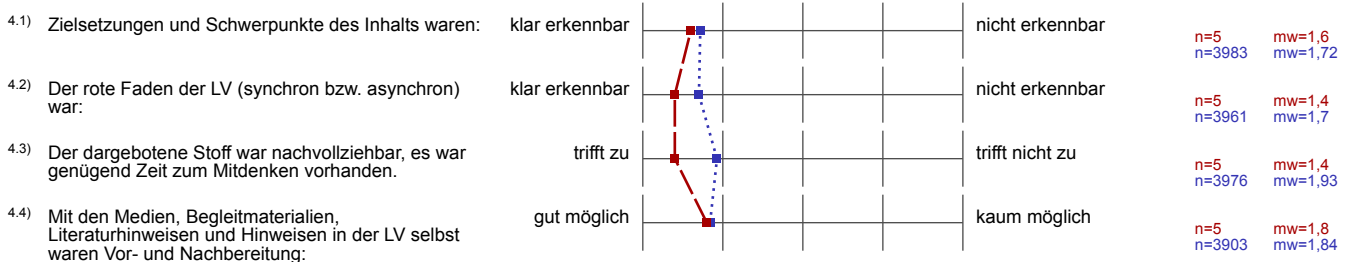
Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

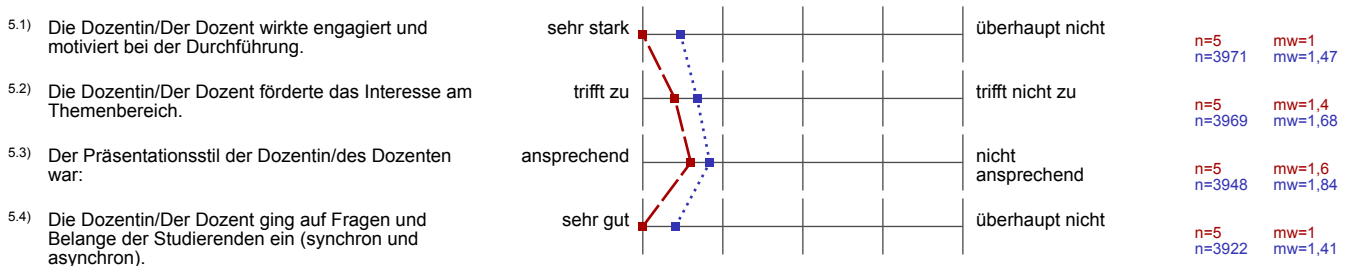
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



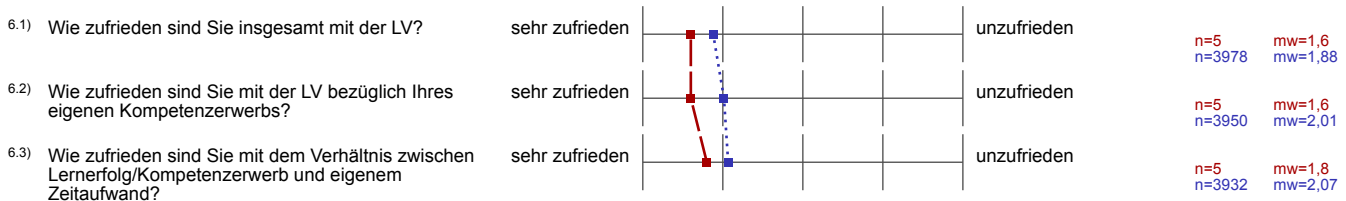
4. Struktur der Lehrveranstaltung



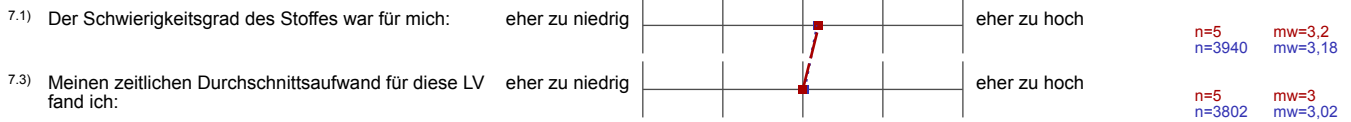
5. Durchführung der Lehrveranstaltung



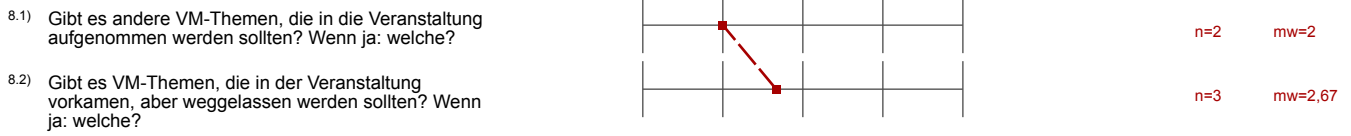
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

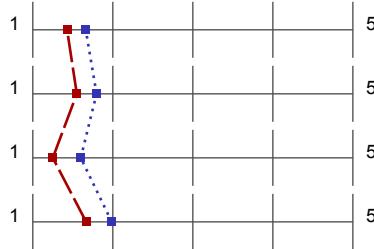


Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh
 Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen (23w-374934)
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: Mittelwert-aller-Vorlesungs-Rückläufer im WS'23/24

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,43
mw=1,66
s=0,7
s=0,86

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,55
mw=1,8
s=0,71
s=0,98

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,25
mw=1,6
s=0,36
s=0,91

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,67
mw=1,99
s=0,88
s=1,05