



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza
(PERSÖNLICH)

WS25/26 • Systemprogrammierung 2

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Kapitza,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS25/26 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Systemprogrammierung 2 (25w-469282) -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t_w25_v1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer des gleichen Lehrveranstaltungstyps der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Franziska Kranz • Stefan Gorajewski-Schimpf • Jürgen Frickel (Lehrevaluations-Team der TF, tf-evaluation@fau.de)

Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza

Systemprogrammierung 2

Umfragen-Periode: WS25/26 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 15 • Rücklaufquote: 9.43%

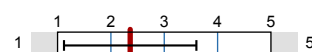
LV-ID: 25w-469282 • Fragebogen-ID: t_w25_v1



Globalwerte

Globalindikator

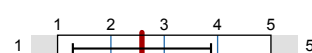
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

mw=2,36
s=1,24

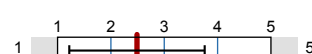
4. Struktur der Lehrveranstaltung

mw=2,16
s=1,1

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

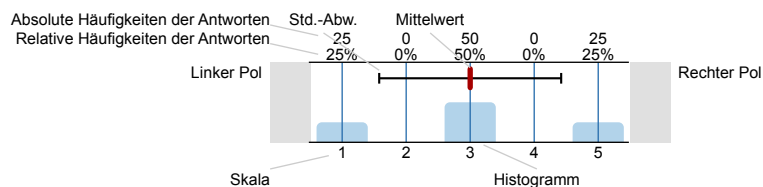
mw=2,58
s=1,3

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

mw=2,49
s=1,27

Legende

Fragetext

n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

CE • Computational Engineering (B.Sc.) ☐ 1 n=15

INF • Informatik (B.Sc.) ☐ 12

IuK • Informations- und Kommunikationstechnik (B.Sc.) ☐ 1

WINF • Wirtschaftsinformatik (B.Sc.) ☐ 1

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester ☐ 0 n=15

2. Fachsemester ☐ 0

3. Fachsemester ☐ 10

4. Fachsemester ☐ 0

5. Fachsemester ☐ 4

6. Fachsemester ☐ 0

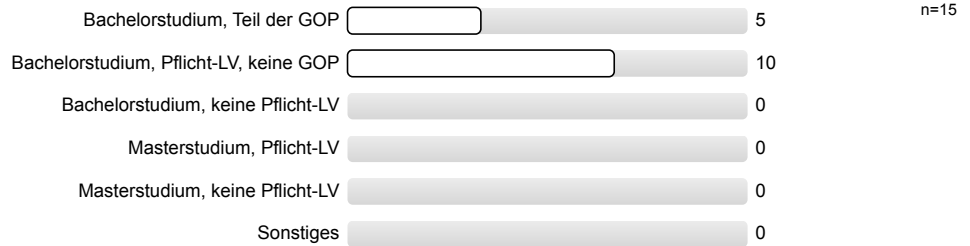
7. Fachsemester ☐ 0

8. Fachsemester ☐ 0

9. Fachsemester ☐ 0

≥ 10. Fachsemester ☐ 1

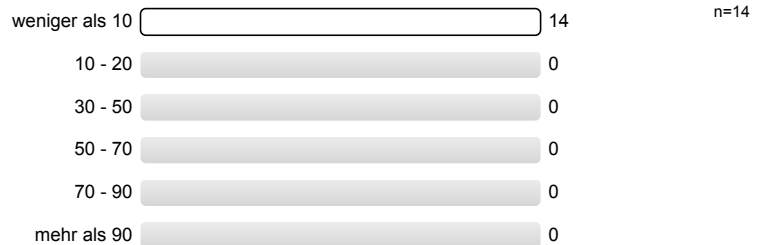
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



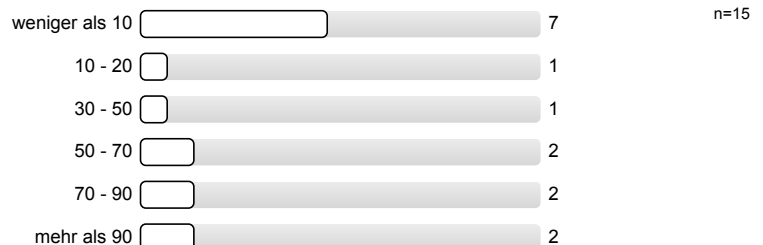
2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

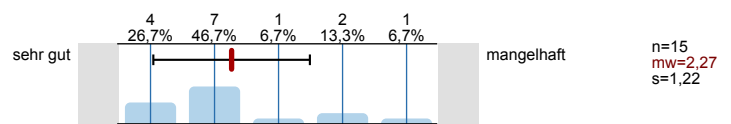


2.9) Mit Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

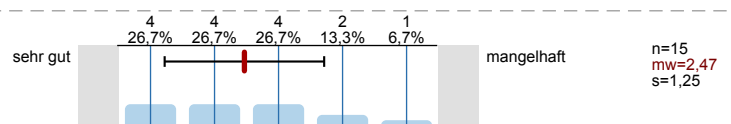


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

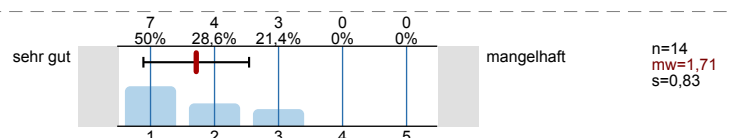
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

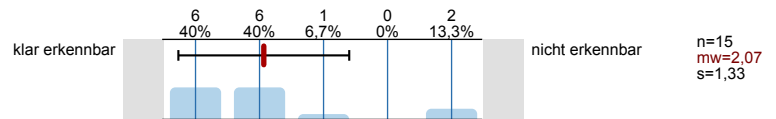


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

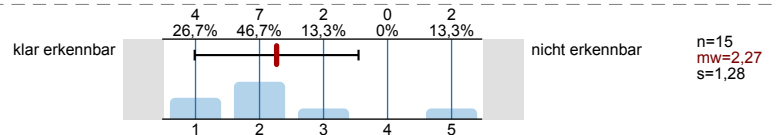


4. Struktur der Lehrveranstaltung

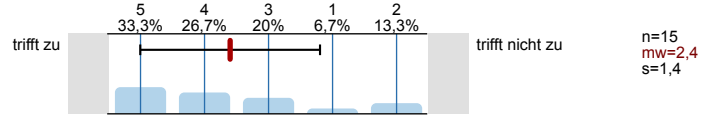
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



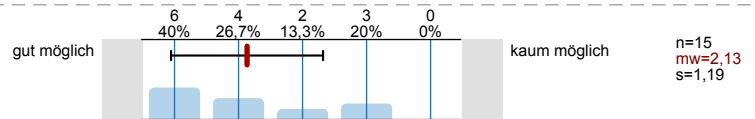
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

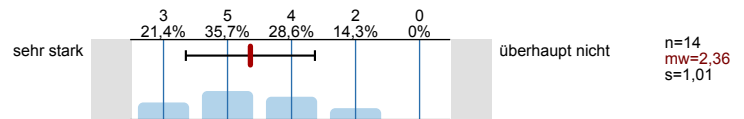


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

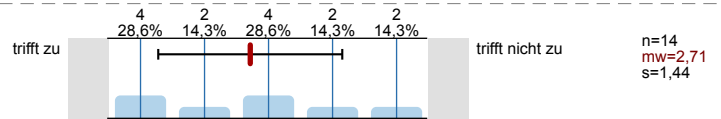


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

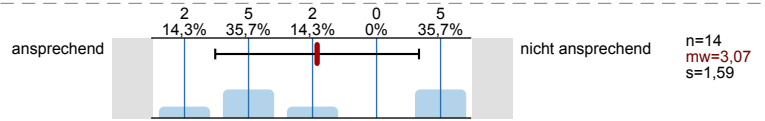
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



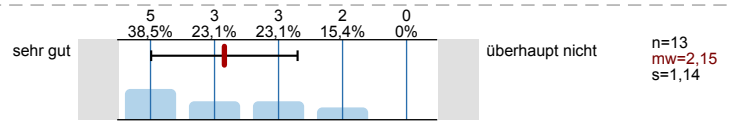
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

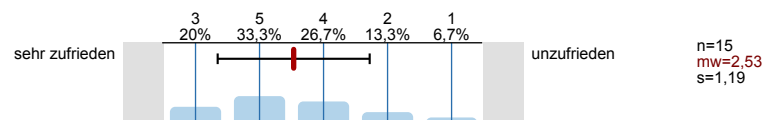


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

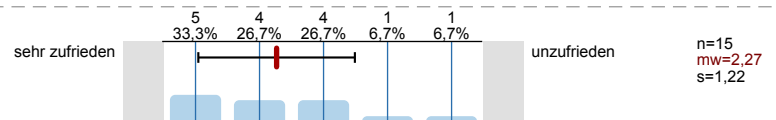


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

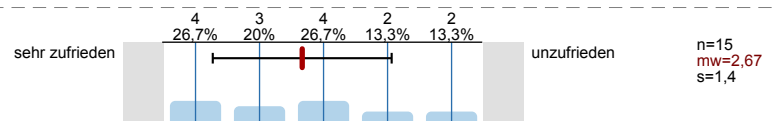
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Detailtiefe und gelegentliche Abstecher in die Geschichte (warum funktionieren Dinge heute so, wie sie sind)
- Die Folien lassen sich recht gut selber durcharbeiten
- Es gibt viel Material

- Ich bin sehr dankbar, dass es online ausführlich Aufzeichnungen dieser Veranstaltung gibt.
- Klar strukturierter Zeitplan, welcher auch eingehalten wurde. Generell, ein sehr strukturiertes Modul, was somit eine faire Prüfungsvorbereitung ermöglicht.

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

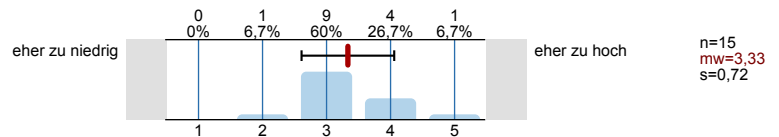
- Die Folien sind sehr textlastig, wäre schön wenn es mehr graphische Erklärungen gibt
- Einige Themen in der VL doppelten sich sowohl mit denen in SP1 als auch mit einer vorherigen SP2-VL. Die Erklärungen des Profs wirken so manchmal leider etwas repetitiv
- Es gibt extrem viel Wiederholung von Sp1 und die Aufgabenstellungen der Hausaufgaben sind oft nicht klar formuliert
- Ich hätte mir gewünscht, dass etwas mehr der Theorie aus der Vorlesung auch in den Tafelübungen vorgekommen wäre - es hat oftmals sich angefühlt, wie zwei getrennte Veranstaltungen, die zwar miteinander zutun haben, aber ihren eigenen Stoff behandeln.
- videos relativ alt
- Vortragsstil etwas unangenehm, nuschelt viel und redet mehr mit seinem Brustkorb (verstärkt das nuscheln) als mit den Studenten. Kleine Pausen nach Fragen wären gut damit man mitdenken kann.

6.6) Sonstiges:

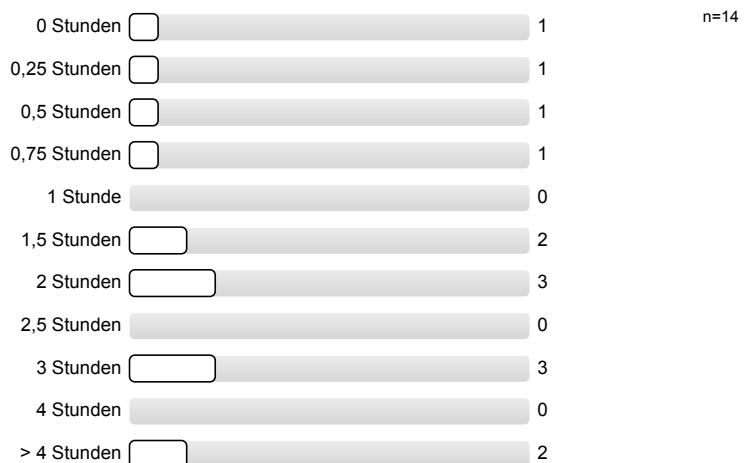
- Foliensatz Speicherverwaltung - Zuteilungsverfahren sehr unschön! Man hat über 100 Folien für den Inhalt von 35 und es gibt einige leere Folien und selten eine wo es nochmal kompakt drauf steht, das macht es verdammt unschön wenn man mal was nachschauen will oder wenn man sie später nacharbeiten will! Ausserdem ist in diesem Foliensatz eine Formulierung die unpraktisch ist -> C-XII/8 die Rechnung man könnte lesen $8\text{GiB} = 256\text{KiB}$ dabei wird unter den ganzen "=" irgendwann einfach der Kontext gewechselt zu: so viele Bits braucht man zum Speichern der Info pro Seite, Man versteht das ganze also nur wenn man eh schon genau weiß was hier einem gesagt wird und es ist mit Sicherheit nicht mathematisch sauber.
- Sämtliche Bemängelungen sind auf mein Eigenverschulden zurückzuführen. Ihr seid super.

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

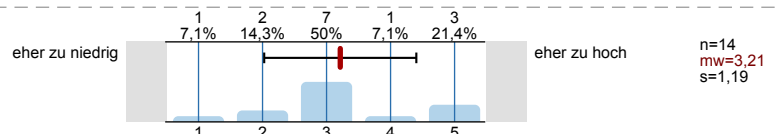
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



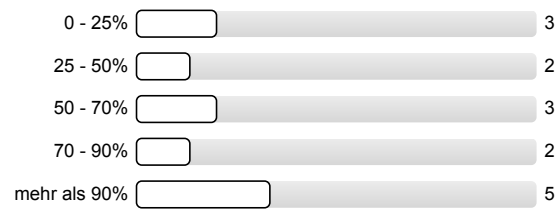
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



n=15

Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät




Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza

Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (25w-469282)
(Name der Umfrage)





Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Rückläufer im WS 25/26

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert





3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=15 n=3425	mw=2,27 mw=1,68
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=15 n=3215	mw=2,47 mw=1,78
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=14 n=3236	mw=1,71 mw=1,53




4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=15 n=3410	mw=2,07 mw=1,71
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=15 n=3392	mw=2,27 mw=1,72
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=15 n=3401	mw=2,4 mw=1,93
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=15 n=3354	mw=2,13 mw=1,82

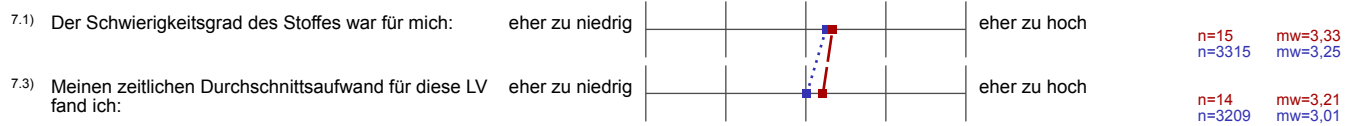
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=14 n=3414	mw=2,36 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=14 n=3406	mw=2,71 mw=1,64
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=14 n=3403	mw=3,07 mw=1,85
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=3380	mw=2,15 mw=1,4

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=3410	mw=2,53 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=3399	mw=2,27 mw=2,01
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=15 n=3382	mw=2,67 mw=2,06

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Rüdiger Kapitza

Titel der Lehrveranstaltung: Systemprogrammierung 2 (25w-469282)
(Name der Umfrage)

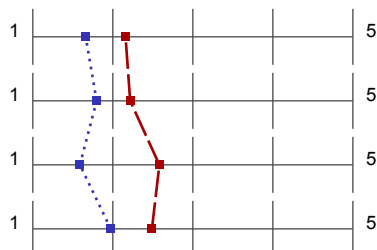
Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Rückläufer im WS 25/26

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=2,16
mw=1,66

s=1,1
s=0,87

mw=2,22
mw=1,8

s=1,3
s=0,95

mw=2,58
mw=1,59

s=1,3
s=0,89

mw=2,49
mw=1,97

s=1,27
s=1,02