

Übungen zu Systemprogrammierung 2

Ü5 – Mehrfädige Programme

Wintersemester 2025/26

Jürgen Kleinöder, Thomas Preisner, Tobias Häberlein, Ole Wiedemann

Lehrstuhl für Informatik 4
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg



Lehrstuhl für Informatik 4
Systemsoftware



Friedrich-Alexander-Universität
Technische Fakultät



5.1 Thread-Pool-Entwurfsmuster

5.2 Zusammenspiel von BS-Konzepten

5.3 Aufgabe 5: mother

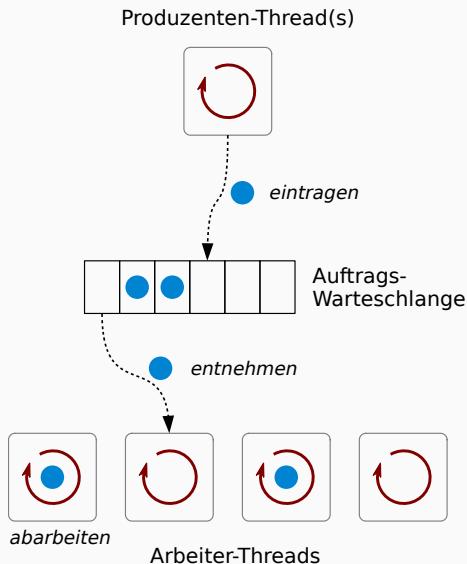


5.1 Thread-Pool-Entwurfsmuster

5.2 Zusammenspiel von BS-Konzepten

5.3 Aufgabe 5: mother

- Feste Menge von Arbeiter-Threads:
 - laufen endlos
 - erhalten Aufträge zur Abarbeitung
- Verteilen der Aufträge mittels zentraler, synchronisierter Warteschlange (z. B. Ringpuffer)
- Vorteil: kein ständiges Erzeugen + Zerstören von Threads für Aufträge



5.1 Thread-Pool-Entwurfsmuster

5.2 Zusammenspiel von BS-Konzepten

5.3 Aufgabe 5: mother



- Signale können ...
 - an einen Thread gerichtet sein:
 - Synchron auftretende Signale (z. B. `SIGSEGV`, `SIGPIPE`)
 - Signale, die mit `pthread_kill(3p)` geschickt wurden
 - an einen Prozess gerichtet sein:
 - Alle anderen Signale (z. B. mit `kill(3p)` erzeugte Signale)
- Signalbehandlung gilt prozessweit:
 - An Thread gerichtete Signale werden von diesem bearbeitet
 - An Prozess gerichtete Signale werden von beliebigem Thread bearbeitet
- Signalmaske ist Thread-lokal:
 - Statt `sigprocmask(3p)` muss `pthread_sigmask(3p)` benutzt werden:
 - Verhalten von `sigprocmask(3p)` in mehrfädigem Prozess ist undefiniert
 - Neue Threads „erben“ Signalmaske des Erzeugers
 - Von einem Thread blockierte Signale, die ...
 - an diesen gerichtet sind, werden verzögert
 - an dessen Prozess gerichtet sind, werden von einem anderen Thread bearbeitet



- Verwendung von `fork(3p)` in mehrfädigen Prozessen grundsätzlich problematisch:
 - Bei `fork(3p)` wird nur der aufrufende Thread geklont; alle anderen Threads sind im Kind nicht mehr vorhanden
 - Gelockte Mutexe bleiben gelockt und können nicht freigegeben oder zerstört werden
 - Kind kann inkonsistenten Zustand kopieren
- Unproblematisch, wenn geforkt wird, um `exec(3p)` auszuführen:
 - Zwischen `fork(3p)` und `exec(3p)` dürfen im Kind nur `async-signal-safe` Funktionen verwendet werden
 - siehe `signal-safety(7)`
 - Beim Aufruf von `exec(3p)` ...
 - werden alle Mutexe und Bedingungsvariablen zerstört
 - verschwinden alle Threads – bis auf den aufrufenden



- Verwendung von (`static`) globalen Variablen in einer Funktion ist problematisch, wenn die Funktion von mehreren Threads gleichzeitig aufgerufen wird
 - Beispiel: `strtok(3p)`
 - Ohne Synchronisierung: Race-Conditions
 - Zustand wird unter Umständen wechselseitig überschrieben
 - Darf daher nicht in mehreren Threads gleichzeitig verwendet werden
- POSIX definiert deswegen einige Funktionen, die als thread-sichere Alternative verwendet werden können:
 - enden meist auf `_r`
 - Beispiel: `strtok_r(3p)`

```
char *state; // wird verwendet, um den Zustand zu speichern
strtok_r(str, " ", &state);
```




- Erinnerung: offene Dateien/Sockets/...
 - werden bei `fork(3p)` an den neu erzeugten Kindprozess vererbt
 - bleiben bei `exec(3p)` im neu geladenen Programm erhalten
- Dieses Verhalten ist unter Umständen unerwünscht!
 - Beispiel: Server will seine offenen Sockets nicht an ein von ihm gestartetes Programm weiterreichen
- Abhilfe: *Close-on-exec*-Flag für Dateideskriptoren
 - Dateideskriptoren, bei denen dieses Flag gesetzt ist, werden beim Aufruf von `exec(3p)` automatisch geschlossen
 - Sofortiges Setzen beim Öffnen einer Datei:

```
int fd = open("index.html", O_RDONLY | O_CLOEXEC);  
FILE *fp = fdopen(fd, "r");
```



- *Close-on-exec*-Flag für Dateideskriptoren, Fortsetzung
 - Alternativ: Setzen mit `fcntl(3p)`:

```
int flags = fcntl(fd, F_GETFD, 0);      // Alte Flags holen
fcntl(fd, F_SETFD, flags | FD_CLOEXEC); // Neue Flags setzen
```

- `dup(3p)`, `dup2(3p)` setzen *Close-on-exec* beim neuen Dateideskriptor zurück
- Statt `dup(3p) + fcntl(3p)` um *Close-on-exec* wieder zu setzen, kann auch Folgendes verwendet werden:

```
int new_fd = fcntl(fd, F_DUPFD_CLOEXEC, 0);
```

5.1 Thread-Pool-Entwurfsmuster

5.2 Zusammenspiel von BS-Konzepten

5.3 Aufgabe 5: mother

- Stark aufgebohrte Version der `sister`
- Änderungen:
 - Das Connection- und das Request-Modul sollen mithilfe eines Thread-Pools implementiert werden
 - in der `sister` wurden dafür Prozesse verwendet
- Neue Features:
 - Auflistung von Verzeichnisinhalten (alphabetisch sortiert)
 - Ausführen von Perl-Skripten
- Ziel der Aufgabe:
 - Wiederholung etlicher in den SP-Übungen gelernter Konzepte