



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

WS25/26 • Virtuelle Maschinen - Erweiterte Übungen

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS25/26 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Virtuelle Maschinen - Erweiterte Übungen (25w-469276) -

Es wurden hierfür 9 Fragebögen vom Typ "t_w25_ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer des gleichen Lehrveranstaltungstyps der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Franziska Kranz • Stefan Gorajewski-Schimpf • Jürgen Frickel (Lehrevaluations-Team der TF, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Virtuelle Maschinen - Erweiterte Übungen

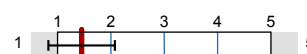
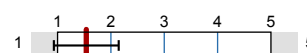
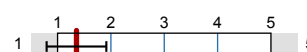
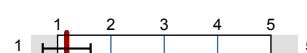
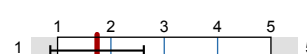
Umfragen-Periode: WS25/26 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 9 • Rücklaufquote: 18.75%

LV-ID: 25w-469276 • Fragebogen-ID: t_w25_ü1



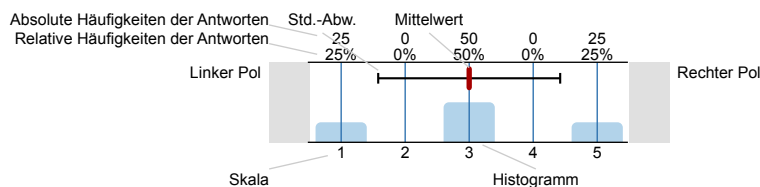
Globalwerte

Globalindikator

mw=1,45
s=0,62mw=1,54
s=0,61mw=1,35
s=0,56mw=1,17
s=0,45mw=1,74
s=0,88

Legende

Fragetext

n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 2

n=9

INF • Informatik (M.Sc.) 7

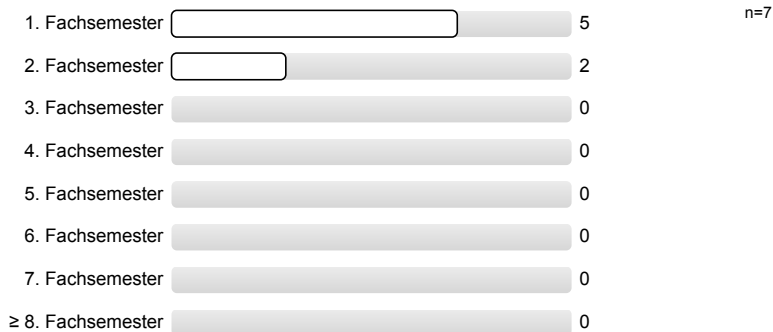
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester 0

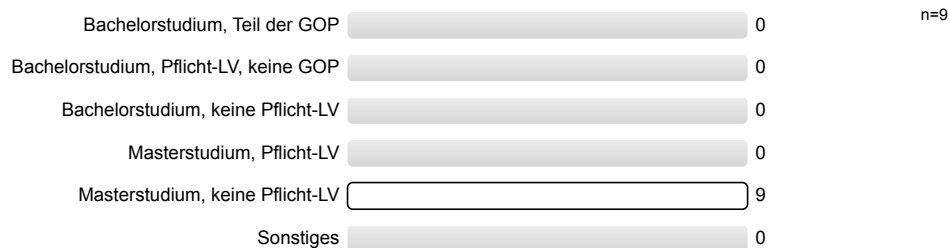
n=2

2. Fachsemester 03. Fachsemester 04. Fachsemester 05. Fachsemester 06. Fachsemester 07. Fachsemester 18. Fachsemester 09. Fachsemester 1≥ 10. Fachsemester 0

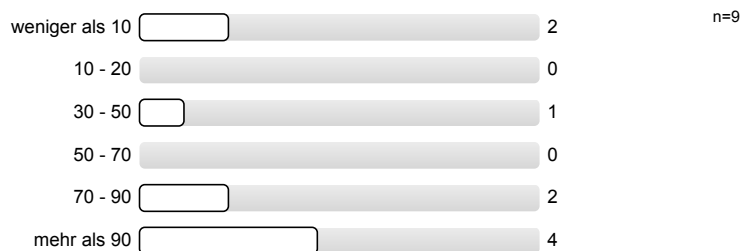
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



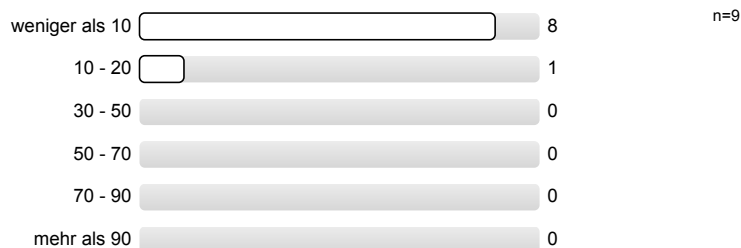
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



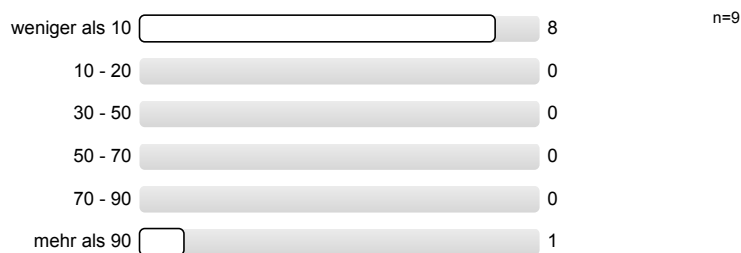
2.7) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

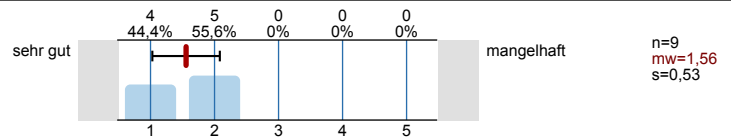


2.9) Mit . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

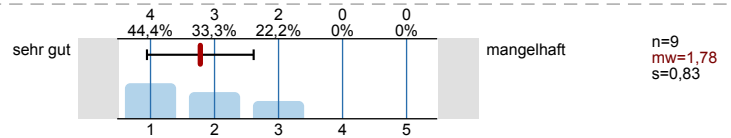


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

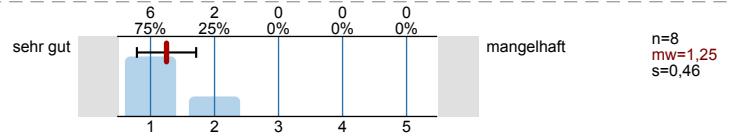
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

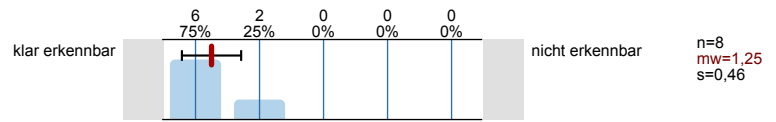


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

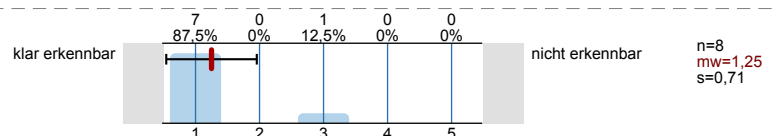


4. Struktur der Lehrveranstaltung

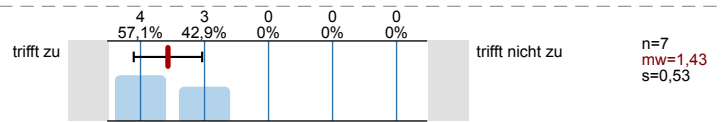
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



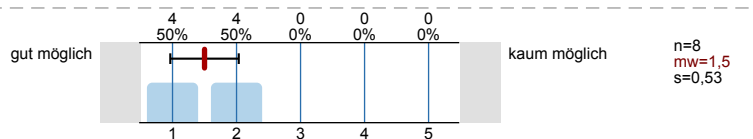
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

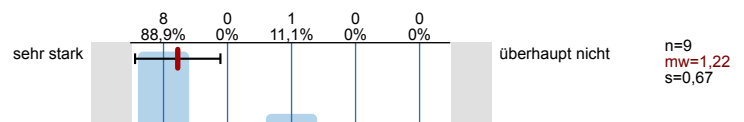


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

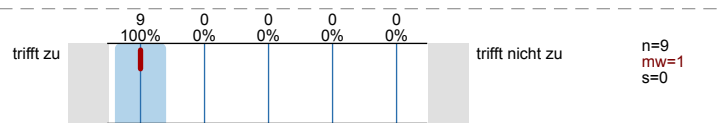


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

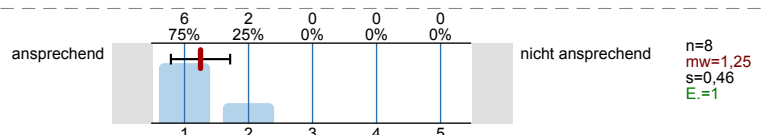
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



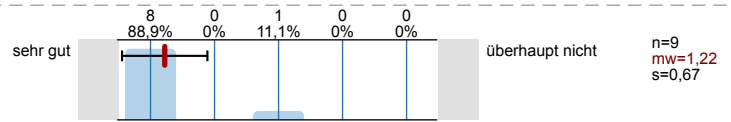
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

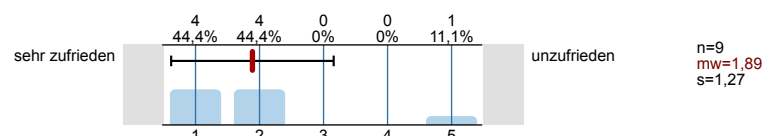


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

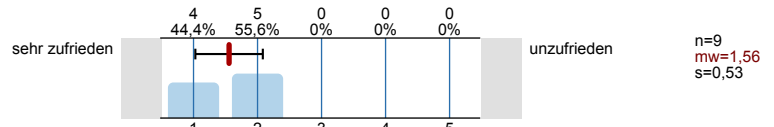


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

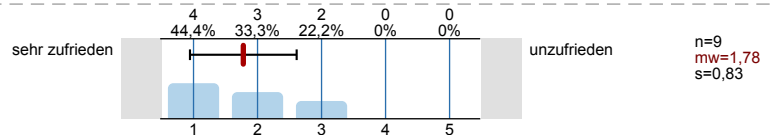
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Das detaillierte feedback zu den Abgaben, und die "soften" deadlines
- Habe ich bereits alles in der Evaluation der Übung gesagt

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

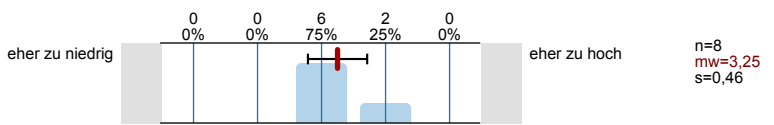
- "
- Wenn man mal nicht in der Vorlesung war, waren die Folien nicht besonders hilfreich für die Programmieraufgaben, weil vieles nur gesagt wurde und nicht auf den Folien stand
- Würde mir eine präsenz RÜ zu festen Zeiten wünschen.
Das Angebot asynchron Fragen stellen zu können ist zwar gut und wichtig, jedoch ist die Hemmschwelle sich tatsächlich zu melden (zumindest subjektiv) sehr hoch. Kleine Fragen die in einer RÜ (wie in SP/BS) schnell im Vorbeilaufen beantwortet werden können werden gar nicht gestellt und zumindest bei mir lief es darauf hinaus das Angebot trotz Problemen gar nicht in Anspruch zu nehmen.

6.6) Sonstiges:

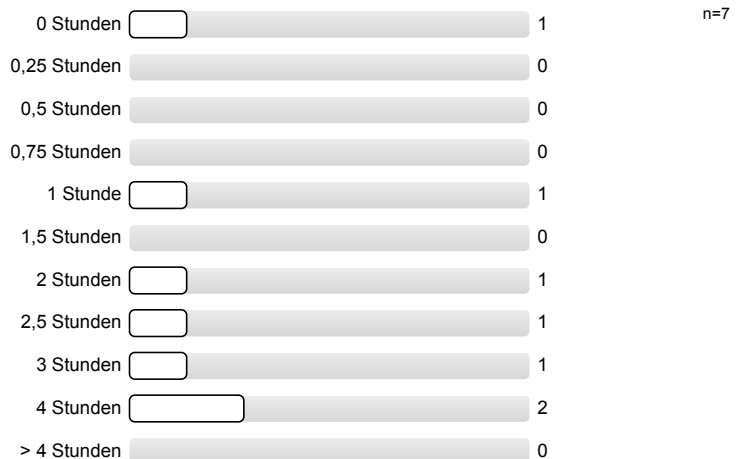
- "

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

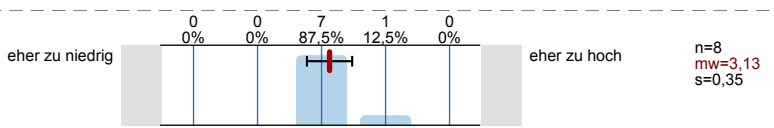
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



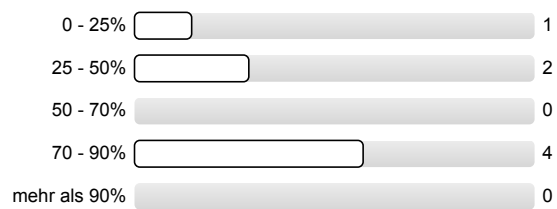
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen - Erweiterte Übungen (25w-469276)
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Übungs-Rückläufer im WS 25/26

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=2026	mw=1,56 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=9 n=2002	mw=1,78 mw=1,73
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=8 n=1891	mw=1,25 mw=1,53

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=2012	mw=1,25 mw=1,61
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=8 n=1999	mw=1,25 mw=1,65
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=7 n=2002	mw=1,43 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=8 n=1972	mw=1,5 mw=1,78

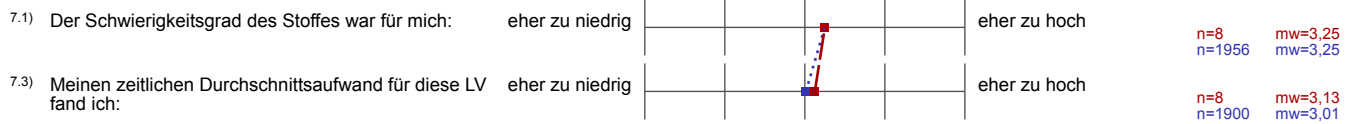
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=9 n=2009	mw=1,22 mw=1,51
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=9 n=1997	mw=1 mw=1,7
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=8 n=1971	mw=1,25 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=9 n=1997	mw=1,22 mw=1,37

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=2015	mw=1,89 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=2015	mw=1,56 mw=1,95
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=9 n=1999	mw=1,78 mw=2,01

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen - Erweiterte Übungen (25w-469276)
(Name der Umfrage)

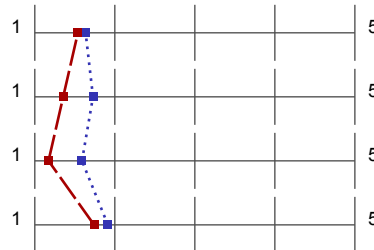
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Rückläufer im WS 25/26

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,54
mw=1,64

s=0,61
s=0,84

mw=1,35
mw=1,73

s=0,56
s=0,92

mw=1,17
mw=1,59

s=0,45
s=0,9

mw=1,74
mw=1,91

s=0,88
s=1,01