



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Volkmar Sieh  
(PERSÖNLICH)

## WS25/26 • Virtuelle Maschinen - Übung

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS25/26 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Virtuelle Maschinen - Übung (25w-469281) -

Es wurden hierfür 17 Fragebögen vom Typ "t\_w25\_ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer des gleichen Lehrveranstaltungstyps der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, [andreas.p.froeba@fau.de](mailto:andreas.p.froeba@fau.de))  
Franziska Kranz • Stefan Gorajewski-Schimpf • Jürgen Frickel (Lehrevaluations-Team der TF, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Virtuelle Maschinen - Übung

Umfragen-Periode: WS25/26 • LV-Typ: Übung • Rückläufer: 17 • Rücklaufquote: 35.42%

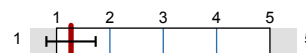
LV-ID: 25w-469281 • Fragebogen-ID: t\_w25\_ü1



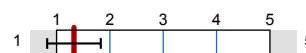
## Globalwerte

## Globalindikator

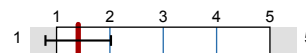
3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

mw=1,27  
s=0,46

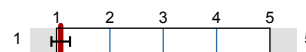
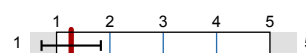
4. Struktur der Lehrveranstaltung

mw=1,33  
s=0,5

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

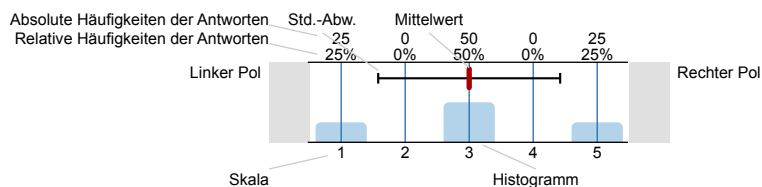
mw=1,41  
s=0,61

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

mw=1,08  
s=0,17mw=1,27  
s=0,56

## Legende

Fragetext

n=Anzahl  
mw=Mittelwert  
s=Std.-Abw.  
E.=Enthaltung

## 2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) ☐ 1

INF • Informatik (M.Sc.) ☐ 16

n=17

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

1. Fachsemester ☐ 0

2. Fachsemester ☐ 0

3. Fachsemester ☐ 0

4. Fachsemester ☐ 0

5. Fachsemester ☐ 0

6. Fachsemester ☐ 0

7. Fachsemester ☐ 1

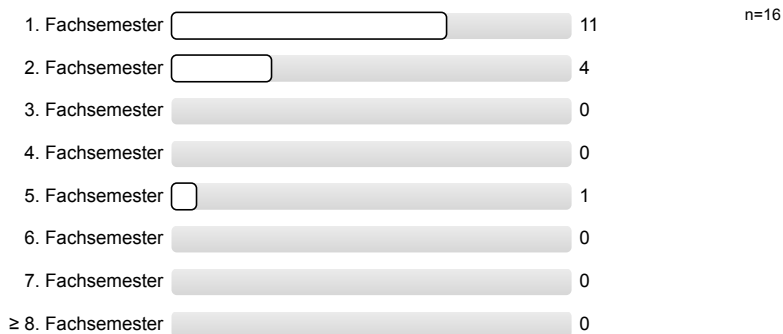
8. Fachsemester ☐ 0

9. Fachsemester ☐ 0

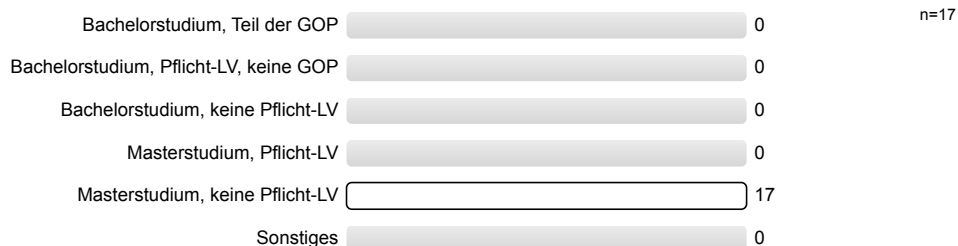
≥ 10. Fachsemester ☐ 0

n=1

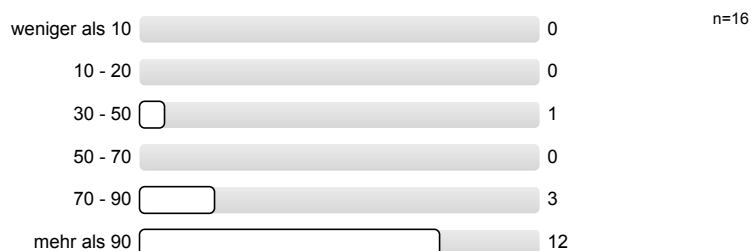
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



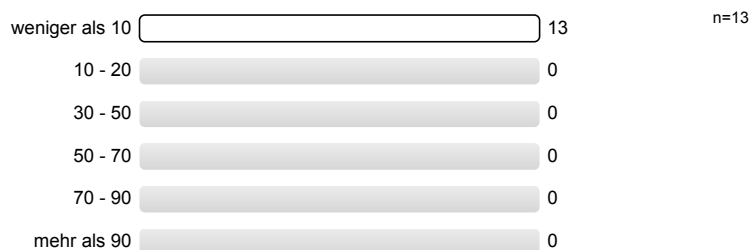
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



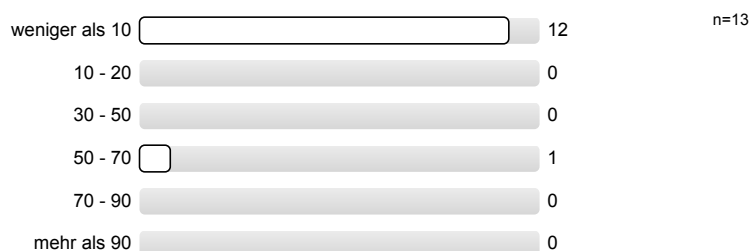
2.7) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

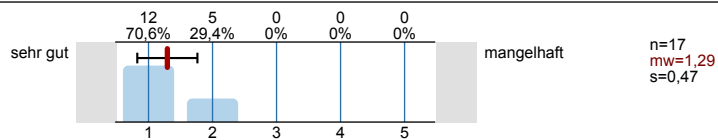


2.9) Mit . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

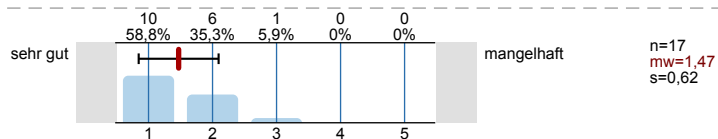


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

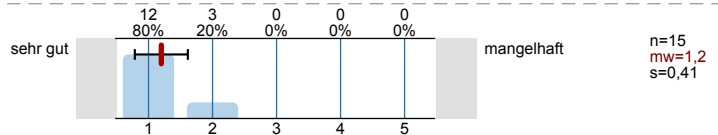
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

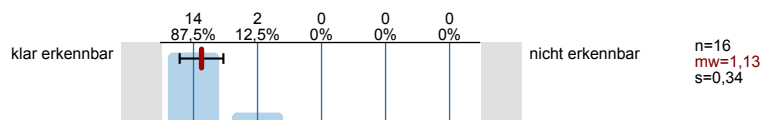


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

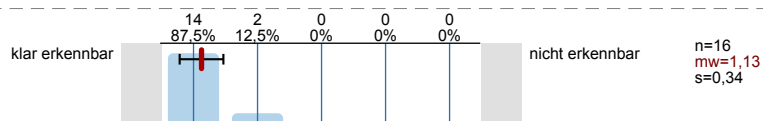


## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

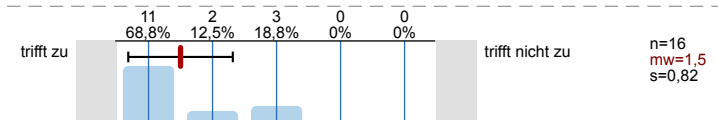
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



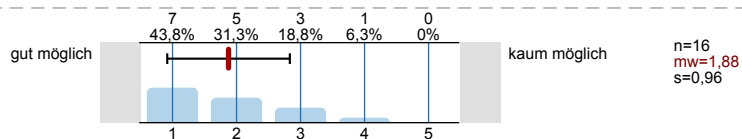
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

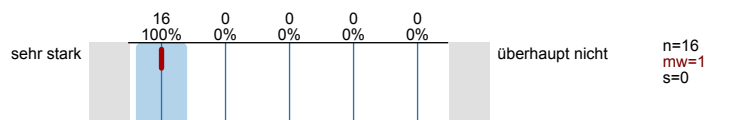


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

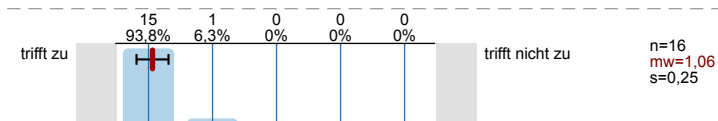


## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

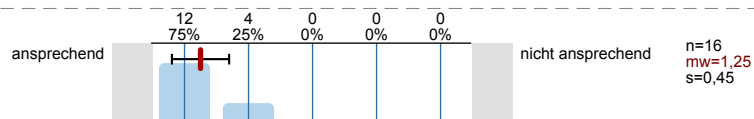
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



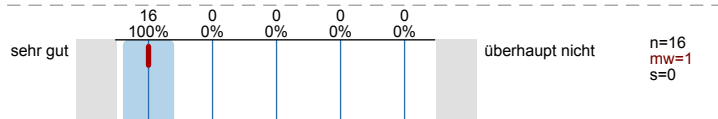
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

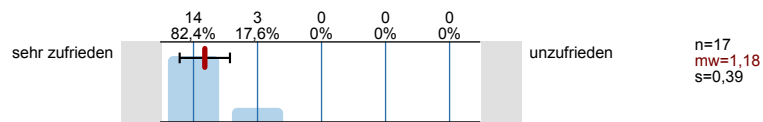


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

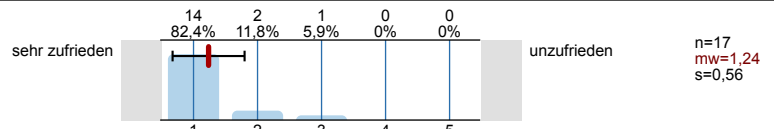


## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

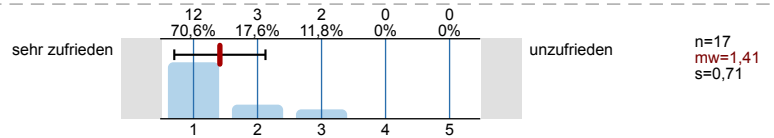
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- Aufgaben sind zwar aufwändig aber man lernt was
- Die Übungsaufgaben sind der sinnvoll und Interessant. Sie sind sehr abwechslungsreich und bilden den Stoff der VL sehr gut nach.  
Dr. Sieh lässt einen auch große Freiheiten bei der Bearbeitung der Übungen was Programmiersprache, Bearbeitungsstil und Zeitrahmen an geht. Ein Lob an ihn, dass er das, mit so vielen Abgaben, so umsetzt.
- Dozent schafft durch die Art auf Beiträge der Studis einzugehen gute Stimmung für Mitarbeit
- Große Freiheit bei der Umsetzung der Programmieraufgaben.  
Dass die Makefiles der Testaufgaben automatisch .dis files ausspucken ist auch sehr hilfreich.
- Ich fand es eine gute Idee VL und Übung zu mischen, so hat das Zeitlich oft besser zusammen gepasst (z.B. Übungen wurden gehalten wenn sie thematisch gerade zur Vorlesung passen, oder relevant für die aktuelle Aufgabe sind).  
Die Aufgaben haben außerdem viel Spaß gemacht und ich finde es super bei der Implementierung so viel Freiheiten zu haben (inkl. Wahl der Programmiersprache).  
Des weiteren hat sich Volkmar bei Problemen sehr bemüht Hilfestellung zu geben und hat schnell Zeit für "Debugging-Meetings" gefunden.

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

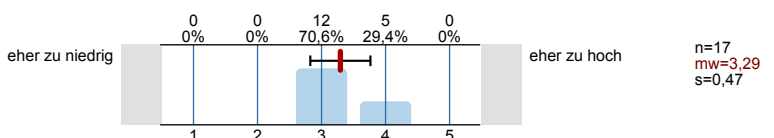
- Das gegebene Framework zu verstehen hat mich sehr viel Zeit gekostet - da hätten mir ein Paar Kommentare im Code sehr geholfen (ggf könnte man das gegebene Framework auch auf den Umfang der von uns genutzten Funktionalitäten anpassen).  
Um es beim Nachvollziehen der Testprogramme leichter zu haben, wäre es ggf. auch praktisch den ganzen Source-Code zu haben (also auch der verwendeten custom libs)
- Es hätte viel Zeit gespart, Traces oder mehr Tests zum debuggen der eigenen Lösung zu haben. Irgendwann geht Wissenszugewinn/Zeit stark runter, wenn man nur noch shift-fehler in instruktionen sucht.  
Das Framework könnte den ein oder anderen Kommentar vertragen.
- Keine Verbesserungen nötig

6.6) Sonstiges:

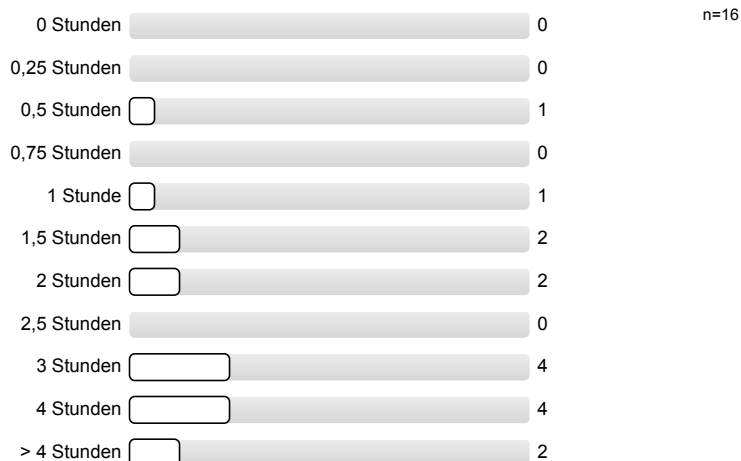
- es wäre sehr hilfreich, wenn das Framework für die Übungsaufgaben auch nur minimal besser kommentiert wäre
- Übung ist gebongt!

## 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

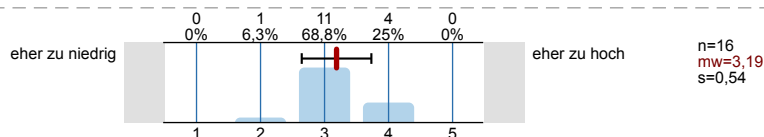
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



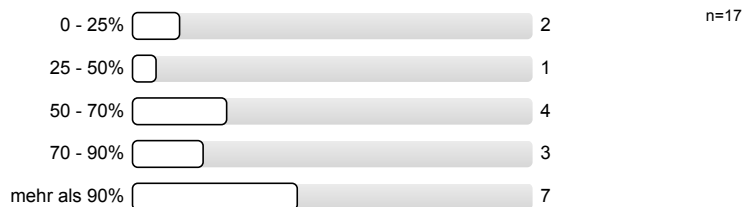
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



# Profillinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen - Übung (25w-469281)  
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Übungs-Rückläufer im WS 25/26

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut					mangelhaft	n=17 n=2026	mw=1,29 mw=1,65
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut					mangelhaft	n=17 n=2002	mw=1,47 mw=1,73
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut					mangelhaft	n=15 n=1891	mw=1,2 mw=1,53

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar					nicht erkennbar	n=16 n=2012	mw=1,13 mw=1,61
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar					nicht erkennbar	n=16 n=1999	mw=1,13 mw=1,65
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=16 n=2002	mw=1,5 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich					kaum möglich	n=16 n=1972	mw=1,88 mw=1,78

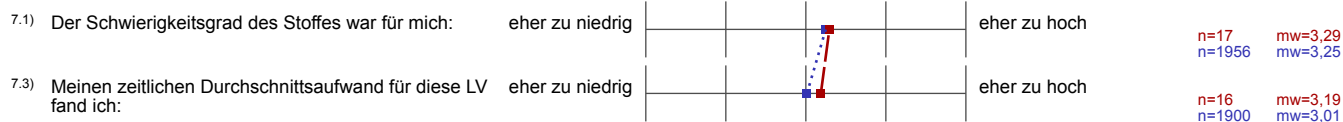
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark					überhaupt nicht	n=16 n=2009	mw=1 mw=1,51
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=16 n=1997	mw=1,06 mw=1,7
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend					nicht ansprechend	n=16 n=1971	mw=1,25 mw=1,77
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut					überhaupt nicht	n=16 n=1997	mw=1 mw=1,37

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=17 n=2015	mw=1,18 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=17 n=2015	mw=1,24 mw=1,95
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=17 n=1999	mw=1,41 mw=2,01

## 7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





# Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen - Übung (25w-469281)  
(Name der Umfrage)

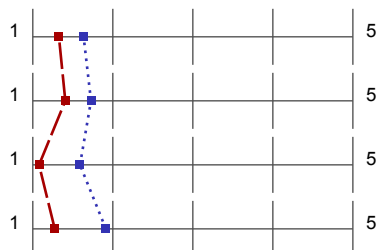
Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Rückläufer im WS 25/26

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,33  
mw=1,64

s=0,5  
s=0,84

mw=1,41  
mw=1,73

s=0,61  
s=0,92

mw=1,08  
mw=1,59

s=0,17  
s=0,9

mw=1,27  
mw=1,91

s=0,56  
s=1,01