



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Volkmar Sieh
(PERSÖNLICH)

WS25/26 • Virtuelle Maschinen

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Sieh,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS25/26 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Virtuelle Maschinen (25w-469287) -

Es wurden hierfür 15 Fragebögen vom Typ "t_w25_v3" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer des gleichen Lehrveranstaltungstyps der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Andreas Paul Fröba (Studiendekan, andreas.p.froeba@fau.de)
Franziska Kranz • Stefan Gorajewski-Schimpf • Jürgen Frickel (Lehrevaluations-Team der TF, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Virtuelle Maschinen

Umfragen-Periode: WS25/26 • LV-Typ: Vorlesung • Rückläufer: 15 • Rücklaufquote: 31.25%

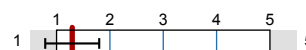
LV-ID: 25w-469287 • Fragebogen-ID: t_w25_v3



Globalwerte

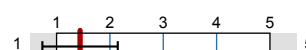
Globalindikator

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung



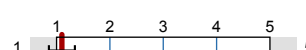
mw=1,29
s=0,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung



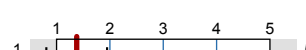
mw=1,44
s=0,71

5. Durchführung der Lehrveranstaltung



mw=1,1
s=0,24

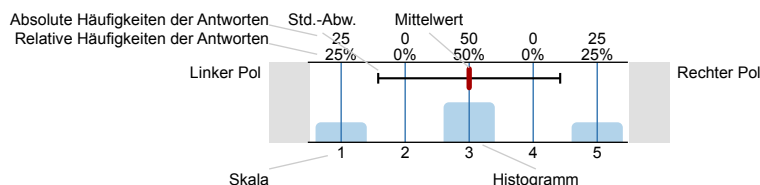
6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,38
s=0,57

Legende

Fragebogen



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

INF • Informatik (B.Sc.) 2

n=15

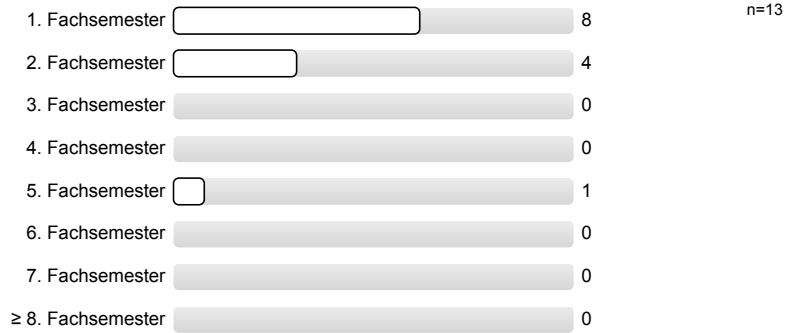
INF • Informatik (M.Sc.) 13

2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

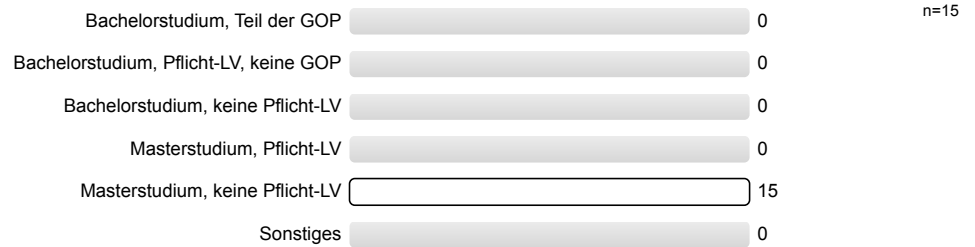
1. Fachsemester 0
2. Fachsemester 0
3. Fachsemester 0
4. Fachsemester 0
5. Fachsemester 0
6. Fachsemester 0
7. Fachsemester 1
8. Fachsemester 0
9. Fachsemester 1
≥ 10. Fachsemester 0

n=2

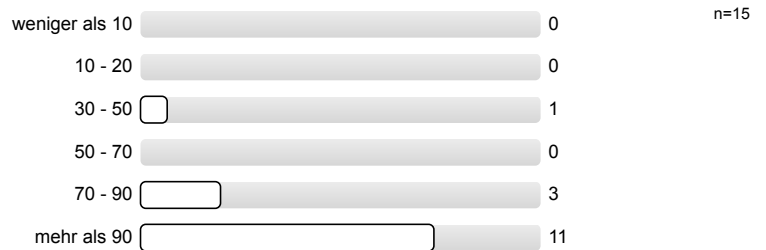
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



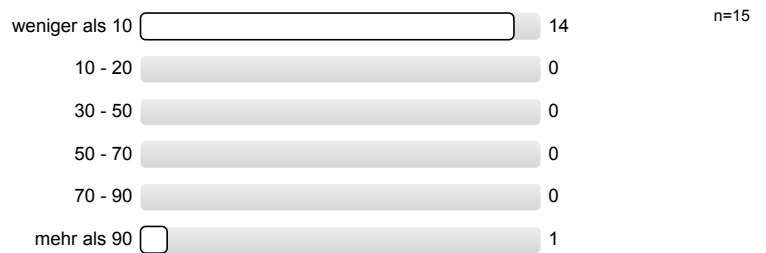
2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



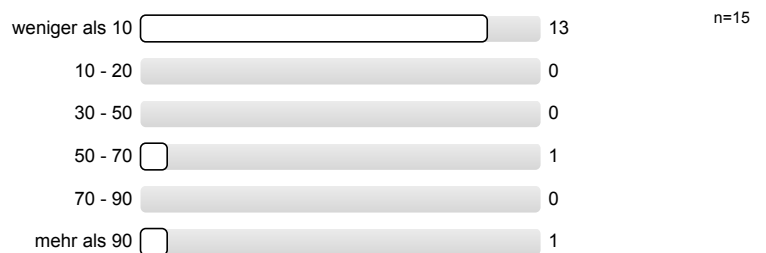
2.7) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

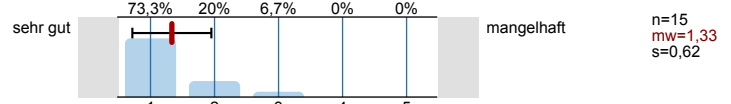


2.9) Mit . . . Prozent dieser LV habe ich mich asynchron (Aufzeichnung, Inverted Classroom, o. ä.) beschäftigt.

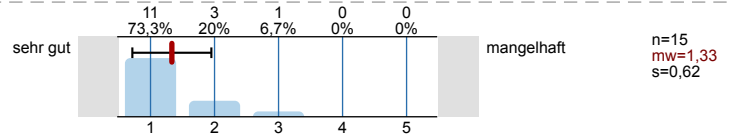


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

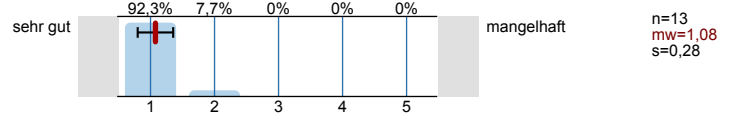
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?

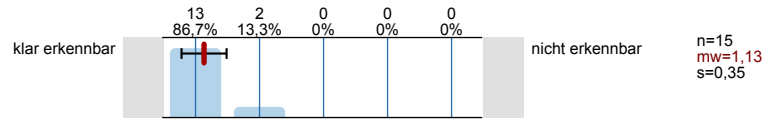


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

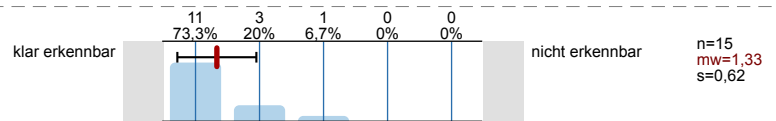


4. Struktur der Lehrveranstaltung

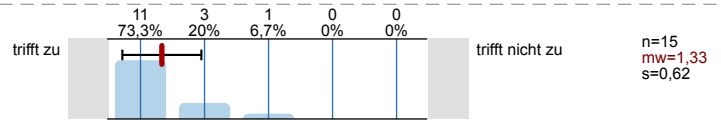
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



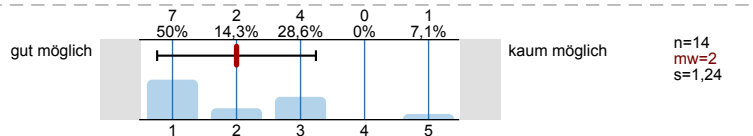
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

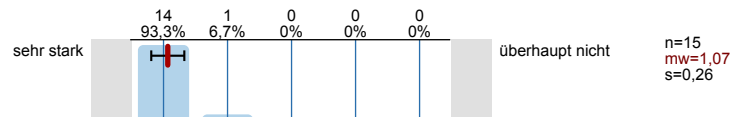


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

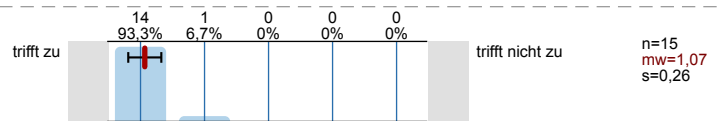


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

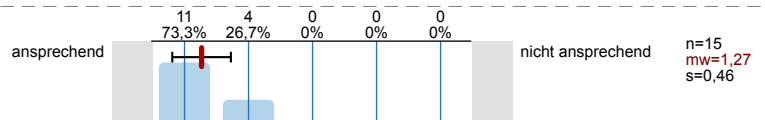
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



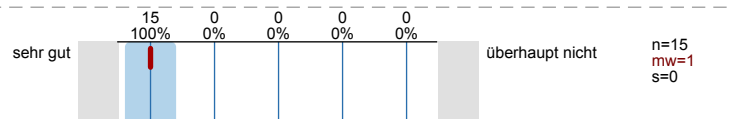
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

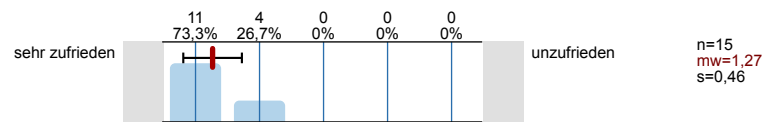


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

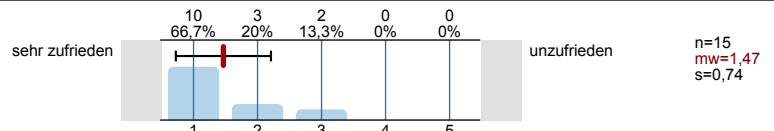


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

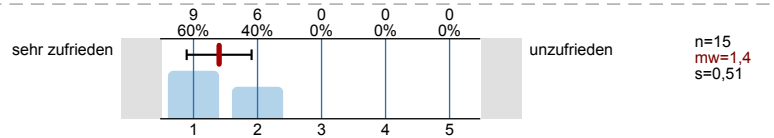
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?



6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?



6.4) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- :)
- Es wurden viele interessante Zusatz Informationen gegeben
- Guter Umgang mit Fragen, Nahbarkeit des Dozenten
- gut strukturiert; Folien übersichtlich + sehr hilfreiche Tafelbilder, wo zusätzlich sinnvoll; immer offen Fragen zu beantworten
- Ich fand es besonders gut, wie auf Fragen eingegangen wurde. So wurde aus der Vorlesung manchmal eine richtige Diskussionsrunde, wo alle gemeinsam verschiedene Möglichkeiten erörtert haben. Dabei lernt man meiner Meinung nach wesentlich mehr, als wenn einem der Stoff einfach nur vom Dozenten präsentiert wird. Bisher definitiv eine meiner Lieblingsveranstaltungen (zusammen mit den anderen Modulen von Volkmar :)
- Moin!
- Prof. Sieh geht auf Fragen sehr gerne ein und ist nicht scheu auf eine Tafelanschrift zu wechseln wo es Erklärungen bedarf
- Super Vorlesung, Themen immer gut motiviert, Problem->Lösung und nicht andersrum.

6.5) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

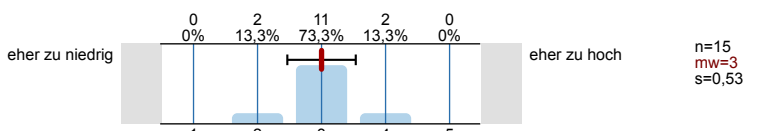
- Beim Thema JIT-Compiler hätte ich mir etwas mehr Verbindung zwischen Vorlesung und Übung gewünscht. Alles andere ist top!
- Der 8 Uhr Vorlesungsslot :(
- Die Vorlesungsfolien könnten mehr Inhalt haben. Ohne Notizen aus der Präsenzveranstaltung sind sie nicht besonders hilfreich.
- Die Vorlesungsfolien sind für die Nachbereitung nicht ausreichend.
Viele der Erkenntnisse sind nur durch das Besuchen der Vorlesung zu erwerben
- Folien sind sehr übersichtlich gehalten, wenn man aus welchem Grund auch immer nicht an einer Vorlesung teilnehmen konnte war es sehr schwer bis unmöglich den Inhalt selber nachzuarbeiten
- Keine negativen Anmerkungen

6.6) Sonstiges:

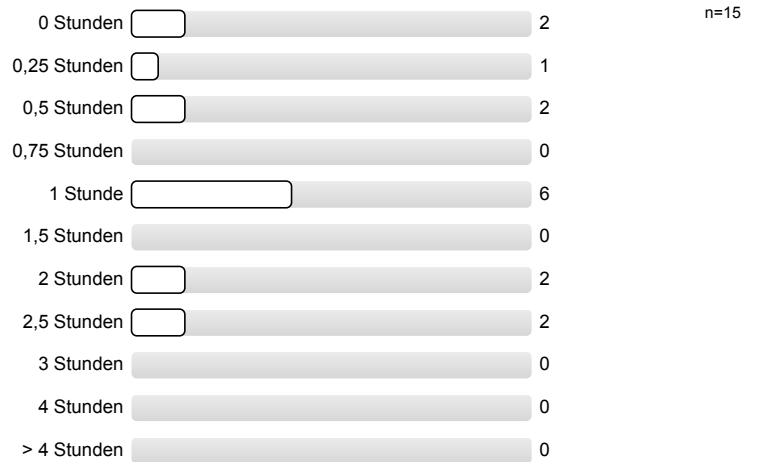
- Ich hatte öfter das Gefühl, dass mir nötiges Vorwissen fehlt, z.B. über Betriebssysteme, Syscalls und ähnliches - außer den Bachelorfächern (und ein paar Rechnerarchitektur-Vorlesungen) habe ich aber auch nichts relevantes belegt
- Prof. Sieh geht gut auf die Belange seiner Studierenden ein: wenn man krank ist streamed er seine Vorlesung, dass man Sie auch von zuhause aus mitbekommt

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

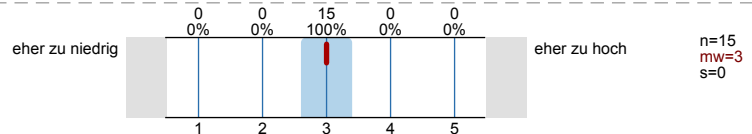
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



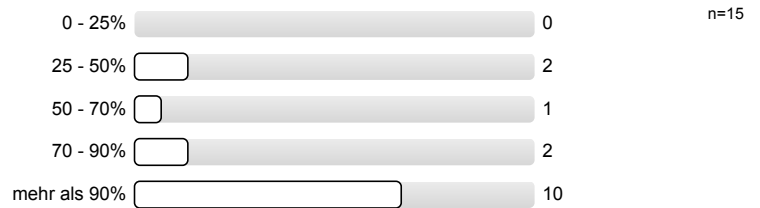
7.2) Meine Durchschnittszeit pro Woche für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug (ohne Zeit für den LV-Besuch):



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



8. Zusatzfragen von der Dozentin/vom Dozenten

8.1) Welche Themen wären noch interessant? Was sollte man statt dessen weglassen?

- Ich fand die Themenauswahl insgesamt sehr gelungen. Der rote Faden war klar erkennbar und es wurden meiner Meinung nach alle wichtigen Aspekte behandelt. Ich persönlich finde Techniken zum Confidential Computing noch interessant (z.B. Intel TDX, AMD SEV). Mir ist aber natürlich klar, dass sowas dann über das eigentliche Virtualisieren hinaus geht. Und ich würde auch keines der andern Themen dafür weglassen wollen.
- Vielleicht einen kurzen Exkurs zum Thema security (wie sicher ist Malware in einer VM gefangen, welche Bugs gab es in der Vergangenheit, die einen Ausbruch erlaubt haben, worauf muss man achten)
- Virtualisierung in Containern (zB. Docker)

Profilinie

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen (25w-469287)
(Name der Umfrage)

Vergleichsline: Mittelwert aller Vorlesungs-Rückläufer im WS 25/26

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut					mangelhaft	n=15 n=3425	mw=1,33 mw=1,68
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut					mangelhaft	n=15 n=3215	mw=1,33 mw=1,78
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut					mangelhaft	n=13 n=3236	mw=1,08 mw=1,53

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar					nicht erkennbar	n=15 n=3410	mw=1,13 mw=1,71
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar					nicht erkennbar	n=15 n=3392	mw=1,33 mw=1,72
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15 n=3401	mw=1,33 mw=1,93
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich					kaum möglich	n=14 n=3354	mw=2 mw=1,82

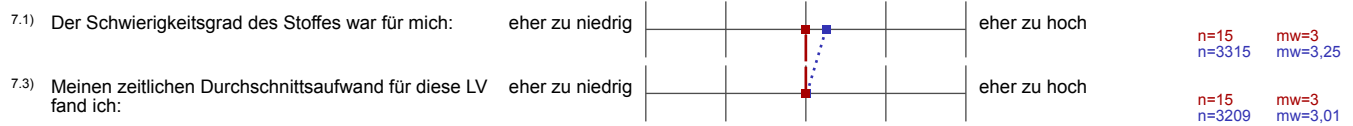
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark					überhaupt nicht	n=15 n=3414	mw=1,07 mw=1,46
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu					trifft nicht zu	n=15 n=3406	mw=1,07 mw=1,64
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend					nicht ansprechend	n=15 n=3403	mw=1,27 mw=1,85
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut					überhaupt nicht	n=15 n=3380	mw=1 mw=1,4

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=15 n=3410	mw=1,27 mw=1,85
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=15 n=3399	mw=1,47 mw=2,01
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden					unzufrieden	n=15 n=3382	mw=1,4 mw=2,06

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Technische Fakultät

Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Volkmar Sieh

Titel der Lehrveranstaltung: Virtuelle Maschinen (25w-469287)
(Name der Umfrage)

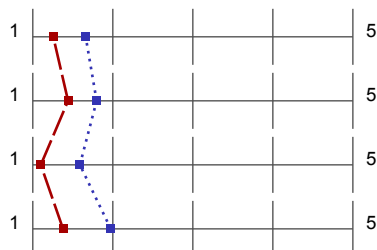
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Rückläufer im WS 25/26

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

4. Struktur der Lehrveranstaltung

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb



mw=1,26
mw=1,66

s=0,5
s=0,87

mw=1,44
mw=1,8

s=0,71
s=0,95

mw=1,1
mw=1,59

s=0,24
s=0,89

mw=1,38
mw=1,97

s=0,57
s=1,02