

Paperanalyse

Erstellt eine schriftliche **Zusammenfassung und Analyse für diesen Artikel**:

- Jan Drescher, Sepehr Mirzaei, Soheil Khodayari, David Klein, Thomas Barber, Martin Johns, and Gian-carlo Pellegrino. 2025. **In the DOM We Trust: Exploring the Hidden Dangers of Reading from the DOM on the Web.** In Proceedings of the 2025 ACM SIGSAC Conference on Computer and Communications Security (CCS '25). Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 3042–3056. <https://doi.org/10.1145/3719027.3765117>

Die Zusammenfassung soll dabei nicht mehr als 5 Sätze umfassen. Die Analyse soll sich mit dem Aufbau des Artikels beschäftigen, sowie zu möglichst vielen der folgenden Fragen Stellung beziehen:

- Erscheint die Struktur des Artikels sinnvoll?
- Ist der Beitrag verständlich? Bzw. welche Dinge sind schwer zu erfassen oder unzureichend erklärt?
- Was hab ich daraus gelernt?
- Erscheinen die Ergebnisse plausibel?
- Könnte man die entsprechenden Experimente/Messungen selbst nachvollziehen?
- Können vorgeschlagene Konzepte oder Ansätze auf andere Domänen übertragen werden?
- Gibt es ersichtliche offene Punkte bzw. Schwachstellen?

Der Gesamtumfang von Zusammenfassung und Analyse soll dabei circa 700-800 Worte umfassen.
Hilfestellung bei der Aufgabe bieten unter anderem:

- How to Read a Paper (S. Keshav)¹
- Writing reviews for systems conferences (T. Roscoe)²
- Mehr zur Belustigung:
How NOT to review a paper: the tools and techniques of the adversarial reviewer (G.Cormode)³

Abgabe bis zum 9. Januar.

(Ergebnisse werden am 14. Januar in der Vorlesung diskutiert.)

Abgabe erfolgt per Email als **PDF** mit dem Namen `web-sys-paperanalyse-<team-nr>.pdf` an `i4wbs-owner@lists.informatik.uni-erlangen.de`. Dabei enthält die PDF die Namen aller beteiligter Studenten sowie die Teamnummer.

¹<https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/1273445.1273458>

²<http://www.inf.ethz.ch/personal/troscoe/pubs/review-writing.pdf>

³<https://dl.acm.org/doi/10.1145/1519103.1519122>